

## **Проблема взаимосвязи ресурсной обеспеченности страны и уровня защиты прав частной собственности.**

Аспирант Яремченко М.С

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации

*Результаты большинства исследований не дают ясного ответа на вопрос о механизме влияния ресурсной обеспеченности на экономические, социальные и политические процессы в стране. В данной обзорной статье анализируется влияние ресурсной обеспеченности на уровень защиты прав собственности.*

*При анализе сравнительных данных по 15 странам (включая Россию), которые являются крупными экспортерами нефти и газа, демонстрируется, что уровень защиты прав собственности в этих странах находится не ниже среднего показателя остальных стран, не являющихся крупными экспортерами ресурсов. Более того, различия в уровне защиты прав собственности в этих 15 странах настолько велики, что их нельзя объяснить исключительно с точки зрения теории ресурсного проклятия, не прибегая к дополнительным пояснениям.*

Ключевые слова: ресурсная обеспеченность, экспорт углеводородов, защита прав частной собственности, верховенство закона

### **Influence of natural resource abundance on property rights.**

Yaremchenko M.S., graduate student,

Russian Academy of National Economy and Public Service  
under the President of the RF

*Results of vast majority studies are contradictory and do not give a clear answer to the question about the mechanism of the influence of resources on the economic, social and political processes in the country. The article analyzes the impact of resource abundance on level of property rights protection.*

*The analysis compares data on 15 oil and gas exporting countries (including Russia). It convincingly demonstrates that the level of protection of property rights in oil exporting countries is not lower than the average of other countries. Moreover, differences in the level of protection of property rights*

*among these 15 oil-exporting countries are so large that they can not be explained solely from the viewpoint of the resource curse, without further explanations.*

Keywords: resource abundance, export of hydrocarbons, protection of property rights, rule of law

События в России и зарубежных странах в последнее десятилетие предоставили много материала и данных для анализа проблемы влияния ресурсной обеспеченности страны на защиту прав частной собственности. В статье мы попытаемся ответить на вопрос: действительно ли снижение уровня защиты прав частной собственности в странах, экспортирующих углеводороды, связано с ростом международных цен на нефть и соответствующим ростом доходов от экспорта в этих странах? И если это на самом деле так, то есть ли иные значимые факторы, влияющие на уровень защиты прав частной собственности в этих странах?

Забегая вперед, скажем, что при анализе влияния ресурсной обеспеченности на верховенство закона, мы не смогли выделить прямой взаимосвязи этих понятий.

По мнению автора основными причинами ухудшения защиты прав частной собственности являются несправедливая приватизация основных промышленных предприятий и принятая модель общественного поведения.. Данная модель демонстрирует нежелание населения требовать государственной подотчетности, разделения власти и усиления электоральных прав. Такое поведение граждан позволяет совершать перераспределение частных активов в нефтяном секторе без несения какой-либо ответственности за эти деяния.

Сравнение уровня защиты прав собственности приводится в Рейтинге стран по уровню защиты права собственности (International Property Rights Index, IPR). Данное исследование было проведено Альянсом в защиту прав собственности (Property Right Alliance, PRA)

В 2007 году Альянс впервые опубликовал рейтинг стран по уровню защиты права собственности, который был сформирован в рамках программы им. Эрнандо Де Сото (Hernando de Soto Fellowship Program).

Рейтинг, составленный Альянсом в 2011 году является наиболее полным международным исследованием по вопросу защиты права собственности и приводит сравнение 129 стран.

Следующие три базовых компонента рассматривались в качестве основных критериев оценки уровня защиты прав частной собственности:

1. Правовая база и политическая обстановка (ПО)
2. Права частной собственности (ПЧС)
3. Права интеллектуальной собственности (ПИС)

Факторы правовой базы и политической обстановки являются основными для построения качественной экономической среды, в которой

судебная независимость и верховенство закона позволяют гражданам страны получать от этого выгоду.

Комбинация положительных факторов судебной независимости, верховенства закона, политической стабильности и контроля над уровнем коррумпированности создает благоприятную почву для роста национальной экономики. Данная обстановка должна поддерживаться системой защиты права частной собственности.

При расчете рейтинга использовались десять переменных, которые были выделены в три вышеуказанные группы:

1. Правовая база и политическая обстановка
  - a. Судебная независимость
  - b. Верховенство закона
  - c. Политическая стабильность
  - d. Контроль за уровнем коррумпированности
2. Права частной собственности
  - a. Регистрация собственности
  - b. Возможность использовать заемные средства
3. Права интеллектуальной собственности
  - a. Защита прав интеллектуальной собственности
  - b. Патентная охрана изобретений
  - c. Защита авторских прав

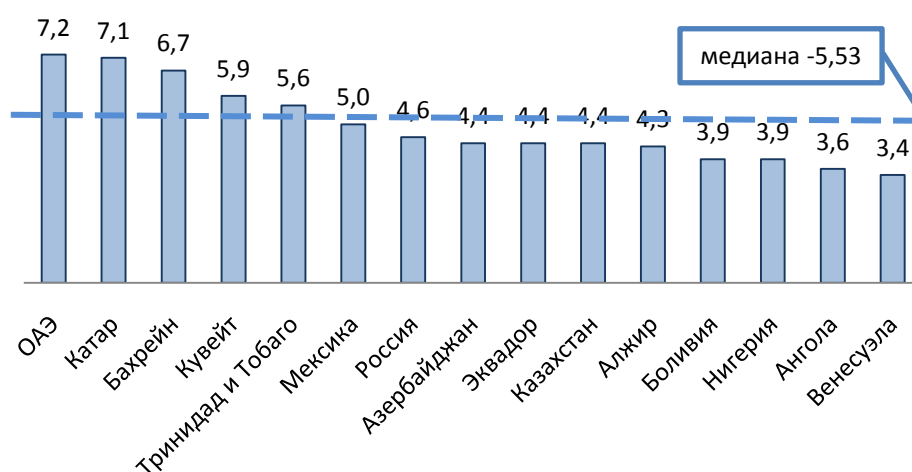
Рейтинг формируется по 10 бальной системе, 10 показывает максимальный уровень защиты прав частной собственности, а 0 – отсутствие какой-либо защиты этих прав в стране.

Аналогичным образом оцениваются и другие компоненты и переменные. Для расчета окончательного рейтинга используют усредненный показатель всех его элементов.

Следует так же отметить, что данный рейтинг появился сравнительно недавно и лишь отчеты 2008-2011 годов анализируют ситуацию в нефте- и газо-экспортирующих странах. До этого периода информация по этим стран была недоступна. Поэтому мы не сможем провести анализ изменения этих показателей за длительный период времени .

В таблице 1 видно, что пятнадцать крупнейших мировых экспортеров углеводородного сырья находятся на кардинально разных позициях в рейтинге.

**Таблица 1**



Источник: International Property Rights Index, 2011 [1]

На графике мы дополнительно показали линию, обозначающую среднюю величину уровня защиты для всех 129 стран, участвующих в рейтинге. Не сложно заметить, что только пять стран, экспортирующих нефтегазовые ресурсы находятся выше среднего уровня.

Все страны в рейтинге распределены на пять групп (квантилей) в зависимости от их места в рейтинге. Из нефтегазовых стран лишь Объединенные Арабские Эмираты и Катар попали в первый квантиль. Во второй квантиль попали Бахрейн и Кувейт. Тринидад и Тобаго попал в третий квантиль. Мексика, Россия, Азербайджан, Эквадор и Казахстан включены в четвертый квантиль. Оставшиеся Алжир, Боливия, Нигерия, Ангола и Венесуэла оказались в низшем, пятом квантиле.

Данная статистика показывает негативное влияние ресурсной обеспеченности страны на уровень защиты прав частной собственности. 10 из 15 стран находятся в низших, 4 и 5 квантилях, и не достигают среднего уровня защищенности.

Если из рейтинга мы исключим 34 страны, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и сравним средний рейтинг оставшихся стран со средним рейтингом выбранных пятнадцати, то разница окажется не столь значительной (5,1 балла против 5,0 балла у нефтегазовых стран)

При более тщательном рассмотрении мы можем обнаружить, что средний рейтинг пятнадцати стран экспортеров нефти и газа по элементам состоит из:

- Рейтинг - правовая база и политическая обстановка (ПО) составляет 4,4 балла, в то время как средний рейтинг всех оставшихся стран – 5,4, а стран не входящих в ОЭСР – 4,6 балла;
- Рейтинг -право частной собственности (ПЧС) составляет 5,8 балла, в то время как средний рейтинг всех оставшихся стран – 6,3, а стран не входящих в ОЭСР – 6,0 балла;
- Рейтинг - право интеллектуальной собственности (ПИС) составляет 4,7 балла, в то время как средний рейтинг всех оставшихся стран – 5,5, а стран не входящих в ОЭСР – 4,7 балла;

Для удобства анализа информации мы подготовили сравнительную таблицу :

**Таблица 2**

	Страна	Рейтинг	УЗПС	ПО	ПЧС	ПИС	квантиль
1	ОАЭ	21	7,2	6,7	7,8	7,0	I
2	Катар	23	7,1	7,9	7,5	5,9	I
3	Бахрейн	28	6,7	5,9	8,1	6,0	II
4	Кувейт	50	5,9	6,2	6,6	5,0	II
5	Тринидад и Тобаго	55	5,6	5,3	5,3	6,2	III
6	Мексика	77	5,0	4,2	5,7	5,0	IV

	Страна	Рейтинг	УЗПС	ПО	ПЧС	ПИС	квантиль
7	Россия	93	4,6	3,5	5,2	5,0	IV
8	Азербайджан	100	4,4	3,8	6,2	3,2	IV
9	Эквадор	100	4,4	3,0	5,3	4,8	IV
10	Казахстан	100	4,4	4,4	5,6	3,2	IV
11	Алжир	107	4,3	3,5	5,4	3,9	V
12	Боливия	120	3,9	3,2	4,5	4,0	V
13	Нигерия	120	3,9	2,9	4,6	4,1	V
14	Ангола	125	3,6	3,1	4,5	3,1	V
15	Венесуэла	129	3,4	2,3	4,4	3,5	V

средний рейтинг

5,0 4,4 5,8 4,7

средний мировой рейтинг

5,5 5,4 6,3 5,5

средний мировой рейтинг, искл ОЭСР

5,1 4,6 6,0 4,7

Источник: International Property Rights Index, 2011 [1]

Проведенный выше анализ ставит под сомнение утверждение о том, что значительный экспорт нефтегазовых ресурсов оказывает негативное влияние на уровень защиты права собственности.

Если мы обратим внимание на страны с наименее защищенными правами собственности, то мы обнаружим, что большую часть составляют страны, которые не являются экспортерами углеводородных ресурсов.

Для примера мы разберем структуру экспорта стран, находящихся на последних местах в рейтинге:

**Таблица 3**

	Страна	Рейтинг	УЗПС	Основные статьи экспорта
1	Нигерия	120	3,9	нефть и нефтепродукты- 95%
2	Молдова	120	3,9	еда, текстиль и оборудование
3	Боливия	120	3,9	природный газ, нефть, соя
4	Ливия	123	3,7	природный газ, нефть, нефтепродукты
5	Кот-д' Ивуар	123	3,7	какао, кофе, хлопок
6	Бангладеш	125	3,6	одежда, кожа, замороженная рыба
7	Бурунди	125	3,6	кофе, чай, сахар, хлопок
8	Ангола	125	3,6	нефть, нефтепродукты, алмазы, кофе, хлопок
9	Зимбабве	128	3,5	платина, хлопок, табак
10	Венесуэла	129	3,4	нефть, алюминий, минералы, химикаты

Источник: International Property Rights Index, 2011 [1]

Как мы можем видеть, далеко не все из представленных стран экспортируют нефтегазовые ресурсы. К примеру Зимбабве, находящаяся на предпоследнем месте в рейтинге не только не экспортирует

нефтегазовые ресурсы, но и приобретает различные виды топлива у иностранных поставщиков. Однако следует обратить внимание и на тот факт, что все страны с низким уровнем защиты права собственности экспортируют именно природные ресурсы, а не готовые продукты. Исключение составляют Молдова (продукты питания и текстиль) и Бангладеш, в структуре экспорта этой страны значительное место занимает продажа одежды из кожи в страны развитого мира: США, Германию, Великобританию.

Поэтому следует внести корректировку в общепринятое мнение, сказав, что не только экспорт нефтегазовых ресурсов, но и экспорт прочих природных ресурсов оказывает негативное влияние на защиту прав собственности. А в некоторых случаях (Молдова и Бангладеш) экспорт природных ресурсов не оказывает никакого влияния на уровень защиты прав собственности.

Одна из наиболее известных работ, посвященных анализу взаимосвязи низкой защищенности прав собственности и обеспеченности природными ресурсами, была написана Карлой Хофф и Джозефом Стиглицем [2].

Они распределили все страны Центральной и Восточной Европы, а также страны бывшего СССР, на три группы: страны с низким уровнем экспорта природных ресурсов (менее 10% от общего объема экспорта), со средним уровнем экспорта природных ресурсов (более 10% и менее 20%) и страны с высоким уровнем экспорта природных ресурсов (более 20%)

Согласно проведенному анализу, защита прав собственности находится на более высоком уровне для стран, указанных в первой группе и на низком уровне для стран в третьей группе. То есть обнаружили следующую взаимосвязь:

*Низкий экспорт природных ресурсов – Высокий уровень защиты прав собственности*

*Высокий экспорт природных ресурсов – Низкий уровень защиты прав собственности*

В тоже время в их анализ не были включены страны, которые располагают недостаточным количеством природных ресурсов для экспорта (в частности нефти и газа). К их числу можно отнести Армению, Беларусь, Грузию, Таджикистан и Украину. Уровень защищенности прав частной собственности в этих странах находится также на низком уровне.

Можно заметить, что Молдова, находящаяся в рейтинге по защите прав собственности на 120 месте, в исследовании Стиглица попала в третью группу (средний уровень экспорта природных ресурсов) и была отмечена как страна с наихудшим уровнем защиты права собственности.

Авторы не дают объяснения этому феномену, противоречащему гипотезе о негативном влиянии высокой ресурсообеспеченности на защиту прав собственности.

Далее получения более корректных выводов попытаемся проанализировать взаимосвязь «ресурсная обеспеченность – уровень

защиты прав частной собственности» за определенный временной промежуток. Для этой цели воспользуемся открытыми данными двух международных исследований, посвященных проблеме защиты прав собственности.

Главным образом мы будем использовать исследование Экономической Свободы в Мире (Economic Freedom of the World, EFW), которое ежегодно проводится научно-исследовательским институтом Фрезера (Frazer Institute). В этом исследовании оценивают пять компонентов экономической свободы, включая правовую основу и защиту права частной собственности.

Основные компоненты правовой среды и экономической свободы включают, такие понятия как верховенство закона, защиту прав собственности, независимость и объективность судебной системы. Для оценки правовой системы и уровня защиты прав собственности в исследовании используют следующие критерии:

- независимость судебной системы;
- беспристрастность суда;
- защита прав частной собственности;
- военное вмешательство в решение правовых и политических вопросов;
- целостность судебной системы;
- правовая защита соглашений;
- правовые ограничения на продажу недвижимости;

В приведенной ниже таблице мы показали изменение оценок правовой системы и уровня защиты прав собственности в нефте- и газо-экспортирующих странах с 1995 по 2008 г. (формирование рейтинга происходит с двухгодичной задержкой, т.е. в отчете, выпущенном в 2010 г, последним годом анализа будет 2008):

**Таблица 4**

		1995		2000		2005		2007		2008	
		оценка	ранг	оценка	ранг	оценка	ранг	оценка	ранг	оценка	ранг
1	ОАЭ	5,94	65	6,11	65	6,98	46	6,96	48	7,12	38
2	Бахрейн	5,90	47	5,86	59	5,39	73	6,04	57	6,09	52
3	Кувейт	6,49	39	6,95	30	7,60	22	7,68	22	7,36	25
4	Тринидад и Тобаго	5,12	77	5,93	56	4,56	91	4,34	98	4,57	93
5	Мексика	5,30	70	4,25	97	5,59	67	5,32	75	5,42	72
6	Россия	3,54	114	4,45	90	5,60	66	5,83	64	5,73	64
7	Эквадор	3,85	109	3,30	116	3,99	104	3,88	105	4,04	103
8	Алжир	3,68	112	2,87	120	5,45	71	4,82	87	4,67	88
9	Боливия	4,28	104	3,43	113	4,15	99	3,87	106	3,77	106
10	Нигерия	4,23	105	3,74	107	4,06	102	4,58	92	4,49	94
11	Венесуэла	3,84	110	3,75	106	3,11	117	2,86	119	2,91	120

Источник: Economic Freedom of the World research, 2010 [3]

В таблицу мы включили те страны, которые были проанализированы ранее, по данным Рейтинга стран по уровню защиты права собственности (International Property Rights Index). В таблицу не попали четыре страны: Катар, Азербайджан, Казахстан и Ангола. Рейтинг этих стран находится на стадии формирования.

Для определения связи между уровнем защиты прав собственности и уровнем дохода, получаемого от экспорта нефти, представим информацию о динамике цен на нефть сорта WTI ежемесячно за период с 1995 до 2011 года:

## График 1



Источник: Управление по энергетической информации США [4]

Сопоставляя данные таблицы и графика, мы видим, что прямой взаимосвязи между ростом цен на сырую нефть и уровнем защиты прав собственности в нефте-газо экспортирующих странах нет. По мере роста цен на нефть, оценка защищенности прав собственности снизилась только в трех странах:

**Таблица 5**

		1995		2008	
		оценка	ранг	оценка	ранг
1	Тринидад и Тобаго	5,12	77	4,57	93
2	Боливия	4,28	104	3,77	106
3	Венесуэла	3,84	110	2,91	120



Источник: Economic Freedom of the World research, 2010 [3]

За этот период ситуация в России поменялась кардинальным образом, рост уровня защищенности прав собственности составил 2,19 балла - максимальный среди всех анализируемых стран.

Другим полезным источником информации для анализа взаимосвязи между доходами от экспорта углеводородов и уровнем защищенности прав собственности является ежегодный отчет Фонда Наследие (The Heritage Foundation) – Рейтинг Экономической Свободы (Index of Economic Freedom, IEF).

В таблице ниже мы привели сравнительные результаты этого исследования за период с 1995 года:

**Таблица 6**

	<b>Страна</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
1	ОАЭ	н/д	90.0	50.0	50.0	50.0
2	Катар	н/д	50.0	50.0	65.0	70.0
3	Бахрейн	60.0	60.0	70.0	60.0	60.0
4	Кувейт	н/д	90.0	50.0	50.0	50.0
5	Тринидад и Тобаго	н/д	90.0	70.0	50.0	50.0
6	Мексика	70.0	50.0	50.0	50.0	50.0
7	Россия	50.0	50.0	30.0	25.0	25.0
8	Азербайджан	н/д	30.0	30.0	20.0	20.0
9	Эквадор	50.0	50.0	30.0	20.0	20.0
10	Казахстан	н/д	30.0	30.0	30.0	35.0
11	Алжир	50.0	50.0	30.0	30.0	30.0
12	Боливия	50.0	50.0	30.0	10.0	10.0
13	Нигерия	50.0	30.0	30.0	30.0	30.0
14	Ангола	30.0	30.0	н/д	20.0	20.0
15	Венесуэла	50.0	50.0	30.0	0.0	5.0

Источник: The Heritage Foundation, Index of Economic Freedom, 2011[5]

Каждой стране в данном рейтинге присваивается определенный балл исходя из анализа следующих критериев (комментарии к оценке 80 баллов не приводятся по причине их отсутствия в таблице):

90 – Права частной собственности гарантированы государством. Правовая система эффективно обеспечивает соблюдение контрактных отношений. Судебная власть наказывает тех, кто нарушает права собственности. Коррупции практически не существует и неправомерное отчуждение прав собственности маловероятно.

70 - Права частной собственности гарантированы государством. Судебная система функционирует с задержками, и происходят сбои в отношении защиты соблюдения контрактных отношений. Коррупция

возможна, но лишь в редких случаях и непропорциональное отчуждение прав собственности маловероятно

60 - Обеспечение прав собственности является нестрогим и с задержками. Коррупция возможна, но лишь в редких случаях. Судебная система может быть объектом манипулирования. Непропорциональное отчуждение прав собственности маловероятно.

50 - Судебная система является неэффективной и функционирует с задержками. Коррупция может присутствовать, и судебная власть может зависеть от других ветвей власти. Непропорциональное отчуждение прав собственности возможно, но маловероятно.

40 - Судебная система является крайне неэффективной, и задержки в её функционировании очень велики. Коррупция присутствует, и судебная власть зависит от других ветвей власти. Возможна конфискация имущества.

30 - Права собственности слабо защищены. Судебная система является крайне неэффективной. Коррупция является распространенной, и судебная власть сильно зависит от других ветвей власти. Возможна конфискация имущества.

20 - Права частной собственности слабо защищены. Судебная система является настолько неэффективной и коррумпированной, что едва ли её можно использовать для разрешения споров. Защита прав собственности осложнена. Коррупция в судебных органах, весьма обширна. Непропорциональное отчуждение прав собственности является распространенным явлением

10 - Государство не защищает права частной собственности, и, практически, вся собственность находится во владении государства. Страна находится в таком беспорядке, что исполнять защиту прав частной собственности невозможно (например, в стране действует военный режим). Непропорциональное отчуждение прав собственности встречается часто.

0 - Права на частную собственность не охраняются, а все имущество принадлежит государству. Население не имеет доступа к судебным учреждениям. Коррупция распространена очень сильно.

Так как данные исследования проводятся уже более 15 лет, у нас есть возможность для кросс-временной оценки изменения этих параметров во многих нефте- и газоэкспортирующих странах. Как мы видим, практически, все страны по которым у нас была информация для сравнительного анализа показали тенденцию к снижению в 2011 по сравнению с 1995 годом (исключение составляет Бахрейн, у которого рейтинг защищенности не изменился) Тем не менее, остается вопрос: Что вызвало аналогичную тенденцию к снижению уровня защиты прав частной собственности в ряде других стран, небогатых природными ресурсами? Можно ли ожидать, что причиной этому послужили совершенно иные факторы, чем в странах нефтеэкспортерах.

Эта проблема может быть проанализирована, используя данные по двум странам, с постсоветского пространства, которые не обладают богатыми природными ресурсами: Армения и Беларусь. Согласно данными исследования Фонда Наследие уровень защиты права частной собственности оставался неизменным с 2000 до 2005 года (оценка 50), но в 2010 снизился до оценки - 30 и в 2011 остался без изменения.

Оценка Беларуси в 1995 году была 50 баллов, к 2000 году снизилась до 30 и в 2010 году произошло дальнейшее снижение на 10 баллов и составила - 20.

**Таблица 7**

<b>Страна</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Армения	н/д	50.0	50.0	30.0	30.0
Беларусь	50.0	30.0	30.0	20.0	20.0

Источник: The Heritage Foundation, Index of Economic Freedom, 2011 [5]

Многие страны, не обладающие значительными природными ресурсами, показывали аналогичную динамику в данный период (например, Марокко, Зимбабве и Непал). Более того, мы обнаружили, что пик снижения индикатора уровня защиты права собственности в Саудовской Аравии пришелся на 1998-1999 года, когда уровень цен на нефть был минимальным.

По результатам проведенного исследования относительно влияния ресурсной обеспеченности на уровень защиты прав собственности, мы не выявили прямой взаимосвязи этих понятий, но сформировали следующие выводы:

1. Фактор наличия большого количества природных ресурсов самостоятельно не объясняет значительные различия в степени соблюдения прав собственности в нефте- и газоэкспортирующих странах. К примеру, монархии Ближнего Востока традиционно обеспечивают более высокий уровень защиты прав частной собственности, чем ряд новых государств-членов Европейского Союза.

2. Есть и другие не менее значимые факторы, влияющие на уровень защиты прав частной собственности, помимо дополнительных сверхдоходов, получаемых от экспорта углеводородного сырья.

Список литературы:

1. Property Rights Alliance, International Property Rights Index Report 2011 / URL:<http://www.internationalpropertyrightsindex.org/>, дата обращения: 15.05.2011
2. Hoff, After the Big Bang? Obstacles to the Emergence of the Rule of

Law in Post-Communist Societies / Karla Hoff and Joseph E. Stiglitz,  
American Economic Review, 94, 2004

3. Frazer Institute, Economic Freedom of the World 2010 Annual Report /  
URL:<http://www.freetheworld.com/release.html>, дата обращения:  
20.05.2011
4. US Energy Information Administration , Crude oil prices /  
URL:[http://www.eia.gov/dnav/pet/pet\\_pri\\_spt\\_s1\\_m.htm](http://www.eia.gov/dnav/pet/pet_pri_spt_s1_m.htm), дата  
обращения: 19.05.2011
5. The Heritage Foundation, Index of Economic Freedom 2011 /  
URL:[http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-  
year](http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year) , дата обращения: 17.05.2011