

УДК 338

К вопросу о трудностях перехода российских вузов к европейским образовательным стандартам

Приходько Р.В.

prihoroma@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет
низкотемпературных и пищевых технологий

Статья посвящена проблемам в сфере высшего образования в России. Существует множество трудностей, препятствующих интеграции российской и зарубежной образовательных систем. Автор останавливается на их несоответствии в развитых странах и в России. К тому же, многие российские университеты находятся в кризисном состоянии по причине изношенности экспериментального оборудования и старения научных и преподавательских кадров.

Ключевые слова: Болонская конвенция, интеграция образовательных систем

About transition difficulties of Russian universities to European educational standards

Prikhodko R.V.

prihoroma@gmail.com

Saint-Petersburg state university of refrigeration and food engineering

The paper is dedicated to the problems in Russian higher educational sphere. As a matter of fact, there are many difficulties, that hinder a process of Russian-

European educational integration. The author dwells upon unconformity of educational systems in Western countries and in Russia. Besides, many universities are in crisis because of equipment and scientific personnel.

Key words: Bologna convention, integration of educational systems

В последние годы как в научной литературе, так и в прессе все чаще поднимается вопрос о снижении эффективности отечественной системы высшего профессионального образования. В качестве оснований для таких заявлений выступают увеличение численности российских студентов и вузов, рост числа выпускников, трудоустраивающихся не по полученной в вузе специальности, большая доля безработных с высшим образованием, отсутствие дифференциации заработной платы в зависимости от уровня образования и другие причины.

В XXI в. наблюдаются массификация (массовые спрос и предложение) и диверсификация вузовского образования, развитие его инфраструктуры и рост преподавательского корпуса. Вызовами нового века для образования стали неравенство в его доступности и рост академической мобильности, требования к качеству образовательных услуг, необходимость соответствующего финансирования вузов [4].

Вопрос оценки эффективности отечественной системы высшего образования является на сегодняшний день более актуальным, чем обсуждаемые в настоящее время варианты реформ высшего образования. Такие радикальные меры, как сокращение численности вузов и бюджетных мест в них, должны основываться на тщательных, детальных исследованиях в этой области.

Следует рассматривать эффективность образовательной системы путем оценки двух ее составляющих: с позиции экономической и социальной эффективности образования. Первая связана с ростом доходов выпускника после окончания вуза, а вторая учитывает неэкономические блага от образования.

Экономической эффективностью получения образования принято называть увеличение доходов индивида при повышении его образовательного уровня с учетом понесенных им затрат на обучение. Теоретическое обоснование и основы расчетов экономической эффективности образования были сформулированы еще в 60-е годы разработчиками т.н. теории человеческого капитала. Согласно этой теории, расчеты отдачи затрат на получение различных уровней образования, например, высшего, осуществляется путем сопоставления пожизненных заработков лица, имеющего высшее образование, с пожизненными заработками лица, имеющего среднее образование. Разность заработков является результатом сделанных вложений в высшее образование. Из полученной разницы вычитается стоимость приобретения высшего образования. Получившееся значение представляет собой приведенную величину чистого дохода от высшего образования, полученную за весь трудоспособный период жизни человека [1].

По существу, сейчас мы разрушаем эффективную систему, которая доказала свою результативность, заменяя ее двухуровневой системой образования. Под флагом быстрее вхождения в мировое сообщество нам навязывают переход к системе, предусматривающей подготовку за четыре года так называемых бакалавров, а затем еще за два-три года — магистров. Может быть, эта новая система и хороша, но для гуманитарных специальностей.

Применительно к инженерным такой переход означает появление в виде бакалавров массы недоучек и резкое сокращение числа тех людей, которые захотят продолжать учебу ради более высокой квалификации. **Конечно, «бакалавр» звучит куда приятнее, чем «недоучившийся студент», но сути дела это не меняет.**

Для инженерных специальностей отечественная система, основанная на хороших знаниях школьников по базовым дисциплинам, на пятилетнем непрерывном цикле образования в технических вузах, доказала, что выпускник таких институтов, как МАИ, МГТУ, МАТИ, МГУ, ЛГУ, ХАИ, МФТИ и многие другие университеты и институты, оказываются на уровне и даже выше выпускников известных зарубежных университетов. Да, нам

важно, чтобы дипломы российских вузов признавались в других странах. Ради этого стоит присоединиться к Болонскому соглашению. Но никакое Болонское соглашение не стоит того чтобы из-за него угробить сложившуюся и доказавшую свою эффективность систему подготовки научных и инженерных кадров. Видимо, нужно искать другой путь сертификации российских дипломов [2].

Можно с сожалением отметить падение качества высшего государственного образования в России. Очень часто выпускники государственных ВУЗов не обладают достаточными знаниями, чтобы работать по профессии. Очень многие склонны винить в этом студентов – мол, не хотят они учиться, а высшее образование этого требует. Однако стоит взять в руки, допустим, расписание занятий и обнаружить, что у программистов в нем наличествует три профильных урока и семь – абсолютно не имеющих отношения к будущей профессии, как встает вопрос – а как студент может получить необходимое высшее образование, если его упрямо учат тому, что ему потом если и пригодится, то только для демонстрации эрудиции? Учить дома? А зачем тогда вообще высшее образование – если считать, что можно купить книги и все по ним выучить? Может пора что-то менять в системе высшего образования, а не искать оправдания и виноватых?

Попробуем тщательнее разобрать причины сложившейся ситуации в сфере высшего образования.

Это не только доминирование предметов, не относящихся к профессии, хотя оно и играет важную роль. Большим недостатком современного ВУЗовского образования является устаревшая база знаний, которую мало кто стремится обновлять – устаревшие методика, устаревшие сведения, устаревшие практические занятия, все это приводит к тому, что выпускник с высшим образованием на деле не знает, как выполнить свою работу, которая требует более современного подхода, чем ему известен.

Отсутствие надлежащей учебной базы в виде новых учебников и надлежащей материальной базы – компьютеров, не позволяет сделать высшее образование по-настоящему современным и актуальным, и как

следствие этого опять же таки отсутствие необходимых знаний и умений. Еще одним фактором, влияющим на качество высшего образования, является, как это ни удивительно, возраст преподавателей. Увы, сейчас в основном он впадает в крайности – либо возраст переваливает за пенсионный, либо преподаватели и сами только-только получили высшее образование. В первом случае – профессора очень часто уже просто не могут согласовать преподавание с современными тенденциями и упорно продолжают учить так же, как и учили двадцать лет назад. Во втором – сказывается отсутствие какого-либо как преподавательского, так и профессионального опыта и «сырость» собственных знаний.

Еще одна проблема высшего образования – несогласование выпусков ВУЗов с потребностями рынка труда. Даже если высшее образование у бывших студентов будет адекватным и современным – перенасыщенность рынка специалистами одного профиля приводит к повышению безработицы. Можно сколько угодно отрицать проблемы, возникшие в сфере высшего образования, однако если такая тенденция продержится и дальше, то государственные ВУЗы окончательно уступят пальму первенства коммерческим учебным заведениям, в которых большинство этих проблем по возможности устранены [3]. В заключение можно обобщить основные проблемы высшего образования в России и предлагаемые варианты их решения в следующей таблице [5]:

Проблемы	Идеи	Критерии
1. Недостаточное число штатных лекторов и руководителей дипломных работ (ППС)	1.1. Проведение семинаров для почасовиков – руководителей дипломных работ. 1.2. Увеличение штатных преподавателей за счет выпускников и аспирантов. 1.3. Оплата ППС на уровне среднероссийских	1.1. Удельный вес штатного состава ППС, %. 1.2. Количество преподавателей – почасовиков, чел. 1.3. Число семинаров для почасовиков, шт./час. 1.4. Средняя месячная зарплата ППС, руб. 1.5. Число дипломных

	<p>ставок.</p> <p>1.4. Внутривузовский стандарт дипломной работы.</p>	<p>работ, защищенных на «хорошо» и «отлично».</p>
<p>2. Низкое качество дистанционного обучения (расписание, преподаватели, технология, контроль знаний).</p>	<p>2.1. Повышение успеваемости студентов ДО.</p> <p>2.2. Выдача электронных учебников студентам.</p> <p>2.3. Техническое оснащение аудиторий мультимедиа и кодоскопами.</p> <p>2.4. Переход на новую технологию обучения (презентация + CD + пособие = экзамен)</p>	<p>2.1. Успеваемость студентов ДО, %.</p> <p>2.2. Удельный вес отличников, %.</p> <p>2.3. Уровень обеспеченности электронными учебниками, %.</p> <p>2.4. Уровень обеспеченности аудиторий ТСО, %.</p> <p>2.5. Удельный вес студентов, обучающихся по новой технологии, %.</p>
<p>3. Слабая подготовка преподавателей – почасовиков на кафедрах и отсутствие контроля над ними.</p>	<p>3.1. Доступ к проведению занятий только после аттестации на кафедре.</p> <p>3.2. Проведение занятий почасовиками на базе УМК дисциплин.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков профессорами кафедры.</p>	<p>3.1. Удельный вес аттестованных преподавателей – почасовиков, %.</p> <p>3.2. Удельный вес ППС на базе УМК, %.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков руководством, шт./%.</p> <p>3.4. Объем нагрузки, выполненной почасовиками, час.</p>
<p>4. Отсутствие внутривузовской системы качества образования как базы самосовершенствования и рекламного преимущества.</p>	<p>Разработка внутривузовских стандартов качества.</p> <p>4.1. Преподаватели.</p> <p>4.2. Студенты.</p> <p>4.3. Материальная база.</p> <p>4.4. Технические средства.</p> <p>4.5. Технология обучения.</p> <p>4.6. Выпускники.</p>	<p>4.1. Процент ППС с учеными степенями и званиями, %.</p> <p>4.2. Процент студентов, сдавших сессию с оценками «хорошо» и «отлично», %.</p> <p>4.3. Уровень оснащения аудиторий ТСО, %.</p> <p>4.4. Удельный вес использования мультимедийных технологий, %.</p> <p>4.5. Процент</p>

		выпускников – отличников в общем числе выпускников, %.
5. Не внедрена в полном объеме АИС-ВУЗ для обеспечения деятельности института (ректорат-деканат-кафедра-подразделение).	5.1. Автоматизированный контроль платы за обучение. 5.2. Автоматизированный учет успеваемости студентов. 5.3. Автоматизация составления расписания. 5.4. Свободный доступ студентов к электронной библиотеке.	5.1. Процент оплативших обучение в срок, %. 5.2. Успеваемость студентов по формам обучения, %. 5.3. Удельный вес отличников, %. 5.4. Процент студентов, посещающих сайт вуза, %. 5.5. Удельный вес персонала вуза, пользующегося АИС, %.

Список литературы:

1. Проблемы эффективности высшего образования в Российской Федерации / www.disser.h10.ru/korotkovRV.html
2. Зыков Д., Первым делом самолеты! (рассказывает Генеральный директор ВИАМа, академик Евгений Николаевич Каблов), журнал «Наука и жизнь», 2007 г., N 1, с. 16-17, 20-21 и 15.
3. www.ytchebnik.ru/articles/viswoe/
4. Маслюков Н., Кривов В., Барбашин И. «Высшее образование: коммерциализация знаний и инновации» // Проблемы теории и практики управления, 2010, №2, стр. 45.
5. «Менеджмент образования» под ред. А.П.Егоршина, М., Логос, 2009, стр. 211