

## **Сущность и природа денег: дискуссионные аспекты**

Люкевич И.Н.

lin.ibi@yandex.ru

Санкт-Петербургский государственный университет.

*В настоящее время мировое сообщество столкнулось с необходимостью решения задачи недопущения в будущем экономических вызовов, подобных финансовому кризису 2007-2009 гг. Многие известные экономисты и политики сходятся во мнении, что решение проблемы находится на пути реформирования и создания новой, отличной от существующей мировой денежной системы. В работе обобщены и систематизированы взгляды современных западных и отечественных экономистов на сущность денег. Проанализирована современная западная научная парадигма сущности денег. Исследованы деньги как универсальный товар, знак, элемент общественных отношений, информации, выделены исторический, социальный, функциональный, стоимостной и научный подходы в отечественные теории происхождения и сущности денег. Обосновано авторское понимание сущности денег как энергии общества.*

Ключевые слова: деньги, сущность денег, денежная теория.

### **Modern view to the essence of money.**

Lioukevich I.N. lin.ibi@yandex.ru

Saint-Petersburg state university.

*Now world economy is solving the problem of avoiding financial crisis in a future. Many economists and politicians have an opinion that design would make on the way of constructing a new world monetary system. Present article contains the analyze of money essence modern west paradigm, the research of arising of traditional money definition. This work summarizes different European and Russian theories of money essences; separates historical, social, functional, paying and scientific points of view. Money was researched as goods, sign, element of social relationships, information. Formulated original author's view to the essence of money as social energy.*

Key words: money, money essence, monetary theory.

Люди воспринимают деньги таковыми, потому что и другие их воспринимают аналогичным образом. «Кусочки бумаги» напечатанные государством имеют ценность, потому что так думают все, а каждый думает так, потому что его жизненный опыт дает ему право так думать. То есть в основе денег лежит некое необыкновенное соглашение такой силы, что люди будут придерживаться его даже в экстремальных условиях. Но это соглашение не нерушимо, иногда они действительно могут восприниматься лишь как кусочки бумаги, и в этом случае люди будут искать замену. Джон С. Миль говорит, о том, что нет вещи, которая имела бы сама по себе меньше значения в общественной экономике, чем деньги; они важны лишь как остроумное средство, служащее для сбережения труда и времени. Это – машина для производства быстро и с удобством того, что было бы произведено и без нее, – хотя менее скоро и менее удобно. Подобно многим другим видам машин, и эта начинает действовать в известном смысле независимо лишь тогда, когда приходит в расстройство.

Продолжающаяся нестабильность мировых финансов,– перспективы «валютных войн», дискуссии о выходе из европейской валютной системы ведущих государств, слухи о введении амеро вместо доллара и т.п. подчеркивает актуальность работ посвященной сущности денег (подробнее об этом см.: [4]). Ведущие мировые экономисты и политики сходятся во мнении о необходимости решения вопроса о достижении глобального консенсуса по перспективам развития мировой денежной системы, выработки новых принципов, стимулирующих финансовую активность. Одно из направлений дискуссии – изменение существующего мирового денежного порядка и создание мировой или системы региональных валют на базе переосмысления сущности денег.

### **Деньги в современной западной экономической теории**

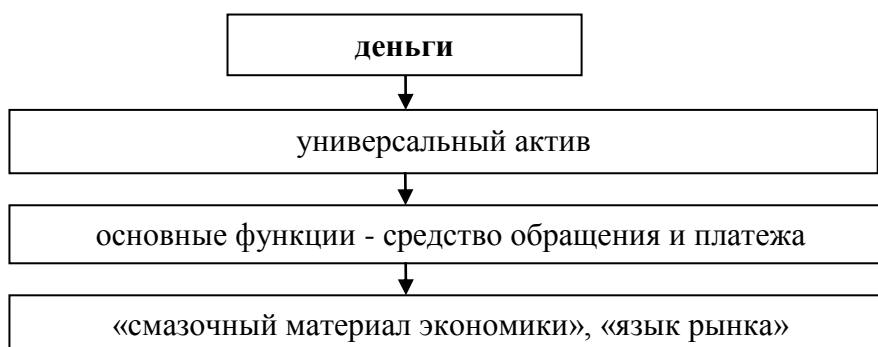
В настоящее время в западном научном мире признана парадигма, что деньги это не более чем универсальный актив. (Систематическое изложение, анализ и классификация существующих денежных теорий: см.: [3]). Деньги выполняют функции средства обращения и платежа; сущность денег в том, что это «смазочный материал экономики», «язык рынка». (Рис. 1).

Впервые деньги сравнил со «смазкой», которая облегчает проведение трансакций между разными действующими лицами экономики, лауреат Нобелевской премии Пол Самуэльсон. Фредерик Мишкин также говорит о деньгах как о «смазочном материале экономики», позволяющем ей функционировать более плавно за счет уменьшения операционных издержек, углубления специализации и разделения труда. При этом для экономики неважно, в каком виде деньги - ракушек, бриллиантов, золота или бумажных денег, но в отличие от других активов (акций, облигаций или домов и т.п.) – деньги в первую очередь выполняют функцию обмена, но также единицы учета и сбережения.

Американский профессор Эдвин Долан характеризует деньги как «язык рынка». Реальная деловая информация состоит главным образом из высказываний, описывающих разного рода денежные платежи, которые либо кем-то произведены, либо кем-то получены. Изрядную роль в информации играют и цены,

отражающие относительную стоимость различного рода товаров и услуг, выраженную в денежных единицах, а также будущие финансовые обязательства, выражающиеся в денежной форме. Поэтому, деньги следует определять исходя из выполняемых ими функций: это средство оплаты товаров и услуг, средство измерения стоимости, а также средство сохранения стоимости.

Сущность денег в том, что это не более чем «экономическое название актива, который может быть использован для осуществления расчетов как наличных, так и безналичных», видит Бенджамин Бернарке. Американский профессор Грегори Мэнкью: «это совокупность активов которыми люди регулярно пользуются для покупки товаров и услуг у других лиц». Профессора Стэнли Брю и Кэмпбелл Макконнелл: «это все то, что обычно принимается продавцами при предоставлении покупателю товаров и услуг». Джон Сломан, добавляет, что существуют деньги в широком и узком смысле. Деньги в узком смысле – это денежные единицы, которые могут быть потрачены напрямую, а деньги в широком смысле – это наличные в обращении плюс депозиты.



**Рис. 1. Деньги в современной западной экономической теории**

Основоположником такого понимания сущности денег является Карл Менгер. Он сформулировал идею, что деньги, как и язык развились по одной причине - облегчить взаимодействие между людьми (процессы развития подобных институтов он называл «органическими»). Менгер являлся противником теории возникновения денег путем соглашения, не из природы вещей, а путем закона. В своем главном труде «Основания политической экономии (1871 г.) он определил деньги как *«возникшие под влиянием практики и привычки блага, которые обладают в смысле времени и места наибольшей способностью к сбыту, принимаются в обмен каждым и поэтому могут быть обменены на всякий другой товар»*.

Суть взглядов Менгера на происхождение и сущность денег такова. Покрытие потребности во благах – составляет конечную цель всей хозяйственной деятельности людей. Производители обменивают свои товары на блага, представляющие для них потребительную ценность. Случайно производитель находил субъектов, предлагавших ему взамен все необходимые для него предметы. Но чаще всего он находил блага, не удовлетворяющие его потребности, но отличающиеся большей способностью к сбыту, чем его собственные. Обладание

последними благами-товарами, немало облегчит ему отыскание лиц, владеющих именно теми благами, в которых он нуждается. Нет лучшего средства просветить людей насчет их экономических интересов, как дать им возможность на примере видеть успех тех, кто для осуществления своих интересов прибегает к правильным средствам. Поэтому практика и привычка немало способствовали тому, что наиболее способные к сбыту товары стали приниматься в обмен за все другие товары не только многими, но и всеми хозяйствующими индивидами. В большинстве обществ товаром с наибольшей способностью к сбыту являлся скот, поэтому, слово «pecuniary» (денежный) происходит от лат. «pecus» – рогатый скот. В других обществах в качестве денег использовались сигареты, коньяк, соль, меха или камни. Когда экономика становится более сложной и богатой, в качестве денег начинают использоваться драгоценные металлы (золото, серебро и т. д.).

То, что благо отдается владельцем в обмен на более полезное для него, это понятно; но что заставляет каждого хозяйствующего субъекта охотно соглашаться обменять свои товары на маленькие кусочки металла? Функционирование определенных товаров в роли денег образовалось, естественно, на почве экономических отношений, без государственного вмешательства. Но когда какое-нибудь благо в согласии с потребностями оборота получает со стороны государства санкцию в качестве денег, то это ведет к тому, что не только всякий платеж государству, но и все остальные платежи могут быть потребованы и произведены с правовым эффектом только при помощи этого блага. Государство сообщает ему характер универсального заместителя при платежах. Появляется удобный механизм оборота, и сознание хозяйствующих людей постепенно упускает характер денег как полезного металла. К. Менгер подчеркивает, что санкция государства использовать благо в качестве денег не есть создание государством денег, но значительно усиливает присущий характер денег.

Почему покупательная сила денег не исчезает с лишением своей материальной ценности, когда они становятся бумажными? В этом месте К. Менгер подчеркивает, что использование денег основано на нематериальной характеристике, обозначенного им термином «характер». То есть деньги в сознании людей имеют характер полезного металла, не сущность, не вес, не материальное наполнение полезным металлом, а именно характер, который сформировался в результате многовековой привычки и практики использовать металл в качестве денег. В современном обществе, когда денежные знаки не имеют реального золотого содержания, они используются в качестве денег на основании традиций, практики и привычки. Сила привычки, таким образом, обеспечивает деньгам покупательную силу даже и в то время, где на характер их как полезных металлов непосредственно не обращается внимания.

Людвиг Мизес в работе «Человеческая деятельность», развивая позицию Менгера отмечал, что «из анализа процессов, которые люди применяют, стремясь избавиться от благ, менее пригодных для продажи, а взамен получить более пригодные для продажи... вытекает, что из всех товаров легче всего в об-

мен принимают деньги». Поэтому *«основная функция денег заключается в том, что они должны использоваться в качестве средства обращения»*. Ключевая мысль: «вещь становится деньгами в результате проведения сторон рыночной сделки». При этом деньги не могут служить мерой стоимости, так как субъективные оценки стоимости можно располагать только по степени важности или они могут иметь лишь порядковое значение, деньги служат мерой цен. Накопление сокровищ, по мнению Мизеса, не оказывает какого-либо реального влияния на обращение денег, поскольку оно вызвано спросом на деньги, который требует именно такого развития процессов.

Лауреат Нобелевской премии Фридрих Хайек, в основу своего главного труда «Частные деньги» положил понимание сущности денег как единственного принимаемого всеми средство обмена (по К. Менгеру и Л. Мизесу). Это, по мнению Хайека, «избавило нас, наконец, от средневекового представления, согласно которому деньги или их ценность считались творением государства».

Рассуждая о сущности денег, Ф. Хайек высказывает мнение, что термин «деньги» вообще не верен, этот термин не выражает сущности того, что делает этот объект. Существует *«некий континуум, в котором объекты с разной степенью ликвидности и с разной (колеблющейся независимо друг от друга) ценностью постепенно переходят друг в друга постольку, поскольку они функционируют как деньги»*. Другими словами: «мы имеем дело с рядом объектов, различающихся по степени готовности их принимать (ликвидностью)». То есть, то, что мы называем «деньгами», есть «наиболее ликвидный актив», «текущий товар», который должен выполнять только единственную функцию – служить повсеместно принятым средством обмена. Но, дополняя Л. Мизеса, он замечает, что общепринятое средство обмена приобретает и другие функции: счетной единицы, средства сохранения ценности, средства отсроченного платежа и другие.

Говоря об обозначении этого наиболее ликвидного актива, Ф. Хайек считает, что необходимо использовать не существительное «деньги» (money), а прилагательное. Оно должно описывать свойство, которым различные вещи обладают в различной, причем меняющейся, степени, например «денежный» или «почти денежный». Но поскольку в обществе сложилась традиция использовать для обозначения этого актива существительное, то, на его взгляд, более точно передает сущность слово «value» (от лат. *valutus* – имеющая ценность), так как объекты могут иметь разную ценность в разных регионах или слоях населения. Также более корректно использовать термин «currencies» (от англ. *current* – поток, течение), так как это слово не только подчеркивает смысл, но кроме того его можно использовать во множественном числе.

Таким образом, К. Менгер полагал, что деньги возникли из того, что индивиды отдают свои товары в обмен на другие, обладающие большей способностью к сбыту, несмотря на то, что для непосредственных целей потребления они в них не нуждаются. Под влиянием практики и привычки возникают блага, которые обладают в смысле времени и места наибольшей способностью к сбы-

ту, принимаются в обмен каждым и поэтому могут быть обменены на всякий другой товар. Л. Мизес продолжил логику, утверждая, что в результате проведения такой рыночной сделки вещь становится деньгами. Деньги, не являясь ни средством производства, ни предметом потребления, не имеют иной потребительной ценности как в качестве средства обращения. Ф. Хайек обосновал то, что мы называем деньгами есть наиболее ликвидный актив, который должен выполнять только единственную функцию – служить повсеместно принятым средством обмена. И для определения этого актива необходимо использовать не существительное «деньги», а прилагательные, описывающие свойство, которым различные вещи обладают в различной степени. Таким образом, в современной традиционной западной экономической школе сложилось понимание сущности денег, которое условно можно назвать «определение Менгера-Мизеса-Хайека» и сформулировать следующим образом: *деньги – это возникшее под влиянием практики и привычки благо в форме наиболее ликвидного актива, не имеющего иной потребительской ценности, как служить повсеместно принятым средством обмена.*

#### **Деньги в современной отечественной экономической школе**

Отечественная экономическая теория после 1917 г. опиралась на теорию марксизма. Поэтому сущность «денег» долгое время трактовалось в соответствии с взглядами К. Маркса, а именно, как «товар товаров». Особенностью современных исследований в том, что деньги не определяются через одну категорию. Отечественные ученые приходят к выводу, что деньги это многогранная категория, поэтому дать их всеобъемлющее определение достаточно трудно. Связано это, прежде всего, с отсутствием единого взгляда на их сущность.

В Большой советской энциклопедии издания 1950-х гг. деньги определены как «...особый товар, стихийно выделившийся из остального мира товаров в результате исторического процесса развития продуктов для обмена и играющий роль всеобщего эквивалента». В следующем издании 1970-х гг. понимание сущности денег как особого товара не изменилось: «...особый товар, всеобщий эквивалент или всеобщая эквивалентная форма стоимости всех других товаров. Специфическая стоимость денежного товара – выразить стоимость любого другого товара, служить всеобщим орудием обмена».

В современной (2007 г.) Российской государственной энциклопедии понимание сущности денег как «особого товара» поменялось на «инструмент экономических отношений»: «деньги – всеобщий эквивалент, инструмент экономических отношений в обществе. Современные деньги – особая форма меновой стоимости, воплощает единство трех свойств: самостоятельной формы меновой стоимости; способности непосредственно обмениваться на любой товар; удостоверение общественного характера частного труда товаропроизводителя».

В Большой энциклопедии «Терра» находим определение денег как товара, всеобщего эквивалента, характерное для советской политической экономии: «деньги – особый товар, выполняющий роль всеобщего эквивалента при обмене товаров, форма стоимости всех других товаров.». Также определяет деньги

как товар. Словарь современных экономических терминов: «...особый, исключительно широко используемый универсальный товар, который можно сравнить по ценности с любым другим товаром, обменять на любой товар». Аналогичным образом определены деньги в Современном экономическом словаре: «деньги - особый вид универсального товара, используемого в качестве всеобщего эквивалента, посредством которого выражается стоимость всех других товаров и обмен на любой из них». С точки зрения общего эквивалента мы находим определение денег в Большом экономическом словаре: «деньги – один из объектов гражданских прав, разновидность движимого имущества. Главная особенность денег как объекта гражданских прав заключается в том, что они, будучи всеобщим эквивалентом, могут заменить собой практически любой объект имущественных отношений, носящих возмездный характер».

Деньги как часть общественных отношений определяется в Финансово-кредитном энциклопедическом словаре: «экономическая категория, в которой проявляются и при участии которой осуществляются общественные отношения. Сущность денег в том, что они служат необходимым активным элементом и составной частью экономической деятельности общества, отношений между различными участниками и звеньями воспроизводственного процесса, включая распределение ВНП». Деньги как инструмент общественных отношений также определяются в Новой экономической энциклопедии: «это инструмент экономических отношений в обществе, являющийся: а) мерой стоимости; б) средством обмера; в) удобной формой накоплений; г) средством платежа». Такой же позиции придерживается коллектив Кафедры теории кредита и финансового менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, авторы учебника «Деньги. Кредит. Банки»: «деньги – это общественная необходимость, чрезвычайно облегчающая обмен товаров и платежи в обществе, основанном на разделении труда».

Ключевое слово для понятия денег – «знак» находим в Новом экономическом словаре: «деньги – это металлические и/или бумажные знаки, являющиеся мерой стоимости при купле-продаже и выполняющие роль всеобщего эквивалента, то есть выражающие стоимость всех других товаров».

Взгляд коллектива авторов Санкт-Петербургского государственного университета под руководством В.В. Иванова и Б.И. Соколова базируется на том, что сущность денег синтезирует в себе совокупность объективных и субъективных моментов, эволюционных и рационалистических. Поэтому фактически она излагается с двух позиций: филогенетической и онтогенетической. Филогенетический анализ любого явления связан с методологической установкой на его определение как совокупности существенных свойств в изменяющихся отношениях. Главный признак денег как социально-экономической реальности, отражающей их всеобщую покупательную способность, состоит в том, что они не связаны с проблемой реализации. Это – благо, дошедшее до такой степени ликвидности, что начинает приниматься всеми: деньги – это общепризнанное максимально ликвидное богатство (общепризнанный высоколиквидный актив),

обладающее мгновенной ликвидностью при оплате по сделкам. Общий смысл онтогенетического объяснения происхождения денег в том, что те же самые процессы, которые обращают продукт человеческого труда в товар, ведут к превращению товара в деньги. С позиции онтологического подхода дается следующее определение денег – это золото, монопольно исполняющее роль всеобщего эквивалента. С точки зрения онтологического подхода эволюция эквивалента с возникновением денег завершается. Все последующие модификации предстают результатом развития функций денег.

В соответствии с теорией Г.Н. Белоглазовой деньги, возможно, рассматривать как особое экономическое благо, безусловно, и свободно принимаемое для оплаты всех товаров и услуг и измеряющее их стоимость. Как особый тип экономического блага деньги обладают реальной и представительной стоимостью. Реальная, или внутренняя, стоимость денег – это рыночная стоимость того денежного материала, который пошел на их создание, ее величина определяется издержками производства денег. Представительная стоимость денег отражает экономическую силу субъекта, который выпускает (эмитирует) деньги, его возможность поддерживать их постоянную покупательную способность, т. е. способность денежной единицы обмениваться на определенное количество товаров. Представительская стоимость зависит от субъективно-психологических факторов и определяется доверием людей принимать их по нарицательной стоимости в качестве инструмента обмена. В процессе эволюции денег комбинация реальной и представительной стоимостей не остается постоянной, она все время меняется, причем в пользу последней. Увеличение в деньгах доли представительной стоимости называется процессом рационализации. Таким образом, деньги можно также определить как единство реальной и представительной стоимостей, а процесс их эволюции – увеличение представительской стоимости денег.

Профессор А.С. Селищев характеризует сущность денег с трех сторон: деньги – это все то, что люди считают деньгами; деньги – это все то, что выполняет денежные функции - средства обращения, меры стоимости и средства накопления; деньги – это совокупность финансовых активов, которые регулярно используются для сделок. При всей универсальности и бесспорности данного определения остается не выясненным: почему все же деньги – это деньги? Отвечая на этот вопрос, А.С. Селищев выделяет одну главную функцию, пять основных и пять производных функций денег. Основные функции определяют суть денег, производные функции эту суть конкретизируют и дополняют.

Главная функция денег – создание оптимальных условий обмена, сведение к минимуму времени и транзакционных издержек, как следствие – абсолютная ликвидность денег. На протяжении длительной истории на разных ее этапах деньги исполняли пять первичных (основных) специфических функций: средства обращения, меры стоимости, средства накопления, средства платежа и мировых денег. Функции денег составляют содержание этой категории. Они находятся в постоянном развитии. Значение каждой из них на разных историче-



ских этапах может возрастать или снижаться (иногда практически до нуля). В отличие от основных функций, производные суть денег не определяют, но существенно дополняют и конкретизируют. Выделяются информационная (информация о явлениях экономической жизни общества), производительная (базируется на функциях меры стоимости, средства обращения и средства накопления), сеньоражная (функция эмиссионного дохода), регулирующая (воздействие на развитие экономики) и институциональная (атрибутов демократизации общества) производные функции денег.

Концепция сущности денег Ю.В. Базулина представляет собой иерархическую систему, в которую входят понятия: «деньги-символ», «денежные знаки» и «денежные единицы». Природа денег-символов – это их социальная ценность, которая являет собой представление о деньгах как о богатстве, власти, силе и независимости. Это представление создается методом внушения, который зиждется на магическом способе мышления, характерном для ранних обществ. Деньги-символы – есть представление, мысль, они находят свое выражение в «денежных знаках». Символ заключает в себе содержание денег, знак – это форма выражения этого содержания. В результате социального обмена денежные знаки приобретают представительную стоимость, которая есть превращенная форма социальной ценности денег-символов. Представительная стоимость денежных знаков – доверие, пропущенное через волю субъекта и закрепленное в его сознании. Представительная стоимость создается методом убеждения, в котором основную роль играет религиозная деятельность со свойственной ей ритуализацией. Денежная единица – это денежный знак, имеющий номинал. Происхождение «денежной единицы» во многом связано с процедурой частного присвоения реального богатства, все зависимости от его размера соответствовала единица денежного знака. В дальнейшем на одном денежном знаке стали учитывать (изображать) несколько единиц реального богатства. Затем изображение трансформировалось в цифру, появился численный номинал и, соответственно, денежная единица.

Обращаясь к вопросу о сущности денег, О.И. Лаврушин выделяет три подхода: сущность денег в соответствии с историей их возникновения (товарным происхождением); сущность денег через функции, которые они выполняют (в этом случае сущность денег не имеет большого значения – важны функции, которые они могут выполнять, и, соответственно, роль, которую деньги играют в современной экономике); сущность денег определяется посредством ряда общих свойств, характеризующих их внутреннее содержание независимо от всего разнообразия форм и видов.

Первый подход (раскрытие сущности денег в соответствии с их товарным происхождением) характерен для марксистского и производных от него направлений экономической мысли. О.И. Лаврушин, на наш взгляд, совершенно справедливо считает, что такое определение денег, несомненно, приемлемо для действительных (полноценных) денег, но не может выразить сущность современных форм и видов денег, являющихся неполноценными.

Второй подход (функциональный) наиболее распространен на Западе. Для него характерно отношение к деньгам как инструменту, стихийно созданному (точнее, отобранному среди многих альтернатив) рыночной экономикой для решения проблем товарного хозяйства. Таким образом, сущность денег определяется выполняемыми ими функциями. Здесь вновь согласимся с О.И. Лаврушиным, что и это определение не лишено недостатков, потому что «внутреннее» содержание денег нельзя сводить только к выполняемым ими функциям, поскольку при этом свойства денег остаются в тени.

В рамках третьего (сущностного) подхода деньги определяются посредством выявления ряда общих свойств, характеризующих их внутреннее содержание, независимо от всего разнообразия форм и видов данного предмета. В качестве первого общего свойства отмечается, что деньги выражают определенные производственные отношения. Это не только вещь, обязательство, но и совокупность экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления. Поэтому можно выделить *социальную* сущность денег и говорить, что она различна в условиях феодализма, планово-распределительной (социалистической) и капиталистической (рыночной) экономики. Среди общих свойств денег отмечено, что деньги – это актив общества, высоколиквидность, фиксированная номинальная стоимость, всеобщность, стандартизированность, делимость, транспортабельность, узнаваемость, пригодность для хранения, портативность, защита от подделок.

По мнению Е.И. Кузнецовой деньги – это и историческая, и экономическая категория. Определяя деньги, как универсальный товар, обмениваемый на любые продаваемые товары и услуги и пригодный для расчетов и платежей, она анализирует их сущность с двух сторон. Как историческая категория деньги являются продуктом цивилизации. Они возникают с появлением товарообмена. Роль денег в этом случае сводится к функциям посредника обмена между разными товарами, то есть исторически деньги – это товар особого рода: посредник обмена, знак стоимости. Как экономическая категория деньги представляют собой средство платежа, измерения стоимости товаров и услуг и накопления этой стоимости.

Взгляд Л.М. Максимовой на сущность денег заключается в том, что это специфический товар, с натуральной формой которого срастается общественная функция всеобщего эквивалента. Сущность денег проявляется, во-первых, в единстве всеобщей непосредственной обмениваемости (денежная форма стоимости характеризуется выделением в результате дальнейшего развития обмена одного товара на роль всеобщего эквивалента) и, во-вторых, материализации всеобщего рабочего времени. Следовательно, деньги, возникшие из разрешения противоречий товара (потребительной стоимости и стоимости), являются не техническим средством обращения, а отражают глубокие общественные отношения.

Впервые среди отечественных авторов высказал идею об информационной сущности современных денег Д. Потяркин. Государство производит эмиссию банкнот и монет, объявляя при этом, что ими можно погашать обязательства. То есть вводит в обращение предмет, служащий универсальным суррогатом исполнения имущественных обязательств, то есть законное платежное средство. Гражданский оборот, со своей стороны, «откликается» на призыв государства. И таким образом, указанные банкноты и монеты превращаются из законного платежного средства в орудие обращения, то есть деньги. При этом современная эмиссия не имеет «телесной» оболочки. Поэтому деньги нельзя идентифицировать. Средства, зачисленные на корреспондентский счет одного банка для его клиента, списываются с этого же счета в пользу какого-то другого банка. Таким образом, в настоящее время деньги являются своего рода информацией, точнее, учетной информацией. Аналогичная позиция в работах Л. Ефимовой и С.Тараканова. Р. Валеева говорит о том, что современные банки оперируют не деньгами, а информацией о движении денег. Орудием и средствами труда для работников банка являются первичная документация и информационные потоки, характеризующие движение денежных средств в банках.

Анализируя взгляды М.А. Портного можно сказать, деньги имеют две стороны денег материальную и нематериальную. Первая (материальная) – это воплощение ценности товара олицетворение общественной полезности – вещественная сущность. Вторая (нематериальная) – это необходимое данному уровню развития общества форма воплощения ценности для функционирования экономики. Деньги по сути средство выражения ценности товарных ресурсов, участвующих в данное время в хозяйственной жизни общества и универсальное воплощение ценности в формах, соответствующих данному уровню товарных отношений.

Каждая новая форма денег возникает на базе уже действующей. В каждую историческую эпоху действуют по крайней мере два класса денег: один, более зрелый, создает основу и подкрепляет действие последующего, более молодого класса денег, который еще переживает период становления и созревания. При этом одновременно он разделяет деньги на рыночные и государственные. Рыночные деньги – это деньги, возникающие из потребностей экономики и развивающиеся с ее объективными законами. К ним относятся натуральные деньги, кредитные деньги и финансовые деньги. Государственные деньги – это деньги, появление которых происходит не из государственного оборота, а путем их эмиссии государством с принудительным курсом.

Натуральные деньги – вещественные тела, выполняющие задачу воплощения ценности всех других товаров. Это деньги, которые соответствуют требованиям торговли как главной формы экономической связи в обществе. Натуральные деньги проходят длительный путь своего совершенствования, меняя телесную форму до тех пор, пока в этой роли не начинают действовать благородные металлы. Кредитные деньги – знак, не имеющей собственной ценности, но являющийся символическим численным выражением реальной ценности.

Низшая форма кредитных денег – вексель (долговое обязательства, дающий его владельцу беспорное право требовать с лица, выдавшего или акцептовавшего данное обязательство, уплаты денег по истечении его срока) и банкнота (в отличие от векселя представляет собой обязательство банка). Высшая форма – депозитные деньги (запись на счетах, в них ценность действительна благодаря действию определенных общественных правил). Финансовые деньги служат средством выражения ценности источников дохода, представленных на фондовом рынке в виде ценных бумаг как товара и обслуживающие процесс накопления. Они не предъявляются как претензия на товары. Для этого их надо превратить в кредитные деньги.



**Рис. 2. Подходы к определению денег в современной отечественной экономической теории**

Обобщая взгляды отечественных экономистов можно говорить об отсутствии единого взгляда на сущность денег (Рис. 4). Деньги определяются как знак, товар, элемент общественных отношений и информация, это – общественная необходимость, общепризнанный высоколиквидный актив и всеобщий эквивалент (Б.И. Соколов); экономическое благо, обладающее реальной и представительской стоимостью (Г.Н. Белоглазова); то, что считается деньгами и выполняет денежные функции (А.С. Селищев); инструмент рыночной экономики, отражение производственных отношений (О.И. Лаврушин); специальный товар,

являющийся всеобщим эквивалентом (Л.М. Максимова); товар особого рода, выполняющий определенные функции (Л.И. Кузнецова). Деньги – имеют две стороны: материальную и нематериальную - общественные отношения (М.А. Портной). Таким образом, можно выделить пять подходов к пониманию сущности денег в современной отечественной экономической теории: исторический, социальный, функциональный, стоимостной и научный. (Рис. 2) *В соответствии с историческим подходом деньги – это товар особого рода, всеобщий эквивалент; с социальным подходом – это общепризнанный, высоколиквидный актив, необходимый для общественных и производственных отношений; с функциональным подходом – это инструмент, выполняющий определенные функции в экономике; со стоимостным подходом – это экономическое благо, обладающее реальной и представительной стоимостью; с научным подходом деньги – это символ, знак, единица.*

### Деньги как энергия общества

Попробуем сформулировать общее понимание сущности денег. Для этого обобщим (см. Табл.1) основные, на наш взгляд, представления об их природе и сущности. (Систематизация взглядов экономистов с древности до нашего времени по вопросам теории денег см.: [5]).

Табл. 1

### Представления о природе и сущности денег.

Этимология слова «деньги»		
Нет единого общего (созвучного) обозначения в разных языках. Этимология этого слова в различных языках достоверно не известна. На основании того, что в некоторых языках слово «деньги» связано с именем богини (например, слово «money» связано с именем богини Юноны Монеты), можно сделать вывод, что и в других языках само слово «деньги» либо заимствовано, либо связано с религией.		
Сущность денег		
Трансцендентальная	Человек никогда не будет способен знать, что такое деньги. Это явление, связанное с духовной жизнью человеческого общества, психологией и физиологией человека	
Социальная	Сущность и происхождение денег связано с желанием получать людьми общественные блага. Деньги – это инструмент власти, доверия, выбора.	
Экономическая (сущность и происхождение денег связано с экономическим обменом)	<p><b>государственно-правовая</b></p> <p>мыслители древнего мира и средневековья</p> <p>меркантилисты (Н.Барбон, Дж. Локк, Д. Юм)</p> <p>металлическая теория (физиократы Ф.Кенэ,</p>	<p>Условный знак, сам по себе не имеющий реального значения.</p> <p>Имеют государственный штампель и обладают принудительным курсом.</p> <p>Возникают в результате соглашения между людьми либо решения государства.</p>

	<p>Дж. Лоу, А.Тюрго) государственно-номиналистическая теория (Г.Кнапп) абстрактно-номиналистическая теория (Дж. Кейнс)</p>	
	<p><b>товарно-эволюционная</b> классическая политическая экономия (А.Смит, Д.Рикардо, Ж.Б.Сэй, Дж. Миль) монетаризм (Дж.Хикс, М.Фридмен)</p>	<p>Вещь, имеющая определенную стоимость. Товар, подчиняющийся, как и все товары, закону спроса и предложения. Появились естественным путем из экономического обмена товара на другой товар, имеющий безусловную ценность потребления.</p>
	<p><b>функциональная</b> К.Менгер, Л.Мизес, Ф.Хайек</p>	<p>Благо, не имеющее иной потребительской ценности, как служить повсеместно принятым средством обмена. Практика и привычка – основа обращения денег. Появились естественным путем из экономического обмена товара на другой товар, обладающий большей способностью к сбыту, несмотря на то, что непосредственно для потребления в них не нуждаются.</p>
<p>Современное определение денег, традиционное в западной экономической теории</p>	<p>Деньги – это возникшее под влиянием практики и привычки благо в форме наиболее ликвидного актива, не имеющее иной потребительской ценности, как служить повсеместно принятым средством обмена</p>	<p>«Язык рынка» «Смазочный материал экономики»</p>

<p>Современное определение денег, прижимаемое в отечественной экономической теории</p>	<p>Исторический подход: деньги – это товар особого рода, всеобщий эквивалент.</p> <p>Социальный подход: деньги – это общепризнанный, высоколиквидный актив, необходимый для общественных и производственных отношений.</p> <p>Функциональный подход: деньги – это инструмент, выполняющий определенные функции в экономике.</p> <p>Стоимостной подход: деньги – это экономическое благо, обладающее реальной и представительной стоимостью.</p> <p>Научный подход: деньги, как предмет исследования, это символ, знак, единица теории денег, информация.</p>
--	--

Таким образом, природа денег достоверно не установлена. Это либо соглашение людей, либо установка государства. Возможно, происхождение денег связано с экономическим обменом, а возможно с развитием социальных отношений. С учетом этимологии слова «деньги» (оно связано с религией) можно предположить, что понимание происхождения денег за пределами материального мира. Но в любом случае сущность денег необходимо рассматривать с двух сторон: материальной, как выражение ценности, и нематериальной, как соответствие общественных отношений для функционирования экономики. (Рис.3)

Материальная суть денег – это долговечное благо. Оно настолько долговечно, насколько люди будут верить в его ценность. Ценность денег является предметом коллективного, бессознательного, практики и привычки, но и государство поддерживает веру общества в значимость этого блага. Поэтому материальная основа денег, на которую можно влиять принадлежит власти. Благо может выступать не только в форме любого актива, но и в форме соглашения на получение этого актива. Этот актив не обычный, а свободно обмениваемый на любые другие активы, то есть самый ликвидный из известных активов. Он характеризуется низкими, ничтожными эластичностями производства и замены, а также издержками содержания (иными словами, деньги нельзя производить по желанию, а когда меновая ценность денег возрастает, то ни у кого не возникает идеи заменить их другим активом и, наконец, увеличение запаса денег не влечет за собой увеличение издержек по его содержанию). Материальность проявляется также в том, что без денежного обращения в обществе не возможны экономические отношения.

Говоря о нематериальной сущности денег, можно отметить, что они связаны с человеческой физиологией и психологией. Деньги дают движение бизнесу. Деньги дают возможность существовать людям. Деньги связывают в едином все общественные процессы, вызывают различные экономические явления, то есть работают, являясь инструментом досуга и труда. Деньги это то, что стоит за понятием власти и силы. То есть, можно сказать, что деньги являются основой движения и взаимодействия общества, имеют выражаясь словами Ю.М. Осипова «свой внутренний космос» [2, с.148] или энергию («энергия» -

от греч. *energeia* - действие, деятельность). Особенность «денежной энергии» в том, что она существует и действует лишь в человеческом обществе, в социальном пространстве. Она создается людьми, за счет дефицита благ, социальной неоднородности и разделения труда,- потому что иных энергетических источников у социума нет. Это вклад каждого индивидуума в абстрактную идею, благодаря которому эта идея становится реальной силой.

Таким образом, для развития человеческого общества, в частности экономических отношений, необходимы деньги. В качестве денег может выступать любой актив, лишь бы люди верили в его ценность, а практика его использования подтверждала это. Государство должно поддерживать стандарт ценности этого актива, а значит и веру людей него. Поэтому, о деньгах можно говорить как о *необходимой человеческому обществу энергии, источником которой является привычное практическое использование в экономических обменах некоего ликвидного блага (с ничтожными эластичностями производства, замены, издержек содержания). Ценность и вера в значимость этого блага поддерживается государством, поэтому в каждую историческую эпоху действуют свои формы и стандарты денег.*





**Рис. 3. Современное понимание сущности денег.**

### **Список литературы**

1. Деньги. Кредит. Банки. учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. – 848 с.
2. Базулин Ю.В. Происхождение и природа денег / Ю.В. Базулин.- СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008.
3. Люкевич И.Н. Теоретические основы исследования природы денег (снова про деньги). Монография [Текст] / И.Н. Люкевич.- СПб.: Изд-во МБИ, 2009.
4. Люкевич И.Н. Мировая денежная система: проблемы и новый финансовый порядок / И.Н. Люкевич // Международная экономика, 2010. № 11. С. 48-57.
5. Люкевич, И.Н. Теория и методология исследования денег и денежных систем Научный журнал СПбГУНиПТ. Экономика и экологический менеджмент. – 2010. - № 2



Рис. 4. Сущность денег в современных отечественных экономических школах