

УДК 338.242

DOI: 10.17586/2310-1172-2023-16-3-79-89

Научная статья

Управление реализацией образовательных программ на основе анализа социальных инвестиций

Канд. экон. наук **Вахитова Л.Р.** vakhlida@mail.ru

Канд. экон. наук **Рождественская Н.В.** ronv@mail.ru

Канд. экон. наук **Соловейкина М.П.** m.soloveykina@mail.ru

Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена
191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

В статье рассмотрен подход к управлению программами высшего образования на основе анализа вложенных для их реализации социальных инвестиций. В качестве планируемой отдачи социальные инвестиции в образование, в первую очередь, предполагают прирост человеческого капитала обучающихся. Но этот результат нельзя считать единственно важным, поэтому авторами систематизированы вклады и получаемая польза от социальных инвестиций в программы высшего образования для организаций-работодателей, высших учебных заведений, преподавателей, государства и общества в целом. Особый акцент при этом сделан на вкладе и пользе обучающихся и их семей. Образовательный опыт обучающихся формируется под влиянием сложившихся у них трудовых ценностей. В свою очередь, трудовые ценности меняются и формируются под влиянием образовательного опыта. В среднесрочной перспективе получение необходимого образовательного опыта вносит вклад в формирование человеческого и социального капитала студентов. Научная новизна исследования заключается в расширении представлений о применении оценки социальных инвестиций в системе высшего образования для эффективного управления такими программами в целях максимального прироста человеческого капитала. Объектом анализа является связь между трудовыми ценностями как частью человеческого капитала, оценкой справедливости соотношения вклада и пользы со стороны обучающихся и эффективностью подходов к наполнению и реализации образовательных программ. Практической базой исследования послужили данные опроса обучающихся 1-2 курсов бакалавриата педагогических специальностей ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена о справедливости соотношения вносимого ими вклада и получаемой пользы от обучения в краткосрочной перспективе. Полученные эмпирические данные показали, что эти суждения можно соотносить с определенным восприятием образовательного опыта, а также с определенным профилем трудовых ценностей. В зависимости от выносимого суждения о справедливости соотношения вклада и пользы студентам могут предлагаться виды активностей, подобранных под профиль их трудовых ценностей. Например, студенты, считающие соотношение вклада и пользы справедливым, более ориентированы на саморазвитие и полезность работы для общества, что не характерно для других респондентов. Анализ восприятия справедливости вклада и пользы поможет сформировать образовательный опыт, который в максимальной степени будет способствовать наращиванию человеческого капитала. Формирование у обучающихся представления о справедливости соотношения вкладываемых ими ресурсов и получаемой пользы позволяет повысить устойчивость образовательного процесса и повысить отдачу от инвестиций в программы высшего образования.

Ключевые слова: социальные инвестиции, стейкхолдеры, программы высшего образования, ценность образования, образовательный опыт, трудовые ценности, вклад, польза.

Scientific article

Managing the implementation of educational programs based on social investment analysis

Ph.D. **Vakhitova L.R.** vakhlida@mail.ru

Ph.D. **Rozhdestvenskaia N.V.** ronv@mail.ru

Ph.D. **Soloveykina M.P.** m.soloveykina@mail.ru

Herzen State Pedagogical University of Russia
191186, Russia St. Petersburg, nab. reki Moiki, 48

The article considers an approach to managing higher education programs based on the analysis of social investments in these programs. Human capital gains are undoubtedly the main benefits intended by social investments in education. But as it is not the only important result by itself, authors systematize inputs and benefits from social investments in higher education programs for all the main stakeholders: organizations that employ alumni, universities, university employees, state and community in general, while special emphasis is placed on inputs and benefits for students themselves and their family members. Educational experience for students is largely influenced by their work values, and vice versa – work values also tend to change and reform under influence of educational experience. Over the medium term, getting the necessary educational experience makes a substantial contribution to human and social capital formation and development. The scientific novelty lies in better understanding the role of social investment evaluation of higher education programs by evaluating inputs/benefits ratio of investments in these programs and the ability to control them in order to maximize human capital gains. Object of the analysis is the connection between work values as a part of human capital, the estimated “fairness” of the inputs/benefits ratio in the eyes of the student, and the effectiveness of approaches to composing and implementing the educational programs. The analysis is based on survey data on what the 1-2-year undergraduate students of pedagogical specialties of the Herzen State Pedagogical University (St.Petersburg, Russia) consider in short-term perspective to be “fair ratio” of inputs and benefits from the higher education they receive. Obtained empiric data shows that these opinions correspond with specific perception of educational experience and specific work values profile. According to their perception of “fairness” of the inputs/benefits ratio we can offer students different sets of activities attuned to their work values profile. Thus, students who consider their inputs/benefits ratio to be “fair”, are more inclined to self-development and social service jobs, unlike the rest of the respondents. By getting more students to understand that their inputs/benefits ratio is “fair” we can help build their human capital, make the educational process more sustainable and increase the social results of higher education programs.

Keywords: social investment, higher education programs, stakeholders, value of education, educational experience, labor values, inputs, social values.

Введение

Управление образовательной программой представляет собой многогранную деятельность, включающую в себя управление содержанием, качеством, ресурсами, процессом осуществления образовательной деятельности. Получаемый в результате образовательный продукт является социально-значимым благом, что предопределяет сложность и многосоставность цели управления образовательными программами. Одну из конечных целей можно определить как приращение человеческого капитала в результате повышения уровня и качества образования. Значимость образования как части культуры, элемента качества жизни, социального лифта признается отечественными и зарубежными экономистами, педагогами, философами. Образовательный капитал считается главной составляющей невещественного человеческого капитала, а инвестиции в человеческий капитал рассматриваются в качестве приоритетного направления для неоиндустриальной экономики [1, 2].

Инвестиции в образование можно считать социальными, поскольку их основным результатом является долгосрочное устойчивое увеличение благополучия групп, вовлеченных в образовательный процесс. Оценка социальных инвестиций предполагает анализ соотношения вклада и получаемой ценности. Вклады вовлеченных групп в реализацию образовательных программ могут быть монетарными и немонетарными. В качестве монетарного вклада можно рассматривать объем бюджетного и внебюджетного финансирования образовательных программ, которые формируют их цену. Немонетарный вклад измеряется стоимостью временных, трудовых и материальных ресурсов, дополнительного затраченных лицами и группами, включенными в образовательный процесс.

Структура получаемых в результате реализации образовательных программ выгод достаточно разнообразна и зависит от задач и потребностей каждой группы, включенной в образовательный процесс.

Методы и методология

Данное исследование опирается на стейкхолдерский подход или теорию заинтересованных сторон, разработанную отечественными авторами [3, 4, 5]. Эмпирическое исследование субъективной оценки вклада студентов и их семей при получении высшего образования как соотношения вклада и получаемой пользы проводилось через анкетирование, а выборка полевого исследования осуществлялась методом снежного кома. Данные анкетирования собраны в апреле-июне 2023 года на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

Вклады, виды выгод и ценности групп, вовлеченных в образовательный процесс высшей школы

Стейкхолдеров, чьи интересы и требования влияют на функционирование и развитие университетов, разделяют на две группы: внешние стейкхолдеры и внутренние. Внутренние стейкхолдеры – это студенты и выпускники вуза (в том числе члены союза выпускников), научно-педагогические работники, учебно-вспомогательный и административный персонал [3, с. 88]. К внешним относят государство, региональные органы власти, органы местного самоуправления, работодателей, школьников, абитуриентов и их родителей, общественные организации и объединения, непосредственно не связанные с системой образования, но заинтересованные в социальном партнерстве, а также образовательные учреждения, расположенные в регионе, попечительский совет (если он есть) [4].

Эффективность социальных инвестиций в образовательные программы необходимо оценивать с учетом вклада и получаемых ценностей для каждой вовлеченной группы. Отдачу от социальных инвестиций непросто рассчитать даже для коммерческих организаций, для которых при оценке отдачи используются унифицированные финансовые показатели, например, объем чистой прибыли [5, с. 42]. Анализ отдачи от социальных инвестиций в программы высшего образования затруднен тем, что вовлеченные стороны не всегда осознают производимый ими вклад, не осмысливают и не оценивают денежно получаемые ими ценности. В связи рассмотрим последовательно вклады и ценности заинтересованных сторон.

Организации-работодатели. Ценность высшего образования для работодателей оценивается противоречиво, однако, среди молодых людей до 25 лет доля отказов в трудоустройстве по причинам недостаточного образования составляет около 20%. [6]. Опрос, проведенный в РФ в 2023 г. показал, что половина работодателей считает, что наличие диплома важно, но не для всех специальностей [7]. При этом для сотрудников педагогических специальностей наличие профильного высшего образования является жестким требованием работодателя [8]. Противоречивость ценности высшего образования для работодателей связана, в том числе, с проблемой сопряжения высшего образования и быстро меняющейся сферой труда. Одной из проблем является малая осведомленность участников образовательных отношений о структуре рынка труда, в частности востребованности тех или иных кадров в определенной отрасли.

Вклад в образовательный процесс высшей школы со стороны организаций-работодателей, как правило, заключается в предоставлении мест практики в рамках учебного процесса, участии в образовательных, научных и воспитательных проектах вузов. В сфере образования взаимодействие вузов со школами и колледжами имеет систематический характер. В соответствии с образовательным стандартом бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» не менее четверти объема программы бакалавриата приходится на практику [9]. Вклад школ и колледжей включает затраты времени и усилия сотрудников, связанные с формированием практических навыков студентов в течение многочисленных учебных, производственных, стажерских практик; сопровождением совместных проектов студентов и школьников. В целом вклад работодателей можно описать как вклад в наставничество, приобретающее различные формы.

Представление о ценности образования для вузов и, прежде всего, университетов и их сотрудников отражается в их миссии. С одной стороны, представление о ценности образования остается основополагающей составляющей миссии, с другой стороны, она дополняется трактовкой вуза как центра науки и центра влияния на социально-экономическое развитие регионов. Так, миссия ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцена включает как производство, воспроизводство и передачу знаний о человеке, содействие развитию человека средствами образования, так и развитие и обогащение жизненной среды, формирование социокультурного и интеллектуального пространства в единстве системы федерального, регионального и муниципального измерений, концентрацию ресурсов университета по прорывным направлениям деятельности. Мотивация сотрудников отражает ценность деятельности в первую очередь как деятельность преподавателей, половина ППС российских вузов ориентированы и на преподавание, и на научную работу, однако в большей степени склоняются к преподаванию. В РФ за 2006–2017 гг. произошло двукратное (с 3.5 до 7%) увеличение доли тех, кто работает преподавателем из-за высокого престижа профессии [10, с. 1], что свидетельствует о росте самовосприятия ценности деятельности преподавателей вузов. Вклад сотрудников связан со временем и усилиями, которые сотрудники вкладывают не только в непосредственную образовательную и научную деятельность, но и в деятельность, связанную с реализацией третьей миссии университета – участием университета в социально-экономических процессах, протекающих в регионе и в стране в целом, интеграцией с локальными сообществами.

Отдельно отметим инвестиции преподавателей в практическую профессиональную деятельность, которые позволяют не только обеспечивать выполнение требований образовательного стандарта в области привлечения на образовательные программы преподавателей-практиков, но и способствуют формированию высокого уровня экспертности в определенной сфере. Есть основания полагать, что данный вид инвестиций мало поощряется в большинстве вузов.

Государственная и общественная ценность образования связана с его ролью в качестве основного стратегического фактора экономического и социального прогресса [11, с. 114]. Через систему образования государство транслирует ценности, консолидирующие общество. Образование рассматривается как одна из ведущих сфер общества, активно применяющих политику «мягкой силы» в современном мире [12, с. 133].

Система образования, которая отвечает новым вызовам современности и требованиям инновационной, высокотехнологичной экономики, интегрируемой в различные сегменты международного образовательного и научного пространства, является одним из важнейших конкурентных преимуществ современного государства в «глобальной гонке умов». Эффективное высшее образование с точки зрения государства – это его соответствие текущим и перспективным потребностям страны, тенденциям мирового развития. А эффективность образования, с точки зрения государства, это получение более высокой отдачи от вложенных бюджетных средств в образование, чем от вложения в другие сферы экономики, а также уменьшение потерь от государственного перераспределения средств бюджета в пользу образования [13, с. 21]. Вклад государства в систему образования можно охарактеризовать через государственные расходы в сфере образования. Так, в Российской Федерации в 2021 году на государственные расходы на образование приходилось 85,71% всех расходов на образование. В 2021 году государственные расходы на образование находились на уровне 3,6% ВВП, удельный вес расходов на образование в общих расходах консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов составил 10% [14, с. 151-153].

Вместе с тем вклад государства в систему образования не ограничивается исключительно государственным финансированием, но также включает в себя формирование и реализацию государственной политики в сфере образования, в управление сферой образования. На уровне индивидов как студентов, так и их семей воспринимаемая выгода/польза образования зависит от личных ценностей и предпочтений [15], этнических особенностей и принадлежности к социальному слою или группе. Безусловно, описанные выше параметры в существенной степени зависят от семейного окружения. В этом контексте можно считать, что образование создает ценность не для отдельных потребителей, а для семей. Воспринимаемая польза образования влияет на мотивацию к трудовой деятельности (побуждает в той или иной степени к трудовой деятельности). С учетом того, значимым элементом человеческого капитала (в расширенной трактовке человеческого капитала) является мотивация труда, воспринимаемая ценность образования влияет в конечном счете на воспроизводство человеческого капитала.

Вклад обучающихся и их семей включает очевидные финансовые затраты: плату за обучение, сопутствующие расходы. Сопутствующие расходы включают в себя расходы на проезд к месту обучения, расходы на проживание, приобретение литературы, канцелярских товаров, ноутбуков и т.д., а также расходы, позволяющие социализироваться в вузе (участвовать в коллективных мероприятиях, поездках и т.д.). В РФ в 2021 г. 52,16% студентов обучались по договорам об оказании платных образовательных услуг [14, с. 178], но даже если студент обучается за счет бюджетных ассигнований, семья несет сопутствующие расходы. Помимо финансовых затрат, затраты обучающихся включают затраты времени и усилий на освоение образовательной программы.

Студенты в результате обучения приобретают следующие ценности и виды выгод:

Ценность, связанная с увеличением человеческого капитала. Высшее образование формирует такие элементы человеческого капитала как знания, навыки, способности, мотивация, которые в дальнейшем содействуют росту его производительности труда и приносят увеличение дохода [16, с. 9]. Для современной молодежи важно саморазвитие и внутренний рост, а также возможность продемонстрировать определенные жизненные достижения [17, с. 26].

Ценность, связанная с увеличением социального капитала. Ценность высшего образования заключается также в создании социальных связей. Социальные связи индивида представляют собой одну из форм социального капитала. На рынке труда выгода социального капитала связана со снижением транзакционных издержек и асимметрии информации. Существенное количество (более 40%) специалистов-выпускников трудоустраивается с помощью друзей и знакомых, обращение к нерегулярным контактам (в том числе к университетским связям) при поиске работы лучше способствует трудоустройству, чем помощь родственников [18, 19].

Высшее образование может рассматриваться как самоценность, поскольку связано с такими аспектами человеческой личности как стремление к росту, самоутверждению, увеличению социального статуса. При этом данные отдельных исследований говорят о том, что подобная мотивация не приводит к увеличению экономической ценности. Так, на высших ступенях образования академическая мотивация дает отрицательную экономическую отдачу, поскольку прямые и альтернативные затраты на обучение растут быстрее, чем связанные с получением образования доходы [20, стр. 140].

Краткосрочные ситуативные выгоды. Эти выгоды связаны с возможным переездом в крупный город, комфортным и ненапряженным проведением времени, возможностью отложить принятие существенных жизненных решений и принятия ответственности за свою жизнь.

Экономические выгоды долгосрочного характера связаны с карьерным ростом и перспективой роста заработных плат. В целом, экономические выгоды от получения высшего образования оставаясь высокими, имеют с 2003 года тенденцию к понижению [21, с. 24]. При этом отдача от образования в России в 2018 году снизилась до 6%, в то время как среднемировой показатель составил 9,5%. Этим данным в некоторой степени противоречат результаты опроса ВЦИОМ, показавшего в 2021-2023 годах рост (до 51%) доли россиян, осознающих высокую значимость высшего образования и его влияние на успешную карьеру [22].

Статистические исследования показывают, что вероятность безработицы является наивысшей для молодежи и убывает с увеличением возраста, при этом среди лиц с высшим образованием в наименьшей степени риску безработицы подвержены выпускники педагогических вузов [23, с. 1490].

Для студентов педагогических ВУЗов карьерный и зарплатный рост внутри сектора формального образования во многом предопределен, в существенной степени зависит от государственной политики и сильно меняется в зависимости от региона. При этом высокие ступени образования, связанная с дальнейшим обучением человека (магистратура, аспирантура, докторантура), даёт всё меньшее приращение дохода: растут альтернативные и прямые затраты на обучение [20, с. 140]. Приращение дохода может быть связано с сочетанием работы в системы школьного образования и работы в системе неформального образования. Согласно данным НИУ ВШЭ, работа исключительно в школе, даже при чрезмерном увеличении нагрузки, не обеспечивает рост заработка, сравнимый с другими видами деятельности. Какой бы высокой ни была школьная нагрузка, без какого-либо приработка оплата труда педагога оказывается ниже, а риск профессионального выгорания выше [24].

Результаты исследований показывают, что инвестиции в получение высшего образования для обучающихся достаточно хорошо окупаются, причем не только в случае финансирования обучения за счет средств федерального бюджета, но и при необходимости вносить плату за обучение по договору. При этом бюджетные инвестиции в подготовку специалистов с высшим образованием окупаются за счет прироста налоговых доходов и страховых взносов [23, с. 1191-1493]. В текущем исследовании акцент был сделан именно на ценность образования для студентов и их семей, поскольку именно студенты являются получателями образовательных программ и основными благоприобретателями их освоения. Суждения о справедливости соотношения вклада и пользы, получаемых от высшего образования оказывают влияние на учебную мотивацию студентов, процесс формирования ими образовательного опыта, результаты обучения, а также будущие профессиональные ценности.

Ценность и польза образования глазами студентов-педагогов

Выборка полевого исследования формировалась методом снежного кома. В выборку были включены обучающиеся 1-2 курса программ бакалавриата педагогических специальностей Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Из общего числа респондентов 53% обучались на бюджетной форме обучения, 39% - на внебюджетной форме обучения, 8% проходили обучение по целевому набору. В исследовании приняли участие 217 человек.

Более 90% опрошенных составили женщины в возрасте до 23 лет. Из них 73% уже имели опыт работы. Это существенно для анализа данных, поскольку наличие опыта работы, скорее всего, означает и наличие опыта оценки вклада в профессиональную деятельность и отдачи от нее.

Из всех респондентов соотношение вклада в образование и пользы от его получения считают справедливым 55% опрошенных, несправедливым - 19%, затруднились с оценкой 27% человек. Как и следовало ожидать, среди студентов, обучающихся на бюджетной основе, сравнительно больший процент считает соотношение пользы и вклада справедливым (62% против 30%). Данные о высоком проценте студентов, затруднившихся с ответом, может говорить о недостаточно развитых навыках экономической рационализации собственных рутинных действий. Вполне вероятно, что в этой ситуации необходимо повышение уровня экономической культуры. В дальнейшем при анализе результатов будут рассматриваться только респонденты, давшие отрицательный или положительный ответ о соотношении цены и ценности образования.

Основная гипотеза исследования касалась разницы в мировоззрении и ценностях между студентами, которые считают справедливым соотношение вкладов и пользы при получении образования, и тех, кто считает этот вклад несправедливым. Основной ценностью, которую стремится приобрести студент в результате получения высшего педагогического образования, является работа с определенными подходящими ему характеристиками. В данном исследовании получаемая студентами польза исследована через призму профессиональных трудовых ценностей, которым должно соответствовать место их будущей работы.

В основу классификации профессиональных ценностей была положена работа Поплавской А.А. [25], в которой исследовалась значимость типов трудовых ценностей студентов российских вузов, но не рассматривались отдельно мнения студентов педагогических специальностей.

1. **Полезность работы** (установка на моральное обоснование важности работы ее общественной пользой и ориентацией на труд во благо своей страны);
2. **Саморазвитие** (установка на активную позицию, желание проявлять инициативу в рабочих вопросах и создавать новый продукт);
3. **Материальное продвижение** (установка на повышение заработной платы и своих карьерных позиций в рамках работы).
4. **Надежность** (ценности стабильности работы и получения социальных гарантий)
5. **Ориентация на взаимодействие** (общение с людьми и дружный коллектив)
6. **Мобильность** (желательность частой смены локации и, возможно, итогового стремления к переезду за границу)
7. **Гибкость** (ценность гибкого графика в противовес более традиционной ориентации на построение карьеры в рамках организации и перспективы развития на рабочем месте.

Сводные данные по всем респондентам, давшим ответы на вопросы про важность тех или иных ценностей, отражены на следующем графике:

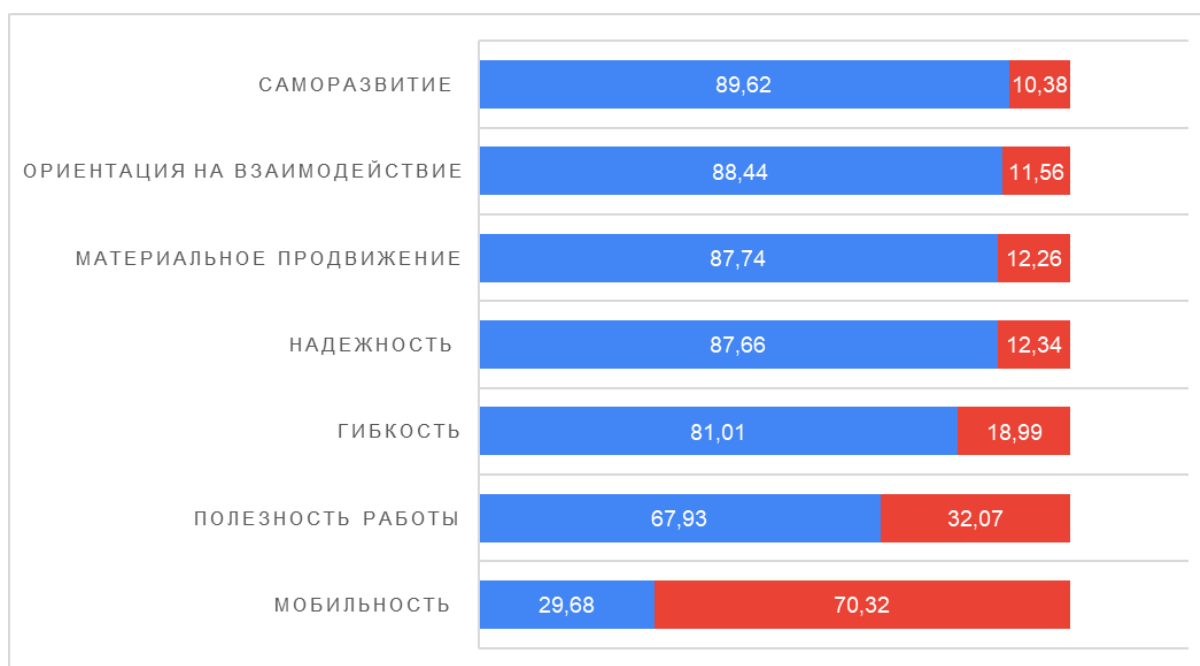


Рис. 1. Сводные данные по ценностям различных групп (синий – важно, красный – не важно)

Обе рассматриваемые группы ориентированы на ценности, связанные с материальным продвижением (высокий уровень заработной платы и карьерные перспективы), которые считают важными около 90% опрошенных. Респонденты обеих групп отмечают важность надежности и стабильности работы (92% и 98% опрошенных). Существенно важны для студентов некоторые индивидуальные ценности, отражающие полезность работы, а именно личная заинтересованность в работе (99% и 98% опрошенных), а также соответствие работы ценностям и мировоззрению (95% и 93%). В ценностях, касающихся саморазвития, мнение респондентов показало важность соответствия работы имеющимся знаниям, умениям и навыкам (94% и 89%). Наименее значимой ценностью для обеих групп является трудовая мобильность (перспектива переезда за границу или частых командировок). В качестве существенной эту ценность отмечают 16% и 12% респондентов.

Существенные расхождения в профессиональных ценностях отражены в следующей таблице (табл. 1):

Таблица 1

Расхождения между ценностями групп по признаку справедливости оценки пользы и вклада в обучение

Группа ценностей	Ценность	Важность, % (справедливо)	Важность, % (несправедливо)	Отклонение
Ориентация на взаимодействие	Общение с людьми на будущем месте работы	89,17	73,17	16,00
Надежность	Предлагаемые льготы и социальный пакет на будущем месте работы	86,67	68,29	18,37
Саморазвитие	Возможность проявления инициативы на рабочем месте	86,67	68,29	18,37
Саморазвитие	Возможность проводить научные исследования, представлять результаты на конференциях, публиковать статьи	40,83	21,95	18,88
Саморазвитие	Тренинги и развитие на рабочем месте	90,00	70,73	19,27
Полезность работы	Возможность работать на благо страны	61,67	39,02	22,64
Полезность работы	Работа, которую уважают мои друзья и семья	62,5	34,15	28,35

Источник: авторская таблица

Факторы, влияющие на представление о ценности образования

Первоначальная гипотеза исследования состояла в том, что в краткосрочном периоде ценность педагогического образования для студентов состоит в возможности отсрочить момент принятия важных жизненных решений. Это означает, что ценность образования должна быть связана с возможностью ненапряженной учёбы в психологически комфортном коллективе. Эта гипотеза получила частичное подтверждение. Возможность и учиться, и отдыхать, действительно, важна для подавляющего числа респондентов (более 90% по обеим группам). Но при этом возможность отсрочки момента принятия важных жизненных решений не декларируется как важная (важно лишь для 31% опрошенных). Одновременно высока мотивация приобретения профессиональных знаний и опыта (99% и 95% опрошенных из обеих групп). Высока также потребность в саморазвитии и получении профессионального опыта.

Существенные различия в восприятии факторов, влияющих на ценность образования, отражены в следующей таблице (табл. 2).

Таблица 2

Расхождения между оценками факторов, которые влияют на ценность образования, по признаку справедливости оценки пользы и вклада в обучение

Ценность	Важность, % (справедливо)	Важность, % (несправедливо)	Отклонение
Социальное взаимодействие (расширение круга друзей)	85,83	65,85	19,98
Участие в научной деятельности	54,17	29,27	24,9
Участие в проектной деятельности	66,67	36,59	30,08
Самообразование	77,19	42,86	34,34

Источник: авторская таблица

Обращает на себя внимание важность самообразования как фактора ценности для группы, которая считает соотношение вклада и пользы справедливым. Это может быть связано с тем, что ее представители готовы вкладывать в образовательный процесс существенное время и собственные усилия. Интересно, что участие в научной и проектной работе не является определяющим фактором, связанным с ценностью высшего образования, для обеих групп (хотя расхождение между группами является существенным). Эта ситуация может объясняться как недостаточностью опыта у обучающихся младших курсов бакалавриата, так и неэффективностью механизмов вовлечения студентов в эти виды работ.

Заключение

Согласно проведенному исследованию свыше половины опрошенных студентов-педагогов считают соотношение вклада и пользы справедливым, что косвенно свидетельствует о положительной отдаче от собственных инвестиций. Оценка соотношения пользы и вклада в среднесрочной перспективе может рассматриваться как фактор, позволяющий адаптировать процесс управления реализацией образовательных программ и способствующий наращиванию человеческого капитала.

Информация об оценке студентом справедливости соотношения ценности и вклада в получаемом им высшем педагогическом образовании позволяет выстроить траекторию управления ОП и работу с ним в течение срока обучения.

1. В случае, если оценка вклада и пользы в течение первых лет обучения представлялась как справедливая, это состояние необходимо поддерживать и развивать, исходя из профиля профессиональных ценностей студента. Студентов этой группы полезно вовлекать в практики самообразования, а также в проектную и социальную деятельность.

2. Если в течение первых двух лет обучения представление о справедливости вклада и пользы не сформировалось, необходимо проводить психологические тренинги и повышать экономическую культуру студента, поскольку неспособность анализировать получаемую пользу и вклад в профессиональную деятельность может в дальнейшем привести к профессиональному выгоранию.

3. Для группы студентов, которые считают соотношение вклада и пользы несправедливым, необходимо принимать меры по повышению восприятия ценности получаемого образования через анализ его долгосрочной отдачи, а также через демонстрацию взаимодействия ВУЗа с профессиональным сообществом.

4. Необходимо обратить внимание на общую низкую заинтересованность студентов всех групп во взаимодействии с одногруппниками. Влияние научной деятельности и образовательных практик вне университета на ощущение ценности образования также является несущественным. Для прояснения причин этого необходимы дополнительные исследования, но эти области при определенных обстоятельствах могут стать источниками повышения осознаваемой ценности образования.

Оценка справедливости соотношения вклада и получаемой ценности для вовлеченных групп отражает логику социальных инвестиций, однако, не является единственным подходом к определению эффективности образовательной программы. На текущий момент ценности и вклады проанализированы лишь описательно. При этом для расчета социально-экономической отдачи от инвестиций и формирования справедливой цены на образовательные программы необходима денежная оценка вкладов и ценностей вовлеченных сторон. Этот анализ представляет сложную задачу, однако, при успешной реализации позволит выйти на механизм ценообразования с учетом специфики образовательного опыта студентов и мнений всех иных заинтересованных сторон.

Одновременно необходимо прояснить природу причинно-следственных связей между профессиональными ценностями студентов-педагогов и их субъективной оценкой внесенных вкладов и получаемой пользы. Представляется, что студенты, обладающие определенным профилем профессиональных ценностей, оценивают соотношение вкладов и пользы как справедливое. Но эта связь может быть как прямой, так и обратной.

В любом случае для управления реализацией образовательных программ анализ социальных инвестиций позволяет корректировать содержание и ход освоения образовательной программы для получения максимального образовательного результата.

Литература

1. Холина Л.И., Аколупина Р.Р. Человеческий капитал и образование как его главная составляющая // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2009. №1.
2. Ермошина Т.В. Инвестиции в человеческий капитал, как приоритет неоиндустриальной экономики // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 4.
3. Саввинов В.М., Стрекаловский В.Н. Учет интересов стейкхолдеров в управлении развитием образования // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. № 1.
4. Екшикеев Т.К. Стейкхолдеры рынка образовательных услуг // СТЭЖ. 2009. № 9.
5. Мурмыло Ю.Д. Оценка эффективности социального инвестирования и влияние на рейтинг устойчивости развития компаний // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2022. № 1.
6. «Сигнальная функция»: почему работодатели требуют «любой» диплом // Электронный ресурс Портал «Газета.ru», 30.11.2020, URL <https://www.gazeta.ru/business/2020/11/30/13380997.shtml>
7. Исследование важности диплома при найме сотрудников российских компаний // Электронный ресурс Работа.ру URL <https://press.rabota.ru/issledovanie-58-rossiyskikh-kompaniy-otmetili-vazhnost-diploma>
8. Работодатели оценили важность высшего образования при устройстве на работу // Электронный ресурс Lenta.ru URL <https://lenta.ru/news/2021/04/26/highschool/>
9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. N 121 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование" // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [сайт]. URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94>
10. Мотивация работы преподавателем ВУЗа и престижность профессии. // мониторинг экономики образования. Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований. Выпуск № 16 (82), 2018. Электронный ресурс URL [https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018\(82\)_1.pdf](https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018(82)_1.pdf)
11. Камбарова К.У. Образование как ценность и ценности в образовании. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2019. № 1. С. 112-115.
12. Манукян А.Р. Роль образования в “мягкой силе” современного государства // Социально-гуманитарные знания. 2023. № 3.
13. Иноземцева Л.Н., Кликунов Н.Д. Эффективность вложений в высшее образование: определение направления исследований // Экономический анализ: теория и практика. 2003. № 7.
14. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, В. И. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. Doi:10.17323/978-5-7598-2746-7
15. Lesley Ledden, Stavros P. Kalafatis, Phillip Samouel The relationship between personal values and perceived value of education // Journal of Business Research, Volume 60, Issue 9, September 2007. – pp. 965-974. DOI - 10.1016/j.jbusres.2007.01.021
16. Нуреев Р.М. Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России // Общественные науки и современность. 2009. № 4. С. 5-20.
17. Постникова М.И., Чичерина Н.В. Образование в системе ценностей молодежи // Педагогическое образование в России. 2016. № 2.
18. Креховец Е.В., Польшин О.В. Факторы формирования дружеских связей студентов // Прикладная эконометрика. 2015. № 4 (40).
19. Креховец Е.В., Шпилев Д.А. Роль неформальных социальных связей при трудоустройстве студентов и выпускников // Социологические исследования. 2020. № 8. С. 78-89. DOI 10.31857/S013216250010429-4
20. Будзинская О.В., Демидова А.В. Человеческий капитал и инвестиции в образование // РППЭ. 2016. № 9 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-i-investitsii-v-obrazovanie>
21. Капелюшников Р.И. Отдача от образования в России: ниже некуда? [Текст]: препринт WP3/2021/03 / Р. И. Капелюшников; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. – 52 с. Электронный ресурс https://wp.hse.ru/data/2021/03/09/1396924941/WP3_2021_03_____.pdf
22. Высшее образование: неожиданный ренессанс? // Аналитический обзор ВЦИОМ Электронный ресурс URL <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vysshee-obrazovanie-neozhidannyi-renessans>
23. Мельников Р.М. Оценка эффективности инвестиций в высшее и среднее профессиональное образование в современных российских условиях // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16, № 8. С. 1486–1507
24. Тень учителя не нашла свое место: выкладываться в школе педагогу невыгодно — приходится подрабатывать репетитором // Электронный ресурс Института образования ВШЭ URL <https://ioe.hse.ru/news/802675539.html>

25. Поплавская А.А. Факторы формирования внутренних и внешних трудовых ценностей студентов российских вузов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 2. С. 181–206. DOI: 10.14515/monitoring.2022.2.2071

References

1. Kholina L.I., Akolupina R.R. Chelovecheskii kapital i obrazovanie kak ego glavnyaya sostavlyayushchaya // *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. 2009. №1.
2. Ermoshina T.V. Investitsii v chelovecheskii kapital, kak prioritet neoundustrial'noi ekonomiki // *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*. 2018. № 4.
3. Savvinov V.M., Strekalovskii V.N. Uchet interesov steikholderov v upravlenii razvitiem obrazovaniya // *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika*. 2013. № 1.
4. Ekshikeev T.K. Steikholderi rynka obrazovatel'nykh uslug // *STEZh*. 2009. № 9.
5. Murmylo Yu.D. Otsenka effektivnosti sotsial'nogo investirovaniya i vliyanie na reiting ustoichivosti razvitiya kompanii // *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*. 2022. № 1.
6. «Signal'naya funktsiya»: pochemu rabotodateli trebuyut «lyuboi» diplom // Elektronnyi resurs Portal «Gazeta.ru», 30.11.2020, URL <https://www.gazeta.ru/business/2020/11/30/13380997.shtml>
7. Issledovanie vazhnosti diploma pri naime sotrudnikov rossiiskikh kompanii // Elektronnyi resurs Rabota.ru URL <https://press.rabota.ru/issledovanie-58-rossiyskikh-kompaniy-otmetili-vazhnost-diploma>
8. Rabotodateli otsenili vazhnost' vysshego obrazovaniya pri ustroistve na rabotu // Elektronnyi resurs Lenta.ru URL <https://lenta.ru/news/2021/04/26/highschool/>
9. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 22 fevralya 2018 g. N 121 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya - bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoe obrazovanie" // Portal federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov vysshego obrazovaniya [sait]. URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94>
10. Motivatsiya raboty prepodavatelem VUZa i prestizhnost' professii. // monitoring ekonomiki obrazovaniya. Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam sotsiologicheskikh obsledovaniy. Vypusk № 16 (82), 2018. Elektronnyi resurs URL [https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018\(82\)_1.pdf](https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018(82)_1.pdf)
11. Kambarova K.U. Obrazovanie kak tsennost' i tsennosti v obrazovanii. // *Nauka, novye tekhnologii i innovatsii Kyrgyzstana*. 2019. № 1. S. 112-115.
12. Manukyan A.R. Rol' obrazovaniya v “myagkoi sile” sovremennogo gosudarstva // *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. 2023. № 3.
13. Inozemtseva L.N., Klikunov N.D. Effektivnost' vlozhenii v vysshee obrazovanie: opredelenie napravleniya issledovaniy // *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. 2003. № 7.
14. Indikatory obrazovaniya: 2021: statisticheskii sbornik / N. V. Bondarenko, L. M. Gokhberg, V. I. Kuznetsova i dr.; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». – M.: NIU VShE, 2021. Doi:10.17323/978-5-7598-2746-7
15. Lesley Ledden, Stavros P. Kalafatis, Phillip Samouel The relationship between personal values and perceived value of education // *Journal of Business Research*, Volume 60, Issue 9, September 2007. – pp. 965-974. DOI - 10.1016/j.jbusres.2007.01.021
16. Nureev R.M. Chelovecheskii kapital i problemy ego razvitiya v sovremennoi Rossii // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2009. № 4. С. 5-20.
17. Postnikova M.I., Chicherina N.V. Obrazovanie v sisteme tsennostei molodezhi // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2016. № 2.
18. Krekhovets E.V., Pol'din O.V. Faktory formirovaniya družeskikh svyazei studentov // *Prikladnaya ekonometrika*. 2015. № 4 (40).
19. Krekhovets E.V., Shpilev D.A. Rol' neformal'nykh sotsial'nykh svyazei pri trudoustroistve studentov i vypusknikov // *Sotsiologicheskoe issledovaniya*. 2020. № 8. S. 78-89. DOI 10.31857/S013216250010429-4
20. Budzinskaya O.V., Demidova A.V. Chelovecheskii kapital i investitsii v obrazovanie // *RPPE*. 2016. № 9 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-i-investitsii-v-obrazovanie>
21. Kapelyushnikov R.I. Otdacha ot obrazovaniya v Rossii: nizhe nekuda? [Tekst]: preprint WP3/2021/03 / R.I. Kapelyushnikov; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». – M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2021. – 52 s. Elektronnyi resurs https://wp.hse.ru/data/2021/03/09/1396924941/WP3_2021_03_____pdf
22. Vysshee obrazovanie: neozhidannyi renessans? // *Analiticheskii obzor VTsIOM* Elektronnyi resurs URL <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vysshee-obrazovanie-neozhidannyi-renessans>
23. Mel'nikov R.M. Otsenka effektivnosti investitsii v vysshee i srednee professional'noe obrazovanie v sovremennykh rossiiskikh usloviyakh // *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. 2017. T. 16, № 8. S. 1486–1507

24. Ten' uchitelya ne nashla svoje mesto: vykladyvat'sya v shkole pedagogu nevygodno — prikhoditsya podrabatyvat' repetitorom // Elektronnyi resurs Instituta obrazovaniya VShE URL <https://ioe.hse.ru/news/802675539.html>
25. Poplavskaya A.A. Faktory formirovaniya vnutrennikh i vneshnikh trudovykh tsennostei studentov rossiiskikh vuzov // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*. 2022. № 2. S. 181–206. DOI: 10.14515/monitoring.2022.2.2071

Статья поступила в редакцию 28.07.2023

Принята к публикации 31.08.2023

Received 28.07.2023

Accepted for publication 31.08.2023