

УДК 336.148

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-4-74-82

Научная статья

Институциональный механизм совершенствования внешнего муниципального финансового контроля

Пашкова Т.А. pashkova31101975@mail.ru

629730, Россия, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Зверева, д. 8

Д-р. экон. наук **Геращенко И.П.** ip_gerashchenko@mail.ru

Омский государственный педагогический университет
644099, Россия г. Омск, набережная им. Тухачевского, 14

*В статье представлено исследование организационно-финансовых отношений, возникающих при функционировании местных финансов, институциональные аспекты организации деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований с целью разработки институционального механизма совершенствования внешнего муниципального финансового контроля. На основе систематизации методических подходов к оценке эффективности внешнего муниципального финансового контроля автором разработана система показателей комплексной оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов, отражающая результативность, производительность, рентабельность, качество, системность и функциональность их деятельности. Контрольная и экспертно-аналитическая деятельность контрольно-счётных органов, их активное участие в бюджетном процессе позволяет оказывать институциональное влияние на все структурные элементы местных финансов. Предложен институциональный механизм совершенствования внешнего муниципального финансового контроля как основы развития местных финансов, включающий: методику формирования рейтинга муниципальных образований по уровню эффективности деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований, основанной на системе комплексных критериев авторской модели оценки эффективности их деятельности, и организационно-экономический инструментарий, направленный на совершенствование внешнего финансового контроля муниципальных образований в разрезе шести критериев: результативности, производительности, рентабельности, качества, системности и функциональности. **Ключевые слова:** внешний муниципальный финансовый контроль, органы внешнего муниципального финансового контроля, контрольно-счётные органы, институциональный механизм, оценка эффективности, критерии оценки.*

Institutional mechanism for improving external municipal financial control

Pashkova T.A. pashkova31101975@mail.ru

629730, Russia, Yamalo-Nenets Autonomous District, Nadym, st. Zvereva, 8

D.Sc. **Gerashchenko I.P.** ip_gerashchenko@mail.ru

Omsk State Pedagogical University
644099, Russia, Omsk, embankment im. Tukhachevsky, 14

The article presents a study of organizational and financial relations arising from the functioning of local finance, institutional aspects of organizing the activities of control and accounting bodies of municipalities in order to develop an institutional mechanism for improving external municipal financial control. Based on the systematization of methodological approaches to assessing the effectiveness of external municipal financial control, the author has developed a system of indicators for a comprehensive assessment of the effectiveness of the activities of control and accounting bodies, reflecting the effectiveness, productivity, profitability, quality, consistency and functionality of their activities. The control and expert-analytical activities of the control and accounting bodies, their active participation in the budget process allows them to exert institutional influence on all structural elements of local finance. An institutional mechanism for improving external municipal financial control as the basis for the development of local finance is proposed, including: a methodology for forming a rating of municipalities by the level of efficiency of the control and accounting bodies of municipalities, based on a system of complex criteria of the author's model for assessing the effectiveness of their activities, and organizational and economic tools, aimed at improving the external

financial control of municipalities in the context of six criteria: efficiency, productivity, profitability, quality, consistency and functionality.

Keywords: external municipal financial control, bodies of external municipal financial control, control and accounting bodies, institutional mechanism, performance assessment, assessment criteria.

Введение

В связи с развитием российской экономики и изменением основных макроэкономических показателей: сокращением промышленного производства, снижением реальных доходов населения, ростом безработицы, снижением показателей потребительского спроса, повышением уровня инфляции – происходят институциональные изменения в экономической действительности страны и регионов.

С точки зрения институционального подхода [1, 2, 3] структуру местных финансов можно представить следующим образом: органы местного самоуправления, включая представительный, исполнительно-распорядительный и контролирующий органы; муниципальные организации; нефинансовые структуры и финансовые посредники.

С позиции институционального подхода важно развитие всех структурных элементов местных финансов. Но развитие местного самоуправления невозможно без реализации эффективной контрольной функции местных финансов, реализуемых органами внешнего муниципального финансового контроля.

Автор рассматривает внешний муниципальный финансовый контроль, как составную часть местных финансов, отвечающую за контроль финансовой деятельности структурных элементов местных финансов в целях соблюдения законодательства в процессе формирования, распределения и использования государственных и муниципальных денежных средств и собственности, направленную на выполнение задач местного самоуправления и формирование организационно-экономических основ обеспечения местного самофинансирования.

Исследование институциональных аспектов организации деятельности внешнего муниципального финансового контроля неразрывно связано с оценкой его эффективности. В настоящее время от эффективности деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований во многом зависит рациональность использования всех видов муниципальных ресурсов, динамика развития регионов и муниципальных образований.

Активное участие внешнего финансового муниципального контроля в бюджетном процессе доказывает, что внешний финансовый контроль институционально является структурным элементом местных финансов.

В целях формирования эффективной системы муниципального финансового контроля сегодня необходима разработка и внедрение институционального механизма совершенствования деятельности контрольно-счетных органов с целью обеспечения эффективного функционирования местных финансов.

Решение поставленной задачи позволит повысить заинтересованность субъектов местных финансов в результативном и эффективном использовании финансовых ресурсов на основе оптимального набора показателей в данной сфере.

Институциональный механизм совершенствования внешнего муниципального финансового контроля как основа развития местных финансов

Представим институциональный механизм, как систему упорядоченных взаимосвязей, регулируемых нормами законодательства с целью повышения эффективности управления местными финансами. Для построения методического инструментария совершенствования внешнего муниципального финансового контроля необходимо определить методики, оценивающие текущее состояние и методические механизмы, переводящие систему из текущего состояния в более совершенное, отличающееся от текущего более высокими показателями.

Проанализировав результаты исследований ведущих ученых в области государственного и муниципального финансового контроля [4-12], автором в работах [13-15] предложена «модель оценки эффективности органов внешнего муниципального финансового контроля», которая может быть использована при разработке направлений совершенствования их деятельности, направленной на развитие местных финансов.

Разработанная автором модель составлена из комплексных критериев контрольной и экспертно-аналитической деятельности контрольно-счетных органов.

Среди индикаторов комплексных критериев выделены критерии результативности, производительности, рентабельности, качества, системности и функциональности.

Критерий результативность показывает уровень результативности работы контрольно-счетных органов, учитывающий качественные и количественные показатели деятельности.

Критерий *производительность* показывает степень исполнения подконтрольными объектами решений контрольно-счетных органов по устранению нарушений или возмещению средств в бюджет, а также исполнению предписаний и представлений, направленных объектам контроля для принятия соответствующих мер, в расчете на одного сотрудника контрольно-счетных органов.

Критерий *рентабельность* показывает отношение достигнутого результата деятельности к затратам на содержание контрольно-счетных органов.

Критерий *качества* показывает уровень выполнения решений контрольно-счетных органов по устранению нарушений, исполнению предписаний и представлений, применению замечаний в целом по всей деятельности контрольно-счетных органов.

Критерий *системность* деятельности рассматривает деятельность органов внешнего муниципального финансового контроля через призму развития финансовой системы, а именно как части системы, структурного элемента местных финансов.

Критерий *функциональность* рассматривает внешний муниципальный финансовый контроль как организационно-экономическую основу обеспечения развития местного самоуправления.

В состав комплексных критериев входит несколько показателей, которые наиболее полно отражают индикативный признак критерия. С целью исключения влияния масштабов контрольно-счетных органов и объемов бюджетных средств было предложено использовать удельные, относительные показатели.

Комплексный критерий *результативности* деятельности контрольно-счетных органов предлагается рассчитывать, используя четыре показателя для оценки результатов как контрольной, так и экспертно-аналитической деятельности:

Первый: удельный вес объема проверенных средств с выявленными нарушениями в результате контрольной деятельности, который рассчитывается, как соотношение суммы проверенных средств, в которых были найдены нарушения, в общем объеме проверенных средств и итогового количества проведенных контрольных мероприятий;

Второй: удельное количество представлений и предписаний в результате контрольной деятельности, который рассчитывается, как отношение количества представлений и предписаний, направленных после проведения проверки, к количеству проведенных мероприятий в отчетном периоде;

Третий: удельный вес объема проверенных средств с выявленными нарушениями в результате экспертно-аналитической деятельности, который рассчитывается, как отношение объема средств с выявленными нарушениями в общем объеме проверенных средств к общему количеству проведенных экспертно-аналитических мероприятий;

Четвёртый: удельное количество внесенных замечаний в результате экспертно-аналитической деятельности, который рассчитывается, как отношение общего количества внесенных замечаний и предложений к общему количеству проведенных мероприятий в отчетном периоде.

Показатели комплексного критерия *производительности* предлагается оценивать в расчете на одного сотрудника контрольно-счетных органов, в том числе:

Первый: удельное количество устраненных нарушений, который рассчитывается, как отношение устраненных нарушений из выявленных по результатам проведенных мероприятий в отчетном периоде к численности сотрудников контрольно-счетных органов;

Второй: доля средств, возвращенных в бюджет, по результатам проведенных мероприятий в отчетном периоде к численности сотрудников контрольно-счетных органов;

Третий: удельное количество исполненных представлений (предписаний), рассчитываемый как отношение представлений и предписаний, исполненных по результатам проверки, из выделенных по результатам проведенных мероприятий в отчетном периоде к численности сотрудников контрольно-счетных органов;

Четвёртый: удельное количество устраненных замечаний, который рассчитывается, как отношение количества устраненных замечаний от установленных по результатам проведенных экспертно-аналитических мероприятий в отчетном периоде к численности сотрудников контрольно-счетных органов.

Пятый: удельное количество объектов контрольных мероприятий, рассчитываемый как соотношение количества объектов, в отношении которых были проведены контрольные мероприятия, и общего числа проверенных объектов по всем контрольно-счетным органам территориального образования к численности сотрудников контрольно-счетных органов;

Шестой: удельное количество выявленных нарушений, рассчитываемый как соотношение объема выявленных нарушений и общей суммы проверенных средств по результатам проведенных мероприятий в отчетном периоде к численности сотрудников контрольно-счетных органов.

Показатели критерия *рентабельности* предлагается оценивать в расчете на один контрольно-счетных органов, в том числе:

Первый: валовая рентабельность деятельности, который рассчитывается, как отношение объёма проверенных средств по результатам проведенных мероприятий к фактическим затратам на содержание контрольно-счетных органов в отчетном периоде;

Второй: удельная рентабельность деятельности, который рассчитывается, как отношение суммы нарушений, выявленных по результатам проведенных мероприятий, к фактическим затратам на содержание контрольно-счетных органов в отчетном периоде;

Третий: чистая рентабельность деятельности, который рассчитывается, как отношение объема возвращенных средств в бюджет к фактическим затратам на содержание контрольно-счетных органов в отчетном периоде.

Показатели критерия *качества* деятельности предлагается оценивать, используя результаты как контрольной, так и экспертно-аналитической деятельности:

Первый: коэффициент устранения нарушений, который рассчитывается, как отношение объёма устраненных нарушений по результатам проведенных мероприятий к объёму подлежащих устранению нарушений;

Второй: коэффициент исполненных представлений (предписаний), который рассчитывается, как отношение количества исполненных представлений (предписаний) к общему количеству направленных представлений (предписаний);

Третий: коэффициент учтенных предложений, который рассчитывается, как отношение количества учтенных предложений к количеству внесенных предложений по результатам проведенных экспертно-аналитических мероприятий.

Показатели критерия *системности* деятельности предлагается оценивать с точки зрения развития внешнего муниципального финансового контроля как части системы, структурного элемента местных финансов:

Первый: удельный вес объема проверенных средств по результатам контрольных мероприятий, который рассчитывается, как отношение объёма проверенных средств по результатам контрольных мероприятий в общем объёме бюджета отчетного периода;

Второй: удельный вес проверенных средств по результатам экспертно-аналитических мероприятий, который рассчитывается, как отношение объёма проверенных средств по результатам мероприятий в общем объёме бюджета отчетного периода;

Третий: отношение объёма средств, возвращенных в бюджет, к объёму расходных обязательств местного бюджета;

Четвёртый: охват контрольными мероприятиями бюджетополучателей, который рассчитывается как отношение количества проверенных бюджетополучателей к общему числу бюджетополучателей;

Пятый: охват контрольными мероприятиями муниципальных организаций, который рассчитывается как отношение количества проверенных муниципальных организаций к общему числу муниципальных организаций;

Шестой: охват экспертно-аналитическими мероприятиями муниципальных программ, который рассчитывается как отношение количества проверенных муниципальных программ к общему числу муниципальных программ.

Показатели критерия *функциональности* деятельности предлагается оценивать деятельность контрольно-счетных органов с точки зрения организационно-экономической основы обеспечения развития местного самоуправления:

Первый: динамика местного самоуправления, который рассчитывается как темп прироста объёмов местного самоуправления;

Второй: динамика муниципального долга, который рассчитывается как темп прироста муниципального долга;

Третий: динамика средств с выявленными нарушениями, который рассчитывается как темп прироста объёма средств с выявленными нарушениями.

На основе комплексных критериев определяется «обобщённый критерий эффективности деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований» [13].

Для разработки «механизма совершенствования внешнего муниципального финансового контроля» [14] необходимо увеличить количество уровней эффективности до $3^6=729$ уровней и представить их в виде совокупности уровней эффективности $[n_1; n_2; n_3; n_4; n_5; n_6]$ (табл. 1).

Таблица 1

Соответствие комплексных критериев уровню эффективности деятельности контрольно-счетных органов

Эффективность КСО [n1... n6]	Уровень результативности (n ₁)	Уровень производительности (n ₂)	Уровень рентабельности (n ₃)	Уровень качества (n ₄)	Уровень системности (n ₅)	Уровень функциональности (n ₆)
111111	[0;33]	[0;33]	[0;33]	[0;33]	[0;33]	[0;33]
111112	[0;33]	[0;33]	[0;33]	[0;33]	[34;67]	[34;67]
...
123123	[0;33]	[34;67]	[68;100]	[0;33]	[33;67]	[33;67]
...
333333	[68;100]	[68;100]	[68;100]	[68;100]	[68;100]	[68;100]

В результате разбиения значений комплексных критериев на уровни каждый оцениваемый контрольно-счетный орган попадает в одно из N⁶ возможных положений в шестимерной «матрице эффективности деятельности контрольно-счетных органов» [15], где N – количество уровней эффективности: 3,5,6 и т.д. В случае трёх градаций комплексных критериев: [34;67] и [68;100] – каждый оцениваемый контрольно-счетный орган попадает в одно из 3⁶ возможных положений в шестимерной матрице.

Номера уровней комплексных критериев [n₁, n₂, n₃, n₄, n₅, n₆] позволили сформулировать направления совершенствования внешнего финансового контроля муниципальных образований и определить организационно-экономические аспекты развития местных финансов относительно шести критериев: результативности, производительности, рентабельности, качества, системности и функциональности.

Направления совершенствования внешнего муниципального финансового контроля

Направления совершенствования, направленные на повышение эффективности деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований и развития структурных элементов местных финансов (далее – направления совершенствования), выбираются в зависимости от того, в какой квадрант матрицы попали значения комплексных критериев данного контрольно-счетного органа.

Так, направления совершенствования, разрабатываемые при разных уровнях комплексного критерия *результативности*, могут включать следующие направления.

1. Если комплексный критерий результативности попал в интервал [0;33] – низкий уровень результативности, необходимо:

- внесение изменений в процесс планирования деятельности контрольно-счетных органов, используя риск-ориентированный подход с целью увеличения количества контрольных мероприятий с повышенным риском выявления нарушений;
- определение эффективных методов организации деятельности контрольно-счетных органов с целью увеличения объема проверяемых средств;
- ведение базы данных выявленных нарушений при проведении мероприятий с указанием источников нарушений, вынесенных замечаний, представлений и предписаний по результатам проведенных экспертиз.

2. Если комплексный критерий результативности попал в интервал [34;67] – средний уровень результативности, необходимо:

- внедрение эффективных практик внешнего муниципального финансового контроля с высокой результативностью;
- внедрение новых методов планирования внешнего муниципального финансового контроля.

3. Если комплексный критерий результативности попал в интервал [68;100] – высокий уровень результативности, необходимо:

- разработать и реализовать стратегии проведения мероприятий с целью непрерывного улучшения результативности системы местных финансов;
- внедрение инновационных методов внешнего финансового контроля с целью обеспечения местного самофинансирования.

При разработке направлений совершенствования при разных уровнях *производительности*, необходимо учитывать следующие направления.

1. Если комплексный критерий производительности попал в интервал [0;33] – низкий уровень производительности, необходимо:

- внедрение новых методов контроля за устранением выявленных нарушений, обеспечением возврата средств в бюджет (при необходимости), полным исполнением направленных представлений (предписаний), полным устранением внесенных замечаний по результатам проведенных экспертиз;
- разработка базы данных по объектам контроля, не выполнивших предписания, не устранивших нарушения и замечания, с указанием вынесенных решений;
- развитие политики открытости о результатах мероприятий и решениях, принятых на основе проведенных мероприятий.

2. Если комплексный критерий производительности попал в интервал [34;67] – средний уровень производительности, необходимо:

- внедрение эффективных практик внешнего муниципального финансового контроля с высоким уровнем производительности;
- внедрение новых методов контроля за исполнением решений контрольно-счетных органов;
- обучение сотрудников по использованию новых методов выявления нарушений и контроля их исполнения;
- совершенствование бюджетной дисциплины у всех бюджетополучателей.

3. Если комплексный критерий производительности попал в интервал [68;100] – высокий уровень производительности, необходимо:

- разработка и реализация стратегии повышения производительности деятельности контрольно-счетных органов в рамках проводимых мероприятий, направленной на развитие местных финансов;
- непрерывное улучшение производительности сотрудников контрольно-счетных органов.

При разработке направлений совершенствования при разных уровнях *рентабельности*, необходимо включать следующие направления.

1. Если комплексный критерий рентабельности попал в интервал [0;33] – низкий уровень рентабельности, необходимо:

- внедрение новых методов планирования деятельности с учётом оценки экономичности каждого контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;
- разработка временных нормативов для различных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;
- разработка методов сокращения затрат при проведении контрольно-счетными органами мероприятий;
- усиление контроля за обеспечением возврата средств в бюджет;
- внедрение системы автоматизированного мониторинга высокозатратных контрольных процедур.

2. Если комплексный критерий рентабельности попал в интервал [34;67] – средний уровень рентабельности, необходимо:

- внедрение эффективных методов организации деятельности органов внешнего муниципального финансового контроля;
- автоматизация деятельности контрольно-счетных органов;
- внедрение пакетов программных комплексов с целью сокращения временных нормативов деятельности.

3. Если комплексный критерий рентабельности попал в интервал [68;100] – высокий уровень рентабельности, необходимо:

- разработка и реализация стратегии по сокращению издержек и оптимизации затрат контрольно-счетных органов при контрольной и экспертно-аналитической деятельности на основе автоматизации процессов внешнего муниципального финансового контроля;
- эффективное использование в деятельности контрольно-счетных органов государственных (муниципальных) информационных систем.

При разработке направлений совершенствования при разных уровнях *качества*, необходимо учитывать следующие направления.

1. Если комплексный критерий качества попал в интервал [0;33] – низкий уровень качества, необходимо:

- внедрение новых методов контроля в части: устранения нарушений, исполнения направленных представлений (предписаний), устранение внесенных замечаний по результатам проведенных экспертиз и т.д.;
- разработка временных нормативов по устранению замечаний, нарушений и предписаний;
- внедрение политики учета и контроля над исполнением вынесенных замечаний и предложений, представлений и предписаний по результатам проведенных мероприятий.

2. Если комплексный критерий качества попал в интервал [34;67] – средний уровень качества, необходимо:

- внедрение лучших практик деятельности эффективных контрольно-счетных органов по контролю над исполнением вынесенных замечаний и нарушений, представлений и предписаний по результатам проведенных мероприятий;
- повышение качества практической значимости рекомендаций контрольно-счетных органов по развитию проверяемых отраслей и устранению неэффективного муниципального управления муниципальными ресурсами.

3. Если комплексный критерий качества попал в интервал [68;100] – высокий уровень качества, необходимо:

- осуществлять политику учета и контроля внесенных замечаний и предложений по экспертно-аналитической деятельности, нарушений и замечаний по контрольной деятельности, направленной на повышение качества выполнения;
- непрерывное улучшение качества деятельности контрольно-счетных органов, направленное на развитие местных финансов.

При разработке направлений совершенствования при разных уровнях *системности*, необходимо учитывать следующие направления.

1. Если комплексный критерий системности попал в интервал [0;33] – низкий уровень системности, необходимо:

- внесение изменений в процесс планирования контрольной деятельности с целью: увеличение объема проверенных средств, увеличения количества проверенных бюджетополучателей и муниципальных организаций;
- внесение изменений в процесс планирования экспертно-аналитической деятельности с целью полного охвата экспертизой документов стратегического планирования, муниципальных программ.

2. Если комплексный критерий системности попал в интервал [34;67] – средний уровень системности, необходимо:

- бенчмаркинг деятельности эффективных контрольно-счетных органов;
- полный охват контролем средств местного бюджета и бюджетополучателей, возврат средств в бюджет (при необходимости);
- системная реализация полномочий по экспертизе документов стратегического планирования, муниципальных программ.

3. Если комплексный критерий системности попал в интервал [68;100] – высокий уровень системности, необходимо:

- осуществлять реализацию стратегии деятельности контрольно-счетных органов посредством максимального охвата контролем средств местного бюджета и бюджетополучателей;
- системно оценивать риски и результаты достижения целей социально-экономического развития муниципальных образований, предусмотренных документами стратегического планирования.

При разработке направлений совершенствования при разных уровнях *функциональности*, необходимо учитывать следующие направления.

1. Если комплексный критерий функциональности попал в интервал [0;33] – низкий уровень функциональности, необходимо:

- внесение изменений в процесс планирования деятельности для реализации установленных полномочий с целью прироста объема местного самофинансирования и контроля состояния муниципального долга;
- осуществлять экспертизу проектов муниципальных правовых актов, приводящих к изменению доходов местного бюджета, а также муниципальных программ.

2. Если комплексный критерий функциональности попал в интервал [34;67] – средний уровень функциональности, необходимо:

- внедрять в практику эффективные механизмы деятельности контрольно-счетных органов с высоким уровнем функциональности;
- внедрять методы расчета вероятности и существенности рисков при осуществлении контрольной деятельности;
- продолжать работу по предупреждению нарушений в бюджетной сфере.

3. Если комплексный критерий функциональности попал в интервал [68;100] – высокий уровень функциональности, необходимо:

- осуществлять реализацию стратегии, направленной на пророст объемов местного самофинансирования;

– внедрять комплексный аудит при проведении экспертно-аналитических мероприятий с целью контроля функционирования органов исполнительной власти муниципальных образований с целью роста эффективности использования муниципальных ресурсов.

На основе предложенных направлений совершенствования внешнего муниципального финансового контроля и организационно-экономических аспектов развития местных финансов в зависимости от достигнутого уровня эффективности указанным органам необходимо определить главные приоритеты и направления совершенствования эффективности своей деятельности.

Выводы

Предложенная автором методика повышения эффективности деятельности контрольно-счетных органов на основе N-мерной матрицы решений позволяет провести анализ результатов деятельности контрольно-счетных органов на всех её этапах и предложить направления повышения эффективности внешнего муниципального финансового контроля. С помощью данной модели можно определить уровень эффективности, выделить направления совершенствования внешнего муниципального финансового контроля в разрезе шести комплексных критериев: результативности, производительности, рентабельности, качества, системности и функциональности.

Таким образом, автором разработан институциональный механизм совершенствования внешнего муниципального финансового контроля как основы развития местных финансов, включающий: методику формирования рейтинга муниципальных образований по уровню эффективности внешнего муниципального финансового контроля, основанной на системе комплексных критериев авторской модели, и направления совершенствования внешнего финансового контроля муниципальных образований в разрезе шести критериев: результативности, производительности, рентабельности, качества, системности и функциональности.

Литература

1. *Левина В.В.* Местные финансы в новой ситуации // ЭКО. – 2018. – №10 (532). – С. 153-169.
2. *Матвеева О.Ю.* Финансовое обеспечение местного самоуправления: институциональный подход // Государственное управление. Электронный вестник. – 2013. – №36. – С. 238-251.
3. *Миленков А.В.* Методология институционального анализа устойчивости региональной финансовой системы // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. – №4 (28). – С. 115-120.
4. *Аветисян, И.А.* Проблемы повышения эффективности государственного и муниципального финансового контроля в Российской Федерации [Текст] / И.А. Аветисян // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 20-134.
5. *Гордин, В.И.* Оценка эффективности деятельности муниципальных контрольно-счётных органов [Текст] / В.И. Гордин // Вестник АКСОР. – 2014. – № 2 (30). – С. 67-73.
6. *Дмитриев С.Ю.* Оценка эффективности внешнего финансового контроля в муниципальном образовании [Текст] / С.Ю. Дмитриев // Финансы и кредит. – 2015. – № 25. – С. 11-22.
7. *Пашкова Т.А.* Методологические основы оценки эффективности деятельности внешнего муниципального финансового контроля [Текст] / Т.А. Пашкова // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2019. – № 2 (36). – С. 194 – 203.
8. *Самарин Н.В.* Методологическое обеспечение внешнего муниципального финансового контроля: направления совершенствования [Текст] / Н.В. Самарин // Вестник АКСОР. – 2014. – № 3 (31). – С. 133-139.
9. *Табунщикова Т.Ф.* Повышение эффективности контрольной работы муниципальных контрольно-счетных органов (МКСО) как фактор развития экономики России [Текст] / Т.Ф. Табунщикова // Совершенствование системы государственного финансового контроля. Проблемы. Опыт. Перспективы: материалы всерос. науч.-практ. конф. – Тюмень, 2002, – С. 128-139.
10. *Чалдаева Л.А., Федоренко И.Н.* Государственный финансовый контроль на региональном уровне: индикативный подход [Текст] / Л.А. Чалдаева, И.Н. Федоренко // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 6. С. 4-13.
11. *Шарин В.И.* К вопросу об оценке эффективности деятельности контрольно-счётных органов [Текст] / В.И. Шарин // Вестник АКСОР. – 2012. – № 2 (22). – С. 43-54.
12. *Шинкарева О.В.* Оценка эффективности контрольной деятельности в муниципальных образованиях [Текст] / О.В. Шинкарева // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. – 2015. – № 2 (4). – С. 26-32.
13. *Пашкова Т.А.* Оценка эффективности деятельности контрольно-счетных органов Ямало-Ненецкого автономного округа / Т.А. Пашкова // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 3. – С.61-65. – ISSN 2618-9828

14. Пашкова Т.А. Методические основы повышения эффективности деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований / Т.А. Пашкова // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции (Санкт-Петербург, Октябрь 2020) – СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. – С.64-67.
15. Геращенко И.П., Пашкова Т.А. Повышение эффективности деятельности муниципальных контрольно-счётных органов на основе матрицы управленческих решений / И.П. Геращенко, Т.А. Пашкова // Научно-аналитическом журнале «Проблемы современной экономики». – 2020. – № 4 (76). – С.123-126.

References

1. Levina V.V. Local finance in a new situation // ECO. - 2018. - No. 10 (532). - S. 153-169.
3. Matveeva O.Yu. Financial support of local self-government: an institutional approach // *Publicadministration. Electronic bulletin*. - 2013. - No. 36. - S. 238-251.
4. Milenkov A.V. Methodology of institutional analysis of the stability of the regional financial system // *MIR (Modernization. Innovation. Development)*. - 2016. - No. 4 (28). - S. 115-120.
5. Avetisyan, I.A. Problems of increasing the efficiency of state and municipal financial control in the Russian Federation [Text] / I.A. Avetisyan // *Problems of territory development*. - 2015. - No. 2 (76). - S. 20-134.
6. Gordin, V.I. Evaluation of the effectiveness of the activities of municipal control and accounting bodies [Text] / V.I. Gordin // *Bulletin of AKSOR*. - 2014. - No. 2 (30). - S. 67-73.
7. Dmitriev, S. Yu. Assessment of the effectiveness of external financial control in the municipal formation [Text] / S.Yu. Dmitriev // *Finance and Credit*. - 2015. - No. 25. - S. 11-22.
8. Pashkova, T.A. Methodological bases for assessing the effectiveness of the external municipal financial control [Text] / T.A. Pashkova // *Science of Man: Humanitarian Research*. - 2019. - No. 2 (36). - S. 194 - 203.
9. Samarin N.V. Methodological support of external municipal financial control: directions of improvement [Text] / N.V. Samarin // *Bulletin of AKSOR*. - 2014. - No. 3 (31). - S. 133-139.
10. Tabunshchikova, T.F. Improving the effectiveness of the control work of municipal control and accounting bodies (MKSО) as a factor in the development of the Russian economy [Text] / T.F. Tabunshchikova // *Improving the system of state financial control. Problems. An experience. Prospects: materials of all-Russian. scientific-practical conf.* - Tyumen, 2002, - S. 128-139.
11. Chaldaeveva L.A., Fedorenko I.N. State financial control at the regional level: indicative approach [Text] / L.A. Chaldaeveva, I.N. Fedorenko // *Regional economy: theory and practice*. - 2016. - No. 6. S. 4-13.
12. Sharin, V.I. On the issue of assessing the effectiveness of the control and accounting bodies [Text] / V.I. Sharin // *Bulletin of AKSOR*. - 2012. - No. 2 (22). - S. 43-54.
13. Shinkareva, O. V. Evaluation of the effectiveness of control activities in municipalities [Text] / O.V. Shinkareva // *Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economics*. - 2015. - No. 2 (4). - S. 26-32.
14. Pashkova, T.A. Evaluation of the effectiveness of the control and accounting bodies of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug / T.A. Pashkova // *Audit and financial analysis*. - 2020. - No. 3. - P.61-65. - ISSN 2618-9828
15. Pashkova, T.A. Methodical bases for increasing the efficiency of the control and accounting bodies of municipalities / T.A. Pashkova // *Socio-economic and humanitarian sciences: a collection of selected articles based on the materials of the International Scientific Conference (St. Petersburg, October 2020)* - St. Petersburg: State Research Institute "National Development", 2020. - P.64-67.
16. Gerashchenko, I.P., Pashkova, T.A. Improving the efficiency of the activities of municipal control and accounting bodies on the basis of a matrix of management decisions / I.P. Gerashchenko, T.A. Pashkova // *Scientific-analytical journal "Problems of modern economics"*. - 2020. - No. 4 (76). - S. 123-126.

Статья поступила в редакцию 25.10.2021 г
Received 25.10.2021