

УДК 25.00.36

Экологические, экономические и социальные аспекты функционирования отечественных градообразующих предприятий как фактор устойчивого развития территорий

Воссина А.Е. ann_vossina@mail.ru

канд. техн. наук **Кустикова М.А.** marinakustikova@mail.ru

Университет ИТМО

197101, г. Санкт-Петербург, пр. Кронверкский, д.49

В статье исследованы некоторые подходы к классификации факторов устойчивого развития региона и территории. Определены три группы аспектов функционирования отечественных градообразующих предприятий - экологические, экономические и социальные – и определена их роль в устойчивом развитии территории, на которой данные предприятия осуществляют свою деятельность.

По материалам проведенного исследования выделены основные недостатки эффективной реализации корпоративной экологической политики на современных градообразующих предприятиях Российской Федерации, оказывающие влияние на процесс устойчивого развития территории их деятельности. В соответствии с выделенными аспектами функционирования отечественных градообразующих предприятий сформулировано определение устойчивого развития территории.

Ключевые слова: градообразующее предприятие; устойчивое развитие территории; экономические аспекты; социальные аспекты; экологические аспекты.

Environmental, economic and social aspects of the domestic backbone enterprises' functioning as a factor of sustainable development at the territories

Vossina A.E. ann_vossina@mail.ru

Ph.D. **Kustikova M.A.** marinakustikova@mail.ru

ITMO University

197101, St. Petersburg, Kronverksky Ave., 49

The article examines some approaches to the factor's classification of sustainable development at the region and territory. Three groups of aspects in the operation of domestic main enterprises are defined - environmental, economic and social - and also their role in the sustainable development of the territory where these enterprises operate is defined.

Materials studies highlighted the main disadvantages of the effective implementation of corporate environmental policy at the present town-forming enterprises in Russian Federation, which influence the process of sustainable development at the territory of their activity. In accordance with the selected aspects of the domestic main enterprises' operation the definition of the sustainable development at the territory is suggested.

Keywords: city-forming enterprise; sustainable development; economic aspects; social aspects; environmental aspects.

Преобладание в современной России природоемких отраслей и устаревших технологий производственной деятельности формирует ряд эколого-экономических и социальных проблем, влияющих на рост уровня

промышленного развития страны. На данном этапе становления российского экономического общества проблемы экологических нарушений встают особенно остро, что вызывает обеспокоенность данным процессом как на национальном, так и на глобальном уровнях.

Стратегии развития государств, реализованные в рамках Концепции устойчивого развития, принятой на конференции в Рио-де-Жанейро (1992 год)[1], основываются на разумном сочетании экологических, экономических и социальных принципов и отражаются в программных документах разных стран мира.

В докладе Европейской экономической комиссии и Программы развития ООН (ПРООН) «От переходного периода к трансформации: устойчивое и всеобъемлющее развитие в Европе и Центральной Азии»[2], подготовленном к конференции «Рио+20», подчеркивается значимость именно социальной размерности устойчивого развития, а в качестве основной парадигмы развития принимается такая размерность, как «человеческое измерение» (Human Dimension). Три параметра положены в основу данного видения: истощение природных ресурсов; деградация окружающей среды; бедность и неравенство. В документе подчеркивается, что между целями искоренения бедности и целями устойчивого развития существует взаимосвязь и взаимодействие и что достижение устойчивого развития уменьшит влияние деградации окружающей среды именно на бедное население. В докладе фиксируется, что в различных частях европейского региона в обществе нарастает неравенство, которое способствует ухудшению качества жизни из-за безработицы, низкого уровня медицинского обслуживания и образования, неудовлетворительных жилищных условий, недостатка социальных услуг, деградации окружающей среды. В докладе утверждается, что модель развития, в которой быстрый экономический рост зависел от использования природных ресурсов и обеспечивал быстрое, но неравномерное распределение материальных благ, привела к использованию неустойчивых структур потребления и производства. Именно сейчас наступает момент переосмысления сложившегося экономического подхода к развитию и его переосмысления ради планеты и людей, на ней проживающих, в особенности наиболее бедных и уязвимых групп. Таким образом, еще раз подчеркивается взаимосвязь экономического и социального развития с охраной окружающей среды и доказывается, что эти аспекты не могут быть эффективными, если рассматриваются как конкурирующие. В среднесрочной и долгосрочной перспективе переход к устойчивому развитию будет означать радикальное изменение способов производства товаров и услуг и стратегий роста, переход к «зеленой экономике», что в итоге приведет к изменению способа жизни. Поведение производителей и потребителей будет меняться как в связи с истощением природных ресурсов и учащением глобальных катаклизмов, так и в результате влияния политики, стимулирующей переход к новым устойчивым моделям производства и потребления[3].

Очевидно, что для того, чтобы оценить в каком состоянии мы находимся и куда мы движемся, необходимы определенные критерии. Данная цель сформулирована в главе 40 «Повестки на XXI век»: «В целях создания надежной основы для процесса принятия решений на всех уровнях и содействия облегчению саморегулируемой устойчивости комплексных экологических систем и систем развития необходимо разработать показатели устойчивого развития»[4]. Данная проблема очень сложна, а во многих серьезных исследованиях вопросы, связанные с критериями устойчивого развития, вообще игнорируются[5].

Многие ученые, изучающие особенности применения стратегии устойчивого развития в современном государстве, видят взаимосвязь социальных, экономических и экологических параметров и рассматривают их в едином комплексе. Также при разработке критериев устойчивого развития отражаются эти три важнейших составляющих компонента.

Мировой финансово-экономический кризис 2008 года стал причиной смены роста российской экономики ее резким падением, обострения социальных проблем и неясных перспектив на будущее. Негативная динамика промышленного производства отмечалась почти во всех регионах страны. Экономические проблемы сказались на самочувствии населения: индексы потребительского и социального настроения приобрели понижательные тенденции[6].

Эти обстоятельства диктуют необходимость поиска путей комплексного решения экономических, социальных и экологических проблем в условиях глобализации и ставят проблему перехода России на модель устойчивого социально-экономического развития в разряд наиболее актуальных. При этом главной «ареной» для внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику выступают регионы. Для

осуществления этого регионы наделены соответствующим юридическим статусом, обладают определенными полномочиями, имеют органы власти и управления.

Главная составляющая внутренней среды территории - это комплекс ресурсов территории, находящихся на территории. Ресурсы территории можно условно разделить на три укрупненные группы:

1. природные ресурсы и географическое положение;
2. технологические ресурсы;
3. социальные ресурсы[7].

Основа формирования подходов в решении проблем территориальных образований лежит в положительных изменениях, обеспечивающих сбалансированную реализацию экономического, экологического и социального аспектов в контексте устойчивого развития территории. Особенно это касается региональных реформ и программ, реализующихся в конкретных муниципальных образованиях, так как их роль в реализации государственной политики (как социально-экономической, так и экологической) заметно усилилась в последнее время.

Современный подход к устойчивому развитию территории отождествляется не только с повышением экономических показателей ее развития, но и с достижением высокого качества жизни населения и позитивной динамике результатов реализации экологических программ на данной территории.

В.И. Данилов-Данильян выделяет следующие индикаторы устойчивого развития с классификацией по секторам[8]:

- 1) Группа социальных индикаторов;
- 2) Группа экономических индикаторов;
- 3) Группа экологических индикаторов;
- 4) Группа институциональных индикаторов.

А.В. Цвикелевич также формирует систему индикаторов устойчивого развития (социальных, экономических, экологических и институциональных), которые позволяют формировать систему параметров, отражающую специфические особенности социально-экономического развития муниципального образования[9].

Однако в принятых в настоящее время подходах не учитывается «человеческий фактор». В работе А.Л. Самсонова[10] отмечается, что если век XIX был веком материальных потоков, то век XX стал веком потоков информационных. Международный социально-экологический союз в свое время предложил определить, что «Развитие устойчиво, когда дети счастливее своих родителей». Резонность такого определения состоит в том, что стремление к счастью является основным мотивом, определяющим поведение человека[11]. От настроений в обществе, его менталитета зависят направленность поведения людей и принимаемых решений, что приводит к необходимости создания еще одной группы критериев, отражающих состояние общественных отношений, которые условно могут быть отнесены к группе социальных.

В.Б. Павленко, кроме социальных и экологических факторов устойчивого развития, выделяет также группу политических факторов. По его мнению, «Именно «устойчивое развитие» становится той фигурой речи, которая по мере трансформации в концепцию, а затем в стратегию используется для оправдания «широкой» трактовки экологии. Тем «наперстком», который позволяет не только опустошать карманы доверчивых зрителей, но и подрывать суверенитет и независимость крупнейших государств мира, внедряя в их внутреннюю повестку дня чужие и чуждые, разрушительные по своей сути идеи и ценности — «общечеловеческие», материальные, но усиленно маскируемые при этом под некий общественный «идеал»»[12].

Таким образом, по мнению автора, политические аспекты рушат мифическую трилогию интеграции социальных, экологических и экономических аспектов устойчивого развития и являются преобладающими.

М.О. Подпругин выделяет семь основных блоков факторов устойчивого развития регионов в Российской Федерации[13]:

1) Экологические факторы, к блоку которых относятся природно-климатические условия и техногенные загрязнения. При этом к техногенным загрязнениям относятся не только загрязнения на территории региона, но и трансграничные загрязнения атмосферного воздуха, водных объектов и т.д., причем не только по отношению к другим государствам, но и по отношению к другим регионам и территориям страны;

2) Финансово-экономические факторы, к которым следует отнести стабильность бюджета региона, независимость от дотаций и трансфертов других бюджетов; участие региона в федеральных целевых программах,

национальных проектах, стратегиях развития; деятельность кредитных учреждений, страховых и других компаний, осуществляющих деятельность в регионе; влияние экономической нестабильности, наблюдающейся в целом в регионе;

3) Промышленно-производственные факторы, такие как наличие на территории региона мощной производственной базы; различных минеральных ресурсов; зависимость региона от монополий, в нем создаваемых;

4) Наличие в регионе развитой инфраструктуры. К этому блоку следует отнести такие факторы, как наличие и состояние в регионе автодорожной и железнодорожной сети, аэродромов, речных и морских портов; связь, телекоммуникации; рыночная инфраструктура региона;

5) Продовольственная безопасность региона включает факторы комплексного состояния сельского хозяйства региона; состояние торговой сети; наличие и развитие перерабатывающих предприятий на территории региона; деятельность вертикально-интегрированных комплексов в агропромышленном комплексе региона;

6) Региональный маркетинг объединяет такие факторы, как узнаваемость региона в федеральных средствах массовой информации; бренды региона; национальные, региональные праздники, торжества, организуемые и проводимые на территории региона;

7) Социальная сфера, культура, общественная деятельность включает группу таких факторов, как развитая социальная сфера; научные, образовательные учреждения; наличие квалифицированных трудовых ресурсов и рабочих мест; учреждения культуры и искусства, мероприятия; деятельность общественных организаций различной направленности; межнациональные и межрелигиозные отношения, присутствующие среди населения региона.

Условно в данных семи блоках факторов можно выделить три основные группы факторов устойчивого развития, которые могут быть применимы к определенной территории:

1) Экологические факторы (объединяющие экологические факторы как таковые и факторы продовольственной безопасности территории);

2) Финансово-экономические факторы (объединяющие экономические, промышленно-производственные, факторы наличия развитой инфраструктуры и продовольственной безопасности территории);

3) Социально-общественные факторы (объединяющие факторы социальной сферы, культуры, общественной деятельности и регионального маркетинга).

Особая роль в устойчивом развитии территории многими учеными отводится экологическим факторам. В соответствии с теорией эколого-экономического взаимодействия субъектов, предложенной Е.Л. Очировой[14], можно выделить четыре уровня условий устойчивого развития с позиций действий и экологической ориентированности различных субъектов:

1) Экологическая ориентированность государства. На уровне экологически сориентированного правительства экономико-экологические функции субъекта исходят из идеи устойчивого развития как альтернативы ныне существующему обществу потребления, возникшему в соответствии с концепцией экономической эффективности производства;

2) Экологическая ориентированность предпринимательской деятельности. Основной целью владельцев экономико-экологического капитала всегда остается обеспечение условий для извлечения высокой прибыли, но в современных условиях меняется направление и оценка данного вида деятельности в сторону экологически устойчивого развития, когда экономические процессы детерминируются изменениями в экологии;

3) Экологическая ориентированность деятельности некоммерческих организаций. К этой группе условий причастны культурные движения и волонтерские организации, деятельность которых носит рекомендательный характер, имеющие своей целью изменить жизнь и трансформировать современное общество, нежели обладать властью в государстве. Культурные инновации, привнесенные такими организациями в общество, позволяют современным политикам и идеологам ориентировать в своих программах деятельность последующих поколений в борьбе за защиту окружающей среды и прав человека.

4) Экологическая ориентированность каждого члена общества в частности и человечества в глобальном масштабе. За формирование ситуации устойчивого развития несет ответственность человечество в целом и каждый индивид в частности, осуществляющий нормативную функцию в экологическом поведении.

Экологическая ситуация в Российской Федерации характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями экономической деятельности, проводимой в прошлые года научно-технического прогресса.

На обеспечение экологической безопасности в конкретных регионах и на территориях непосредственное влияние оказывают экологические аспекты деятельности крупных промышленных комплексов в целом и градообразующих предприятий в частности.

Градообразующее предприятие – это такая организационная система, которая оказывает определяющее влияние на развитие различных секторов экономики современного города[15].

Главная особенность муниципальных образований, на которых функционируют градообразующие предприятия (в частности, моногородов) – их зависимость от состояния и развития основного предприятия (или цепочки технологически связанных предприятий), которое является градообразующим и обуславливает социально-экономическое развитие данного населенного пункта.

Эта взаимосвязь выражается в следующих характеристиках:

- на данном предприятии работает до 25% от общего числа занятых в экономике города;
- предприятие производит более 50% общегородского объема продукции;
- оно имеет на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающей не менее 30% населения города;
- доля доходов, поступающих от предприятия в бюджет города, составляет свыше 20% его доходной части[16].

Кроме того, градообразующие предприятия и эффективность их деятельности является важным фактором, определяющим характер и устойчивость социально-экономического развития территорий, на которых они расположены и осуществляют свою деятельность. Как известно, градообразующие предприятия создают рабочие места для местного населения, являются движущей силой для развития рынков продукции и услуг на территории их функционирования, таких как транспорт, связь, энергетика, телекоммуникации, инженерное обеспечение по причине их активного потребления[17].

Проблема функционирования градообразующих предприятий приобрела стратегическое значение не только для отдельных городов и регионов, но и для экономики России в целом. Устойчивое социально-экономическое развитие моногородов зависит от многих факторов. Необходимо подчеркнуть особую роль градообразующих предприятий, их высокую социальную ответственность: данные предприятия обеспечивают занятость населения, формируют доходы большинства семей, имеют на своем балансе объекты социально-культурной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры, формируют бюджет города[18].

В настоящее время финансовое и экономическое состояние большинства многопрофильных городов находится в плачевном состоянии. Остаются нерешенными вопросы разграничения территории и сферы влияния деятельности градообразующего предприятия и муниципалитета. С одной стороны, это сфера интересов государства и субъект хозяйственной деятельности, с другой – среда жизнедеятельности всего населения территории[19].

Немаловажную роль в эффективном производственном развитии градообразующих предприятий играет государство, так как в успешной финансово-хозяйственной деятельности, стабильном и устойчивом развитии градообразующих предприятий заинтересованы не только их учредители и сотрудники, но и органы государственной и муниципальной власти, а также органы местного самоуправления.

Экологически чистые производства предприятий, занимающихся активной экономической деятельностью, могут существенно поддерживаться правительственными и государственными (муниципальными) структурами как федерального, так и регионального и местного уровней. Государственные инициативы в разных странах, как правило, стимулируют наиболее конкурентоспособные производства, которые переходят от обычного ограничения загрязнений окружающей среды и ликвидации различных видов отходов к поддержке государственных программ, нормативов и требований и предотвращению загрязнения как в интересах населения страны, так и в собственных интересах повышения эффективности экономического производства.

При прогнозировании конечных результатов развития конкретной территории и разработке критериев устойчивого экологического развития и комплексных программ социально-экономического развития

муниципальных образований в Российской Федерации используются инструменты стратегического и оперативного планирования деятельности градообразующих предприятий, что является необходимым условием развития крупных территориальных промышленных комплексов. Деятельность таких комплексов напрямую влияет на устойчивое социально-экономическое развитие муниципального образования.

Одной из важнейших задач при работе с градообразующими организациями является разработка мер по повышению их устойчивости к факторам кризиса, включая финансовую устойчивость, проведение мероприятий по предупреждению наиболее опасных последствий кризисов, а также антикризисная реструктуризация для сохранения бизнеса и эффективного использования имущественного комплекса.

Исходя из эколого-экономической теории, можно сделать предположение о том, что эффективная реализация корпоративной экологической политики на современных градообразующих предприятиях России и в ее рамках формирование экологоориентированного мышления и высокого уровня социальной экологической ответственности каждого сотрудника таких организаций напрямую влияет на имидж предприятия в глазах общественности и государства и на его конкурентные позиции на рынке осуществляемой деятельности. Мероприятиями в аспекте реализации подобных экологических политик должны стать корпоративные индивидуальные и командообразующие HR-проекты и программы, направленные на формирование экологического сознания персонала предприятия, особенно категории сотрудников, связанных с экологическими аспектами его деятельности.

Таким образом, на устойчивое развитие территории влияют как социально-экономические результаты производственно-хозяйственной деятельности, так и успешная реализация различных экологических программ, проектов и отдельных мероприятий в деятельности градообразующих предприятий, которые на данной территории функционируют. В этом аспекте прослеживается взаимосвязь трех связующих элементов устойчивого развития территории в контексте анализа деятельности градообразующих предприятий – экономического, социального и экологического. Соответственно, грамотно разработанная и эффективно реализованная экологическая политика градообразующего предприятия, безусловно, влияет на результаты социально-экономического роста и устойчивое развитие территории, на которой данное предприятие осуществляет свою деятельность. Кроме того, следует принимать во внимание, что при разработке и формировании экологической политики на градообразующем предприятии необходимо учитывать и использовать положения государственной экологической политики и местных экологических программ, реализуемых в муниципальном образовании.

Целями государственной политики Российской Федерации в области экологического развития являются экологически ориентированный рост экономики; сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений; реализация права граждан на благоприятную окружающую среду; укрепление правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности[20].

Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации до 2030г. (согласно документу, подписанному Президентом РФ Д.А. Медведевым 30 апреля 2012 г.), предусматривается совершенствование системы управления и правового обеспечения в сфере охраны окружающей среды в Российской Федерации, создание новой системы регулирования деятельности промышленных предприятий и экономических стимулов их модернизации. Все это, по мнению разработчиков документа, повысит ответственность отечественных промышленных предприятий за экологические аспекты своей деятельности и ужесточит меры за экологические правонарушения. В соответствии с принятым документом в Российской Федерации должны быть созданы прозрачные условия работы надзорных органов и совершенствованы механизмы сбора информации о состоянии окружающей среды при ее оценке по различным критериям.

Основы государственной экологической политики Российской Федерации разработаны в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации перед другими государствами, принятый документ соответствует Плану действий по присоединению России к Организации экономического сотрудничества (ОЭСР)[21].

Национальные комплексы градообразующих предприятий конкурируют между собой в различных областях (экономической, экологической, социальной), что приводит к необходимости гармонизации некоторых направлений экологической политики, разрабатываемой для крупных отечественных экономических субъектов.

Анализ устойчивого развития требует обращения ко всем уровням экономической системы: от микроуровня, где возникают загрязнения, до макроуровня распределения глобальных экономико-экологических ресурсов[22].

Поэтому все большее число отечественных предприятий – лидеров промышленного производства – при постановке целей своих экологических политик осознают, что от того, насколько позитивно сформирован имидж их деятельности в глазах общественности и государства с позиций именно устойчивого развития, зависит их конкурентоспособность и лидерская позиция в конкурентном окружении в будущем. Формирование и эффективная реализация крупными отечественными предприятиями последовательной экологической политики ускоряет экономический прогресс, т.к. технологический прогресс является общей основой экономического роста и охраны окружающей среды в стране. И все чаще руководители градообразующих отечественных предприятий приходят к выводу, что основой их конкурентоспособности является сбалансированное сочетание экологических, экономических и социальноориентированных принципов в их производственной деятельности. При этом приоритетом пользуется создание и внедрение технологий экологического устойчивого развития перед разработкой технологий, обеспечивающих только экономическое развитие, в противовес идеологии эпохи научно-технической революции.

Неэффективная реализация корпоративной экологической политики на современных отечественных крупных предприятиях является основной причиной неустойчивого развития территории, на которой данные предприятия осуществляют свою деятельность, и, как следствие, неэффективной реализации государственной экологической политики.

Одним из основных недостатков эффективной реализации корпоративной экологической политики современных отечественных предприятий выделяется низкий уровень экологической ответственности и недостаточно сформированное экологическое сознание персонала предприятия, что непосредственно влияет на качество экологических программ, проводимых на предприятии и их взаимосвязь с устойчивым развитием территории, на котором данное предприятие осуществляет свою деятельность. Причиной этому можно назвать экологическое воспитание и экологическое образование, получаемое персоналом на этапах обучения в образовательных учреждениях и подготовки к профессиональной деятельности на конкретных производственных предприятиях.

Итак, можно выделить следующие основные недостатки реализации экологической политики градообразующих предприятий, которые влияют на устойчивое развитие территории их деятельности:

- а) недостаточное участие государства в реализации корпоративной экологической политики предприятия;
- б) редкое использование эффективного зарубежного опыта государственного участия в реализации корпоративных экологических политики зарубежных предприятий;
- в) низкий образовательный и профессиональный уровень руководства и администрации промышленного предприятия именно в экологической области;
- г) низкий уровень экологической социальной ответственности персонала, участвующего в экологических аспектах деятельности предприятия,
- д) недостаточное участие зарубежных партнеров в экологической деятельности предприятия;
- е) минимальное привлечение членов экологических волонтерских и профессиональных организаций к разработке экологической политики и экологических программ на предприятии.

Разработка мероприятий, направленных на устранение вышеперечисленных недостатков на государственном, региональном и локальном уровне, их внедрение в рамках реализации экологической политики градообразующих предприятий позволит совершенствовать экологическую и социально-экономическую деятельность последних, сформирует позитивное мнение и улучшит их имидж в глазах общественности и государства, повысит конкурентоспособность и приведет к устойчивому финансовому, экологическому и социально-общественному развитию. Все это отразится на устойчивом развитии территории, где это предприятие функционирует, и, как следствие, в совокупности приведет к повышению имиджа государства в глазах мирового сообщества.

Следовательно, устойчивое развитие конкретной территории напрямую зависит от экономической сбалансированности финансово-хозяйственной деятельности градообразующих предприятий, эффективного внедрения в их HRM-практику корпоративных социальных проектов, а также качественной реализации экологической политики в контексте комплексного системного развития предприятия в течение длительного

времени путем одновременного использования экономическими субъектами трех форм капитала – производственного, природного и человеческого.

Список литературы

1. Наше общее будущее [Текст]. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. М., 1989.
2. От переходного развития к трансформации [Текст]. Устойчивое развитие в Европе и Центральной Азии: Доклад. – М., 2012.
3. *Шмелева И.* Социальные аспекты устойчивого развития – проблемы и стратегии: размышления по итогам Всемирного саммита «Рио+20» [Текст] / под ред. С. Бобылева. Материалы конференции «Устойчивое развитие в России» / И. Шмелева – М., 2013. – С. 200.
4. *Данилов-Данильян, В.И.*, Экологический вызов и устойчивое развитие [Текст]: Учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 195.
5. *Островский, Н.В.* Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm>
6. *Ускова Т.В.* Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – С. 6.
7. Чем мы можем управлять? Маркетинговая среда территории. / Портал технического сообщества «Муниципал» [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.municipal-sd.ru/?q=node/181>
8. *Данилов-Данильян В.И.*, Экологический вызов и устойчивое развитие [Текст]: Учебное пособие. / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 196.
9. *Цвикелевич А.В.* Управление развитием муниципального образования на основе программно-целевого метода [Текст]: Автореферат диссертации на соискание уч.степени к.э.н. / А.В. Цвикелевич – Ижевск, 2005.
10. *Самсонов А.Л.* Разумно ли человечество. [Текст]/ А.Л. Самсонов // Экология и жизнь. – 2000. - №2. - С. 10.
11. *Островский Н.В.* Счастье и устойчивое развитие. [Текст] / Н.В. Островский // Экологические проблемы России. Предложения для обсуждения на 2-ом Всероссийском съезде по охране природы. Центр экологической политики России. Москва, 1999.
12. *Павленко В.Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? [Текст] / В.Б. Павленко. – М.:ОГИ, 2011. – С. 121.
13. *Подпругин М.О.* Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы. [Текст] / М.О. Подпругин // Российское предпринимательство. – 2012. - № 24(222). – С. 214-221.
14. *Очирова, Е.Л.* Экономические и экологические аспекты устойчивого развития современной экономики. [Текст] / Е.Л. Очирова. – Иркутск: ИрГУПС, 2009. – С. 10-20.
15. *Мочурова О.А.* Проблема реструктуризации градообразующих предприятий [Текст] / О.А. Мочурова // Современные наукоемкие технологии. – 2007. - № 4. – С. 32.
16. *Неклюдова Т.А.* Город – градообразующее предприятие: социально-экономическое взаимодействие. [Текст] / Т.А. Неклюдова. - Челябинск: Челяб. гос. уни-т, 2005. – С. 8.
17. *Алушкин Ю.А.* Градообразующее предприятие как фактор социально-экономического развития территории [Текст]: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ю.А. Алушкин. – СПб.: Институт проблем региональной экономики РАН, 2011. С. 3.
18. *Крюкова, О.Г., Арсенова, Е.А.* Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов. [Электронный ресурс] / Официальный сайт научно-экономического журнала, посвященного вопросам непрерывности бизнес- процессов, профилактике возникновения и

урегулирования кризисных ситуаций на предприятии «Эффективное антикризисное управление». – Режим доступа: http://www.e-c-m.ru/magazine/60/eau_60_13.htm

19. Редюшев, А.А. Моногорода и градообразующие предприятия. Социально-экономические проблемы развития современных городов. [Текст] / А.А. Редюшев. / Материалы Международной научно-практической конференции. – Белгород, 2005.

20. Утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». / Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=128646>

21. На государственном уровне. [Текст] // Зеленый колокол. – 2012. - № 05-06 (217-218). – С. 2.

22. Очирова, Е.Л. Экономические и экологические аспекты устойчивого развития современной экономики. [Текст] / Е.Л. Очирова. – Иркутск: ИрГУПС, 2009. – С.3.

References

1. Our general future [Text]. Report of the International commission on environment and development. М, 1989.

2. From transitional development to transformation [Text]. A sustainable development in Europe and Central Asia: Report. – М, 2012.

3. Shmelyova I. Social aspects of a sustainable development – a problem and strategy: reflections following the results of the World summit of "Rio+20" [Text] / under the editorship of S. Bobyliyov. Materials of the "Sustainable Development in Russia" conference / I. Shmelyova – М., 2013. – P. 200.

4. Danilov-Danilyan, V. I., Environmental challenge and sustainable development [Text]: The manual / V. I. Danilov-Danilyan, K.S. Losev – М.: Progress-Tradition, 2000. – P. 195.

5. Ostrovsky, N. V. Criteria of a sustainable development: municipal aspects. [An electronic resource] – the access Mode: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm>

6. Uskova T.V. Management of a sustainable development of the region [Text]: monograph / T.V. Uskova. – Vologda: ISERT RAHN, 2009. – P. 6.

7. Than we can operate? Marketing environment of the territory. / A portal of technical community "Munitsipal" [An electronic resource] – the access mode: <http://www.municipal-sd.ru/?q=node/181>

8. Danilov-Danilyan V. I., Environmental challenge and sustainable development [Text]: Manual. / V. I. Danilov-Danilyan, K.S. Losev – М.: Progress-Tradition, 2000. – Page 196.

9. Tsvikelevich A.V. Management of development of municipality on the basis of a program and target method [Text]: The abstract of the thesis on competition of an uch.stepena of Cand.Econ.Sci. / A.V. Tsvikelevich – Izhevsk, 2005.

10. Whether Samsonov of A.L. Razumno mankind. [Text] / A.L. Samsonov // *Ecology and life*. – 2000. - No. 2. – P.10.

11. Ostrovsky of N. V. Schastye and sustainable development. [Text] / N. V. Ostrovsky//Environmental problems of Russia. Offers for discussion at the 2nd All-Russian congress on conservation. Center of environmental policy of Russia. Moscow, 1999.

12. Pavlenko V. B. Myths of "sustainable development". "Global warming" or "creeping" global revolution? [Text] / V. B. Pavlenko. – М.: OGI, 2011. – P. 121.

13. Podprugin M. O. Sustainable development of the region: concept, main approaches and factors. [Text] / M. O. Podprugin//*Russian business*. – 2012. - No. 24(222). – P. 214-221.

14. Ochirova, E.L. Economic and ecological aspects of a sustainable development of modern economy. [Text] / E.L. Ochirova. – Иркутск: ИрГУПС, 2009. – P.10-20.

15. Mochurova of O. A. Problem of restructuring of the city-forming enterprises [Text] / O. A. Mochurova//*Modern high technologies*. – 2007. - No. 4. – P. 32.
16. Neklyudova T.A. Gorod – the city-forming enterprise: social and economic interaction. [Text] / T.A. Neklyudova. - Chelyabinsk: Челяб. the state. the uni - t, 2005. – P. 8.
17. Alushkin Yu.A. City-forming enterprise as factor of social and economic development of the territory [Text]: The abstract of the thesis on competition of an academic degree of Candidate of Economic Sciences / Yu.A. Alushkin. – SPb.: Institute of problems of regional economy of the Russian Academy of Sciences, 2011. P. 3.
18. Kryukova, O.G., Arsenov, E.A. Influence of world financial crisis on economy of monotowns. [An electronic resource] / the Official site of the scientific and economic magazine devoted to questions of a continuity of business processes, prevention of emergence and settlement of crisis situations in the Effective Crisis Management enterprise. – Access mode: http://www.e-c-m.ru/magazine/60/eau_60_13.htm
19. Redyushev, A.A. Monotowns and city-forming enterprises. Social and economic problems of development of the modern cities. [Text] / A.A. Redyushev. / Materials of the International scientific and practical conference. – Belgorod, 2005.
20. "Bases of a state policy in the field of ecological development of the Russian Federation for the period till 2030" are approved. / Official site of the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection of the Russian Federation. [An electronic resource] – the access Mode: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=128646>
21. At the state level. [Text]//*Green bell*. – 2012. - No. 05-06 (217-218). – P. 2.
22. Ochirova, E.L. Economic and ecological aspects of a sustainable development of modern economy. [Text] / E.L. Ochirova. – Irkutsk: ИрГУПС, 2009. – P. 3.