

УДК334.72

МИП в бюджетных учебных учреждениях: состояние и перспективы в НИС России

Петропавлова Г.П., Силакова Л.В.
petropavlova@mail.ru

*Санкт-Петербургский государственный национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики.
Институт холода и биотехнологий*

Определяется место и роль малых инновационных предприятий в национальной инновационной системе России, существующие сегодня проблемы, а также основные направления развития на перспективу
Ключевые слова: НИС, инновационная инфраструктура, МИП, взаимодействие университета и бизнеса, коммерциализация научных разработок

Инновации служат главным полем конкуренции, источником и стимулом экономического роста и социального прогресса. Понимание этого поставило перед Правительством России задачу формирования национальной инновационной системы (НИС). Для этого им были сделаны определенные шаги, однако пока нынешнее состояние НИС России говорит о серьезных противоречиях в её функционировании: с одной стороны, имеется достаточно высокий научно-технический потенциал страны, с другой – сложный период нестабильной экономики.

Законодательного определения понятия НИС в России пока не существует, но в Программе «Социально-экономическое развитие России на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы)», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. №38-р было предложено следующее ее определение: «Национальная инновационная система включает совокупность хозяйствующих субъектов, институциональную базу инновационной деятельности, инфраструктуру и ресурсы, направленные на преобразование новых знаний в продукты, технологии и услуги». Схематично данный подход к определению НИС может быть представлен в виде рисунка 1.

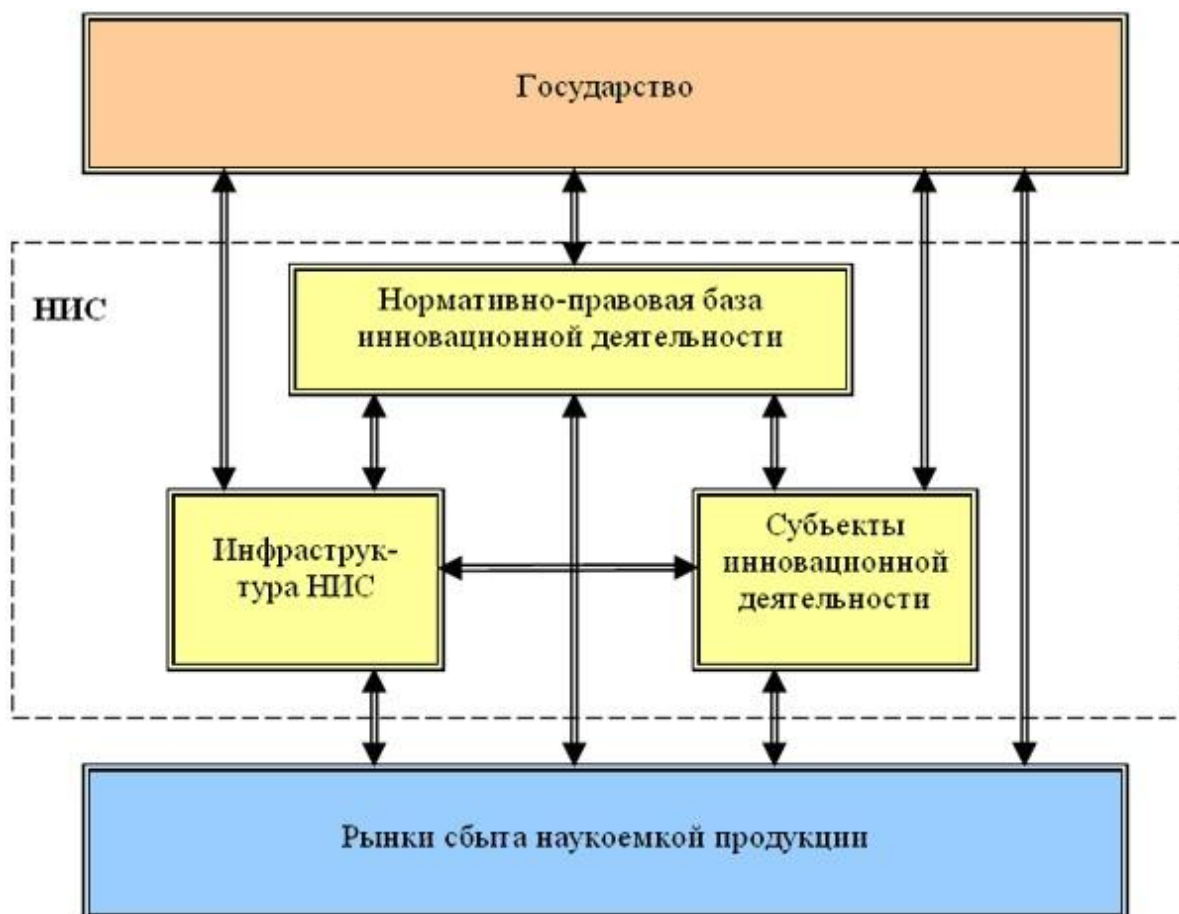


Рисунок 1. Состав и место НИС в рыночной экономике

Ряд отечественных исследователей делают собственные попытки определения этого понятия, а также отображения системы связей и отношений, возникающих между ее элементами. Так, на рисунке 2 отображена структура НИС, предложенная Иващенко Н.П., Энговатовой А.А.

Подход этих авторов был связан с необходимостью определения места и роли вузовской науки в национальной инновационной системе, что не противоречит цели нашего исследования. Согласно представленному рисунку главным источником инновационных идей выступают высшие учебные заведения (ВУЗ), научно-исследовательские институты (НИИ) и исследовательские лаборатории. Они же являются теми ответственными субъектами, перед которыми стоит задача подготовки высококвалифицированных специалистов, экспертов и инноваторов, способных нестандартно мыслить и формулировать новые идеи. А, кроме того, стоит и другая важная задача - повышение эффективности работы национальной (в том числе и вузовской) науки, рост уровня ее коммерциализации.



Рисунок 2. Структура ИИС

Источник: Иващенко Н.П., Энгватова А.А. Вузовские малые инновационные предприятия в формирующейся научно-образовательной и инновационной среде России [Режим доступа: http://old.ied.econ.msu.ru/cmt2/lib/c/371/file/ivashenko_engvatova.pdf]

Большинство результатов интеллектуальной деятельности в России до сих пор создается за счет бюджетных средств научными и образовательными организациями, имеющими организационно-правовую форму бюджетного учреждения либо учреждения государственной академии наук. В соответствии с этим их статусом, установленным Бюджетным кодексом, еще недавно в нашей стране отмечалась достаточно парадоксальная ситуация. Фундаментальная наука создавала продукт, который внутри страны не мог быть использован, что зачастую приводило к передаче перспективных научно-технических результатов в промышленно развитые страны, где уже и осуществлялась их коммерциализация. Переданные за рубеж научно-технические результаты, выполненные за счет средств госбюджета, в некоторых случаях возвращались на нашу родину в виде дорогостоящей технологии с высокой коммерческой наценкой и без соответствующего этому возмещения отечественному исследовательскому сектору. Вот почему Правительством России было вынуждено предпринять шаги, направленные на обеспечение нового типа отношений между наукой и бизнесом. Оно решило включить в хозяйственный оборот результаты интеллектуальной деятельности НИИ и ВУЗов, осуществляющих свою деятельность на основе финансирования из различного уровня бюджетов, путем создания на базе этих учреждений малых инновационных предприятий (МИП) [7].

Процесс создания МИП при ВУЗах является новым для российской хозяйственной практики, он только начинает набирать обороты, сталкиваясь на своем пути с целым рядом проблем и сложностей различного характера. Малое инновационное предпринимательство при вузах представляет собой

важнейшую составляющую модернизации отечественной экономики, играя ведущую роль во внедрении вузовских инновационных разработок, формировании интеллектуальной элиты нашей страны, вовлечении учащейся молодежи в бизнес. Поэтому вопросы создания и функционирования малых инновационных предприятий (МИП), создаваемых на базе бюджетных учебных заведениях выдвигаются в первый ряд исследовательских задач.

В 2009 году был принят Федеральный Закон 217–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности», который позволил бюджетным научным учреждениям и созданным государственными академиями наук, научным учреждениям без согласия собственника их имущества быть учредителями хозяйственных обществ (ХО), деятельность которых заключается в практическом применении результатов интеллектуальной деятельности [1]. Использование этого закона должно было содействовать:

1) интеграции науки и бизнеса посредством вовлечения в хозяйственный оборот созданной научными кадрами интеллектуальной собственности;

2) увеличению доходов, как самого учебного учреждения, так и авторов изобретений (зарубежный опыт показывает, что половина доходов крупных университетов и исследовательских центров формируется за счёт продажи лицензий);

3) повышению качества образовательных услуг в результате вовлечённости научных кадров в процесс создания инноваций;

4) обеспечению новых учебных и рабочих мест для студентов, аспирантов и выпускников университетов, а также созданию возможности для формирования их профессиональных компетенций;

5) повышению конкурентоспособности экономики регионов и, в конечном счете, развитию экономики всей страны.

На сегодняшний день сделано немало для развития МИП на базе бюджетных учебных учреждений. Государство разработало и развивает необходимую правовую базу для создания и функционирования таких МИП, а также продолжает играть главную роль в поддержке инновационного предпринимательства. Это принятые законодательные инициативы в виде льгот по аренде занимаемых помещений, возможности использования пониженного тарифа для уплаты страховых взносов, возможность использования упрощённой системы налогообложения (УСН), и создание различных специализированных фондов для финансирования программ поддержки МИП (в рамках Постановлений №218, №219 и №220). Помимо перечисленной законодательной и финансовой поддержки, для устранения возможных ошибок и неясностей при создании МИП, создаваемых на базе бюджетных учебных учреждений, была создана система консультирования по электронной почте (fz217@mail.ru), телефону и скайпу. Начала работу система проведения специализированных конференций, семинаров, на основе чего был сформирован пул профессионалов, досконально разбирающихся в нюансах этой проблемы,

начался процесс формирования региональных ассоциаций инновационных предприятий, созданных вузами в соответствии с ФЗ-217 [4, С. 153].

В результате проведенной работы со стороны Правительства РФ по состоянию на сентябрь 2012 года в базе данных Министерства образования и науки РФ было зарегистрировано 1687 хозяйственных обществ, из которых 1596 создано в 248 вузах и 91 в 64 НИИ. [4, С. 153]. Хотя, согласно информации ЦИСН, из них полностью соответствуют требованиям 217-ФЗ только 1427 МИП (или 85%).

В уставной капитал хозяйственных обществ по состоянию на май 2012 года передан 1091 охраняемый РИД. Объем основных средств таких хозяйственных обществ составил 145,2 млн. руб., в том числе 123,45 млн. руб. - это машины, оборудование и другая техника. Характеристику среднего по стране МИП, созданного в рамках реализации 217-ФЗ, отражают данные, представленные в таблице 1. В созданных хозяйственных обществах работают более 5 тыс. чел. Средний возраст их сотрудников 35 лет, что в целом соответствует возрасту наибольшей творческой активности.

Таблица 1

Характеристика среднего МИП по стране при ВУЗах

Показатель	Значение
Средний возраст сотрудников ХО	35 лет
Аренда за 1 в месяц (в 2010-2011 гг.).	285 кв. метров площади
Аренда за 1 кв. метр в месяц (в 2010-2011 гг.).	700 рублей
В ХО заняты	3 штатных сотрудника, 5-6 сотрудников по совместительству
В работе одного ХО принимают участие	более 3 студентов, аспирантов или докторантов

Результаты работы деятельности МИП получили отражение в таблице 2.

Таблица 2

Результаты деятельности МИП

Показатель	Значение
Получено охраноспособных РИД	551
Получено патентов	154
Выпуск продукции в 2010 г.	521 млн. руб.
Выпуск продукции в 2011 г.	1 523 млн. руб.

Согласно представленной в таблице 2 информации, хозяйственными обществами за период действия 217-ФЗ был получен 551 охраноспособный результат интеллектуальной деятельности (РИД) и

154 патента. С каждым годом увеличивается объем выпускаемой продукции с использованием результатов научной деятельности. По информации Минобрнауки России в 2010 году хозяйственные общества выпустили продукции на 521 млн. руб., а в 2011 году - почти в три раза больше – 1523 млн. рублей.

Положительные тенденции отмечены в развитии и НИС в целом. Активизация инновационной деятельности в России позволила в период с 2004 по 2010 гг. увеличить количество выданных патентов на 51%. Из них количество заявок на изобретения за последние 5 лет выросло более чем на 9%. В подтверждение этих данных в рейтинге стран мира по результатам деятельности в сфере инноваций, представленном всемирной организацией интеллектуальной собственности WIPO (World Intellectual Property Organization) и Международной бизнес-школой INSEAD, по данным доклада «Глобальный индекс инноваций-2012», Россия заняла 51-е место в списке из 141 страны, поднявшись на шесть позиций выше по сравнению с предыдущим годом [9, С. 37]. По данным проведенного исследования Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП), более 70% опрошенных руководителей территориальных торгово-промышленных палат (ТПП) считают, что уровень инновационной активности в их регионе в 2011-2012 годах повысился по сравнению с двумя предыдущими годами [2]. Этому способствовал рост затрат на исследования и разработки в период с 2000 по 2010 гг. почти в 6 раз, их сумма за этот период составила более 523 млрд. рублей [2].

Однако еще остаются проблемы в организации функционирования МИП, созданных на базе бюджетных учебных учреждений. В их числе можно назвать:

- 1) недостаточное финансирование разработок;
- 2) проблемы с защитой интеллектуальной собственности;
- 3) низкая интенсивность работы учёных. По расчётам специалистов в среднем творческая активность изобретателей России составляет 1/40 (1 патент выдаётся на сорок специалистов), а инновационная эффективность в сфере НИОКР составляет 1/1600 (одно используемое изобретение в год на 1600 специалистов). К примеру, творческая активность американских специалистов в пять раз выше [3, С. 3];
- 4) законодательные ограничения в ведении коммерческой деятельности МИП;
- 5) высокий уровень законодательно установленного минимума размера доли ВУЗа в уставном капитале МИП и др.

Их можно отнести к разряду специфичных, характерных только для данного элемента НИС. Однако они не могут решаться без более глобальных проблем развития самой НИС России. К системе этих факторов можно отнести:

- 1) низкую востребованность инноваций со стороны отечественного бизнеса. Подтверждением этому является тот факт, что доля инновационной продукции в общем ее объеме составляет всего 0,3 - 0,5 %, в то время как в США она составляет 36 %, Японии – 30 %, Германии – 17 %, Китае – 6 %. Из

предложенных инновационных идей и проектов в нашей стране используется лишь 8-10 %, а в США этот показатель равен 62 %, в Японии – 95 % [5, с. 18];

2) все еще низкую долю затрат ВВП России, направляемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), которая более чем в два раза отстаёт от среднего уровня по ОЭСР, проигрывая всем развитым государствам, кроме Италии;

3) высокую степень разбалансированности в работе НИС: её главные элементы – научно-техническая сфера, предприятия, инновационная инфраструктура – функционируют изолированно друг от друга.

Таким образом, можно заключить, что МИП в национальной инновационной системе занимают важное место, они являются одним из трёх субъектов НИС. Поэтому только университеты не в состоянии обеспечить эффективное развитие наукоемкого и высокотехнологичного предпринимательства, что требует разработки методологии взаимодействия всех трёх субъектов НИС (государство, ВУЗы и предпринимательские структуры).

Список литературы:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. Федеральный закон Российской Федерации № 217-ФЗ от 2 августа 2009 г.

2. Абдуллаев Т. Инновации открылись // «Российская Бизнес-газета». – 2012. – №871 (42), [Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/11/06/nauka.html>]

3. Григорьев, Ю. В. Терминология в инновационном законодательстве / Ю. В. Григорьев // Инновационный Вестник Регион. – 2009. – № 2.–С. 2-6

4. Колесников А. Н. Предпринимательство в ВУЗах России: развитие, этапы, типология, возможности, ресурсы, результаты, барьеры, варианты развития. //Комплексная система развития работ в вузе. Кейс НИУ ИТМО — пилотного университета программы, 2012 г., с. 151-155

5. Лопатин В.Н. Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике / Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сборник научных трудов. Т.1. // Под редакцией В.Н.Лопатина – М: Юрайт, 2008 г.

6. Иващенко Н.П., Энговатова А.А. Вузовские малые инновационные предприятия в формирующейся научно-образовательной и инновационной среде России [Режим доступа: http://old.ied.econ.msu.ru/cmt2/lib/c/371/file/ivashenko_engovatova.pdf]

7. Петропавлова Г.П., Дубровин С.А. Методологические основы управления инновационным процессом в развивающихся странах «Сатори в публичной безопасности» монография под научной ред. TodeuszZaborowski. - Познань: GorzowWlkr, 2012. – С. 134-139.

8. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 года // Центр гуманитарных технологий «Гуманитарные технологии и развитие человека». Экспертно-аналитический портал [Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/4531>]

9. Regional rankings // Global Innovation Index 2012. – 440 p. [Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org/gii/GII%202012%20Report.pdf>]

Small innovative enterprises in budgetary educational institutions: condition and prospects in the National Innovative System of Russia

Petropavlova, G.P., Silakova, L.V.
petropavlova@mail.ru

*St. Petersburg State NIU ITMO
Institute of Refrigeration and Biotechnology*

The article determines the place and the role of small innovative enterprises in national innovative system of Russia, and defines they problems existing today, and also the main directions of development in prospect.

Keywords: National Innovative System, innovative infrastructure, small innovative enterprise, university and business interaction, commercialization of scientific development