

УДК 332.146.2

Актуальные проблемы осуществления управленческих нововведений на предприятиях малого бизнеса

Мухина Т. Н. km@mgutm.ru

канд. пед. наук, доц. **Минайченкова Е. И.** km@mgutm.ru

канд. техн. наук, доц. **Филатов В. В.**

Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г.Разумовского, Москва, Россия

Современные рыночные технологии управления предполагают использование маркетинговых, логистических, аутсорсинговых инструментов в организации предпринимательской деятельности, которые до настоящего времени не получили должного развития в системе управления предпринимательскими структурами. Наличие различных точек зрения на проблемы разработки механизма управления современными предпринимательскими структурами в малом бизнесе, отсутствие практических рекомендаций по внедрению современных технологий управления в деятельность малых предприятий и обусловили актуальность исследования. Поддержка инновационного предпринимательства является одним из приоритетных направлений государственной научно-технической и экономической политики во всех странах с развитой рыночной экономикой.

Ключевые слова: инновация, инновационное предпринимательство, управленческие нововведения, закономерности социально-экономического развития.

Actual problems of management of innovations at the enterprises of small business

Mukhina T.N. km@mgutm.ru

Ph.D. **Minaichenkova E.I.** km@mgutm.ru

Ph.D. **Filatov V.V.** filatov_vl@mail.ru

Moscow state University of technologies and management
of K.G.Razumovsky, Moscow, Russia

Modern market management technologies require the use of marketing, logistics, outsourcing tools in the organization of enterprise activity, which to date has not received much attention in the system of management of business structures. Having different perspectives on the problems of development of the mechanism of control of modern business structures in small business, lack of practical recommendations on introduction of modern management technologies in activity of small enterprises and determined the relevance of the study. Support of innovative entrepreneurship is one of the priority directions of the state scientific and technical and economic policy in all countries with developed market economies.

Key words: innovation, innovative entrepreneurship, administrative innovations, regularities of socio-economic development

Достижения в сфере технологий и науки сегодня определяют уровень динамики экономического роста, конкурентоспособности различных государств в глобальном сообществе, уровень обеспечения национальной безопасности государств и их равноправной интеграции и кооперация с субъектами

мировой экономики. Значительная часть повышения уровня валового внутреннего продукта (ВВП) в ведущих странах мира, как правило, получается посредством новых расширенных научных знаний, практических компетенций, которые воплощены в услугах, технологиях, квалификации кадров, оборудовании, процессах организации промышленного производства. Эффективное развитие современной мировой экономики также невозможно представить без большого увеличения удельного веса в ВВП наукоемкой конкурентоспособной инновационной продукции, которая является конечным итогом коммерциализации научных разработок и исследований [2].

Наукоемкая конкурентоспособная инновационная продукция все более становится в современной мировой экономике главным средством роста прибыли посредством лучшего удовлетворения спроса и понижения уровня производственных издержек в сравнении с различными конкурентами. Ключевую роль в указанных процессах играют предприятия среднего и малого бизнеса, удельный вес в ВВП произведенной данными предприятиями продукции применительно к технологически развитым странам составляет в пределах от 55 до 75% (для России указанный показатель менее 11%). Также доля продукции, которая приходится на результаты ведения инновационной деятельности среднего и малого бизнеса в США (по доли в ВВП), составляет более чем 45%, при этом аналогичный удельный вес инноваций для России (в структуре ВВП) не превышает 4,0%. Ведущая мировая практика свидетельствует также, что в странах, имеющих развитую рыночную экономику, малое инновационное предпринимательство оказывает значительное влияние на процессы решения социальных проблем, рост численности занятых категорий работников. По числу работающих, по количеству изготовленных и реализуемых товаров, выполненных работ и оказанных услуг субъекты инновационного предпринимательства в различных странах мира, играют главную экономическую роль [3].

Малый инновационный бизнес – это важная база для устойчивого развития и повышения уровня предпринимательской активности. Также это основа для поступательного расширения и увеличения числа представителей среднего класса, в силу чего развитие малого бизнеса имеет и экономическое, и социальное (общественное) значение. Применительно к настоящему этапу развития экономики уровень конкурентоспособности предприятий определяется результативностью использования инноваций применительно к практической деятельности предприятий. Новые технологии и инновации в мировой глобальной экономике все более становятся решающими факторами ускоренного социально-экономического развития. При этом разнообразие внедряемых инноваций и масштабы применения новых технологий повышают конкурентоспособность экономики, качество жизни и экономического роста, рациональность ведения хозяйственной деятельности в целом, приводят к увеличению потенциала технологического и инновационного развития России [4].

Опора на внедрение инновации, новые промышленные технологии, которые гармонизируют составные блоки экономической системы, постоянно были основой и стабильного развития и преодоления различных кризисных явлений применительно к промышленно развитым странам. Новые технологии и инновации со 2 половины двадцатого века превратились в главный фактор обеспечения экономического роста для промышленных развитых стран мира. Согласно оценок экспертов, до 85% роста ВВП в последние десять лет XX века применительно к указанным странам обеспечивалось посредством создания новых, а также модернизации действующих промышленных технологий на базе инноваций, повышении квалификации работников, повышения уровня качества управления основными видами деятельности предприятий [16].

Современная практика эффективного технологического развития позволяет констатировать тот факт, что данное развитие становится достижимым преимущественно в тех странах, где развитие основывается на принципах верховенства закона, общественной солидарности, равенства перед законом всех экономических, политических и прочих субъектов, гражданской ответственности данных

субъектов перед обществом. В случае не соблюдения указанных принципов становится невозможным формировать, а также эффективно управлять сверх усложнившимися мероприятиями по технологическим преобразованиям экономики, которые лежат в основе общественного развития страны [15].

Например, важнейшим направлением политики в США, обеспечивающим расширение госучастия в национальных разработках и исследованиях, а также содействие государства процессам активизации инновационной деятельности в стране, являются следующие направления: долгосрочная политика по стимулированию НИОКР; целенаправленное формирование различных технологических партнерств; улучшение уровня благоприятности предпринимательского климата, что необходимо для последующее активизации инновационной активности в экономике. В рамках законодательного обеспечения реализации указанных целей, правового регулирования сферы технологии и науки главная роль в Америке принадлежит Конгрессу, специализированным комиссиям Конгресса, комитетам, подкомитетам. В аспекте имеющихся различий в применяемых подходах для отдельных развитых стран Евросоюза, в целом для данных стран прослеживаются единые тенденции по формированию и реализации научной и технической политики. Сюда следует отнести: увеличение объема государственных ассигнований для сферы НИОКР; обеспечение преимущественной ориентации на ускоренное развитие наиболее приоритетных областей в экономике; поддержка предпринимательских инициатив, средних и малых предприятий и пр.[19].

Поиск условий и факторов устойчивого развития экономики часто сводится к установлению разнообразия данных факторов, чье обобщение в последние десятилетия часто находит концентрированное отражение посредством структурно-логической модели организации экономических процессов. Различный набор условий и факторов, которые характерны для современной инновационной экономики, часто обобщен, а также представлен как устойчивый перечень. При этом инновационная экономика часто рассматривается во взаимодействии и во взаимозависимости от основных факторов и от внешней среды, включающей общество, науку, государство, бизнес, образование, рынок, безопасность страны [12].

Основой для внедрения управленческих нововведений следует считать изменение задач, которые решаются предприятием, что, как правило, вызвано различными объективными изменениями, которые происходят в рамках внешней среды деятельности предприятия. Это верно и для стран, имеющих развитую рыночную экономику, и для стран с развивающейся экономикой, например, для России. Важно также то, что количество новых задач, которые обусловлены изменениями рыночной экономики, неуклонно растет. Многие из данных задач - принципиально новы, не имеют решения с учетом опыта, который был получен управленцами ранее. Трудность связана с тем, что специфика трансформации российской национальной экономики не предоставляет возможностей для постепенного созревания эффективных рыночных отношений, а также плавного перехода между стадиями экономического развития, как на Западе. Соответственно, нельзя говорить о постепенном усложнении систем управления поведением предприятий на рынке. Ускоренное вхождение РФ в мировую систему экономики создает разрыв уровнем используемых технологии управления и между условиями организации деятельности предпринимательских структур. Следует также отметить, что темп осуществления изменений внешних условий значительно превосходит темпы перестройки сознания, а также трансформации профессиональных компетенций большинства управленцев в России (включая, в том числе, руководителей малых инновационных предприятий, которые не имеют специальной подготовки в сфере инновационного менеджмента). Ликвидация указанного разрыва возможна только посредством постоянного обновления и изменения систем управления предприятиями, внедрения различных управленческих новаций, которые позволяют учесть опыт развития методов и инструментов управления как сферы профессиональной деятельности, прежде всего, с технологических позиций,

которые обеспечивают приближение к современному эффективному уровню стран, имеющих развитую рыночную экономику [17].

Развитие управления происходило в несколько важных этапов. До 40-х годов двадцатого века в странах с развитой промышленностью был характерен так называемый стержень развития производственной структуры, которая была создана в периоды промышленной революции. Это следует назвать эпохой массового промышленного производства. Важная задача предприятия была связана в этот период с совершенствованием механизма промышленного производства для последующего снижения уровня издержек и предложения рынку продукции по низким ценам. Все внимание управленцев сосредотачивалось на обеспечении эффективной работы производственного механизма, так как внешняя среда деятельности была достаточно благоприятной и определенной – отрасли промышленности были разграничены, имели отличные перспективы экономического роста. Благоприятными в указанных странах (например, в США) были общие политические и законодательные условия - государство не вмешивалось в действия свободного инновационного предпринимательства, социальный и политический контроль был минимальным, условия конкуренции защищались, иногда принимались меры, связанные с осуществлением экономического протекционизма национальных предприятий [24].

Когда в указанный период спрос на потребительскую продукцию стал близким к полному насыщению, ориентация на рынок стала залогом успешной хозяйственной деятельности, что стало отличать указанные процессы от прежней успешной производственной ориентации. Важные задачи по управлению сместились по направлению к продвижению продукции на целевые рынки, организации эффективной рекламы, организации рационального сбыта, в сторону поиска мер, связанных с воздействием на выбор целевых потребителей. Сформировавшийся переход в сторону рыночной ориентации четко потребовал изменения реализуемого подхода к постановке решению широкого спектра задач управления. Данные задачи стало необходимо рассматривать не только изнутри предприятия, но и извне, из внешнего окружения, что потребовало определенных изменений в самом процессе управления, включая и осуществление необходимых изменений в инструментарии, на основе которого управление осуществлялось [26].

С начала 50-х годов двадцатого века, в “постиндустриальную” эпоху, произошло ускоренное изменение условий деятельности промышленных предприятий для многих развитых странах мира: высокая инфляция, растущие меры по вмешательству государства в экономику, вторжение конкурентов из других стран, осуществление технологических прорывов в различных отраслях, изменения структуры экономики, трансформация процессов развития локальных рынков. Фактически, задачи по управлению стали очень сложными, так как общая ориентация предприятий на рыночные (конкурентные) условия функционирования осложнилась изменчивостью данных условий. В результате, по факту появления широкого спектра новых сложных проблем при управлении предприятиями возникли новые задачи, что привело, следовательно, к возникновению и новых методов и механизмов ведения управленческой деятельности на предприятиях. Прежде всего, следует указать на методы планирования деятельности предприятий, например, методы внутрифирменного планирования, которые претерпели значительную эволюцию, как результат, поменялись и конкретные методы по планированию, и принципы осуществления данной деятельности.

В США в 70-е годы двадцатого века появилась теория стратегического управления - самая современная модификация процессов внутрипроизводственного планирования, что ознаменовало переход от методов долгосрочного планирования к методам тактического и оперативного планирования, что позволило рационально сочетать для предприятий и процессы разработки стратегий деятельности, и процессы превращения стратегий в текущие производственные и хозяйственные планы предприятий. Настоящая революция в управлении началась в экономике США в 80-х годов двадцатого

века. Нефтяные шоки, изменение ближневосточного региона, вторжение конкурентов из Японии на рынки автомобилей и электроники, различные финансовые потрясения, крупные технико-технологические прорывы для отраслей электроники, биотехнологий и пр. - все данные факты потребовали резкой переориентации в деятельности многих предприятий. Как результат, были поставлены новые задачи по управлению предприятиями.

Здесь произошел переход к новой парадигме управления, чья суть состояла в отказе от рационализма управленческих решений, от убеждения, что успешная деятельность предприятия определяется исключительно за счет рациональной организации промышленного производства, снижения издержек посредством выявления резервов, повышения уровня производительности труда, применения различных видов ресурсов на предприятии. В рамках указанного подхода предприятие стало рассматриваться как “закрытая” социально-экономическая система, чьи задачи и цели остаются стабильными на протяжении длительного времени. Это же утверждение стало справедливо и в отношении общих условий деятельности предприятия. Долгое время данный управленческий подход оправдывался, обеспечивал предприятиям развитие, успешную конкуренцию, позволял отточить методы и формы управления, которые связаны с рациональным использованием потенциала предприятия [25].

Новая парадигма управления для развитых стран мира была основана на ситуационном и системном подходе к принятию и реализации управленческих решений. Предприятие стало рассматриваться как социотехническая открытая система, успех предприятия стал связываться, с тем, как удачно оно приспособилось к внешнему окружению: социальному, экономическому, научно-техническому и пр. Сможет ли предприятие своевременно распознать все угрозы для деятельности, не упустит появляющиеся возможности во внешней экономической среде, способно ли извлечь максимальные выгоды из данных возможностей - ключевые критерии эффективности системы управления, в отношении которых внутренняя рациональность процессов организации промышленного производства, а также управления стали вторичными для предприятия.

В свою очередь, ситуационный подход при управлении предприятием связан с тем тезисом, что построение системы управления – это ответ на разные воздействия на предприятия со стороны факторов внешней среды, включая и учет технологий промышленного производства, качества используемых ресурсов. Специфика социально-экономической действительности в России связана с тем, что для отечественных предприятий объективно указанная управленческая парадигма выступает самой актуальной. При этом, следует указать на то, что руководители отечественных предприятий не успели освоить предыдущие подходы и еще не научились максимально применять потенциал предприятий, а также адекватно оценивать составляющие данного потенциала [27].

Общие экономические и социальные условия, в рамках которых функционируют предприниматели в России, характеризуются высоким уровнем изменчивости, высокой степенью вмешательства государства в деятельность предприятий в случае наличия политической нестабильности, а также недостаточности мер экономического протекционизма. Следует также указать на несформированность рыночных механизмов. Самая значимая характеристика управления в современных условиях – это высокая гибкость управленческих решений, способность предприятий переориентироваться и решать новые задачи, использовать адекватные условиям, новые методы и формы управления предприятием [7].

В результате формирования в среде предприятий стратегий рыночно ориентированного поведения в национальной экономике происходит изменение отношения к целям и задачам управления предприятиями. Происходит понимание неудовлетворительности в отношении имеющегося арсенала инструментов ведения управленческой деятельности, также происходит понимание необходимости осуществления комплекса изменений. Примером по поддержке инновационной деятельности

предприятий выступают программы по распространению технологий МСП (Small Business Technology Transfer — STTR), по ведению инновационных исследований на предприятиях (Small Business Innovation Research — SBIR), реализуемые в США. Указанные программы на основе конкурсов в отношении ведения НИОКР обеспечивают необходимое бюджетное финансирование для предприятий сферы малого предпринимательства (МП) в соответствии с тематикой ведущих федеральных структур (министерств энергетики, обороны, транспорта, образования, медицины, NASA и пр.) [18].

Существенное значение в зарубежных странах отводится формированию национальных систем по информационному обслуживанию МСП. Здесь, в частности, можно указать на американскую сеть по бесплатному информационному обслуживанию SBA-Net, в рамках которой действует ряд информационных систем. Практика многих стран говорит об эффективности использовании различных возможностей сектора малых предприятий при выполнении муниципальных и государственных заказов. В США, например, крупные промышленные предприятия размещают в секторе малых предприятий до 25% своих заказов. Интересен также опыт по вовлечению студентов и старших школьников в предпринимательскую инновационную деятельность. Правительством ФРГ в аспекте содействия Германского компенсационного банка (Deutsche Ausgleichsbank) и прочих партнеров университетов страны было создано 40 кафедр по предпринимательству. Также реализуется эффективная программа EXIST, связанная с предоставлением финансовой поддержки, стимулированием форм студенческого предпринимательства. Кроме этого, Германским Институтом труда была запущена федеральная программа JUNIOR, ориентированная на старших школьников, связанная с созданием мини-предприятий, которые работают в условиях рынка в рамках контроля опытных управленцев-консультантов [5].

Правительства ведущих стран мира посредством торгово-промышленных палат и другие организаций ресурсно обеспечивают консультирование и обучение молодых предпринимателей. В Германии каждый год 200 тысяч предпринимателей на бесплатной основе получают необходимые консультации для чего, например, в новых федеративных землях было создано 45 консультационных центров. Как результат, такая подготовка и тщательная проработка новых, включая и совершенствование уже принятых нормативно-правовых актов, помимо упрощения и улучшения административных механизмов по регулированию экономической деятельности малых предприятия, позволяют значительно интенсифицировать создание новых инновационных предприятий и развитие благоприятных условий для повышения конкурентоспособности экономики страны [6].

Следует при этом учитывать, что инновационная природа малых предприятий связана с поиском новых путей по развитию существующих предприятий, которые занимаются, в том числе, освоением новой продукции и промышленных технологий, направлений и способов производства, поиском и улучшением новых целевых рынков [11].

Малые предприятия в данном направлении осуществляют различные инновации, не требующие в начале крупных инвестиций и привлечения значительных материальных и трудовых ресурсов. Малые предприятия обеспечивают новые рабочие места для инициативных квалифицированных работников, которые способны трудиться в условиях инновационного поиска, находить новые научные решения. Также они расширяют финансовые возможности экономики для осуществления различных научно-технических достижений применительно ко всем отраслям народного хозяйства. Рост темпов по созданию в зарубежных странах новых малых предпринимательских структур – это важный результат, подчеркивающий эффективность подобных организационных форм. Например, в США, около 85% всех предпринимательских структур, которые работают в области НИОКР, представляют собой малые предприятия. При расчете на доллар ресурсов, которые вложены в проведение НИОКР, малые предпринимательские структуры создают почти в 25 раз больше результатов инновационной деятельности, чем гигантские корпорации. Производственный и инновационный потенциал крупных

предпринимательских структур ориентирован на применение существующих технологий, поэтому данные структуры предпочитают совершенствующие, улучшающие инновации, которые позволяют им устойчиво развиваться в направлении, где данные структуры завоевали значительный авторитет [20].

С точки зрения экономической деятельности ориентация больших предприятий на разработку и реализацию улучшающих инноваций более выгодна, нежели чем на осуществление рискованных инноваций. Для крупных предприятий выгодным следует считать вложение ресурсов в проведение НИОКР для последующего создания и использования улучшающих инноваций. Малые предпринимательские структуры часто создаются в рамках идеи, в случае неудачной реализации идеи данное малое предприятие ждет разорение. В свою очередь, крупные предприятия параллельно разрабатывают ряд инновационных проектов, отсюда, неудача одного проекта компенсируется удачностью и эффективностью других проектов. В зарубежных странах при проведении исследований малыми предпринимательскими структурами используется ресурсная поддержка венчурных фирм или фирм рискованного капитала. Их создают различные ученые, инженеры, изобретатели, которые желают основать собственное эффективное дело. В первые годы деятельность подобных предприятий часто ресурсно обеспечения за счет корпораций, которые доверяет малому предприятия взяться за реализацию рискованного нововведения. Самое главное для корпорации - сохранить контроль над малым инновационным предприятием. При успешном завершении инноваций крупная корпорация получит новую апробированную и перспективную научно-техническую продукцию что, через задействование своего производственного и коммерческого потенциала, обеспечивает корпорации требуемую прибыль. Доступ к инновационной продукции корпорация получает на основе поглощения венчурных предпринимателей и последующего преобразования данных структур в собственные производственные подразделения или же посредством покупки патента, ноу-хау или лицензии [21].

Часто с малыми исследовательскими структурами тесно связаны различные инвестиционные фонды, чья деятельность носит исключительно некоммерческий характер путем оказания финансовой поддержки малым предпринимательским структурам и изобретателям [13].

Часть инвестиционных фондов и кредитуют инновационные структуры и выдают им целевые безвозмездные субсидии, так называемые гранты. При этом инвестиционные фонды не следует считать правительственными учреждениями, поскольку они создаются частными фирмами и общественными организациями. Мировой опыт также подтверждает, что малые предпринимательские структуры повышают приспособляемость и гибкость крупного промышленного производства к меняющимся условиям рыночной экономике, к новым возникающим требованиям НТП. Также взаимодействие малых инновационных структур и инвестиционных фондов, способствует совершенствованию процессов специализации экономических субъектов, позволяет освободить крупные промышленные производства от деятельности по изготовлению мелкосортной продукции. Также малые инновационные предприятия более охотно идут на риски, быстрее могут реагировать на изменяющийся спрос, кроме того, они более приспособлены для промышленного производства различных уникальных изделий с высоким уровнем добавленной стоимости, что обеспечивает быструю окупаемость ресурсных вложений всех заинтересованных в инновациях экономических субъектов. Наконец, инновационные возможности, которые обладают малые предпринимательские структуры, обеспечивают до 30 % вклада применительно к общему экономическому росту зарубежных стран, например, США. В разных странах малые инновационные фирмы классифицируются по-разному. В Великобритании, например, подобные фирмы отвечают ряду условий: небольшая доля рынка, не позволяющая предпринимательской структуре влиять на уровень цен, размеры целевого рынка; полная юридическая самостоятельность; организация деятельности компании осуществляется обязательно владельцем данной предпринимательской структуры [14].

С другой стороны, во Франции главная роль малых предпринимательских структур связана с созданием стимулов для повышения показателей занятости, внедрения различных технологических новшеств, осуществления омоложения фондов. Стимулирование деятельности малых инновационных фирм при этом осуществляется в рамках работы Национального агентства по стимулированию инноваций. Данный государственный орган предоставляет малым инновационным компаниям кредиты для разработки и реализации исследовательских проектов на достаточно выгодных условиях [8,19].

Важно понимать, что малые инновационные фирмы тратят значительно меньше времени на реализацию процессов по разработке нового продукта вплоть до выхода продукции на целевые рынки. Также равноценные изобретения довольно часто обходятся малым инновационным фирмам дешевле. В ряде отраслей промышленности осуществление инновационных процессов носит различный характер, при этом роль крупных предприятий в разработке инноваций бывает часто противоречивой. Равноценные инновации и изобретения обходятся для малых инновационных фирм дешевле, по отношению к крупным корпорациям (соответственно, 90 тыс. долларов в сравнении и 2 миллионами долларов) [28,29].

Малые инновационные фирмы тратят также существенно меньше времени на прохождение жизненного цикла инновации (малые инновационные фирмы — 2,5 года, большие корпорации — 3,5 года). Отсюда, для малых предпринимательских структур организация инновационной деятельности сопряжена со значительно меньшими рисками, при этом все возможные неудачи в реализации инновационных проектов не подорвут коммерческую репутацию остальной продукции предприятия. Особенно эффективно малая фирма работает на первых двух этапах жизненного цикла инновационной продукции — непосредственно ее разработка и последующее серийное производство продукции. Первый этап часто характеризуется высоким уровнем риска, требует наличия интеллектуальной, высококвалифицированной рабочей силы. Из-за этого крупные предприятия отдадут первый этап малым инновационным фирмам, рационально используя инновационный потенциал фирм и превращая затем инновационные фирмы в наукоемкую и эффективную сферу организации долгосрочного промышленного производства [1].

Следует также отметить, что инновационный характер деятельности малых фирм помогает крупным предприятиям реализовать ряд стратегий, например:

- купить созданную малой инновационной фирмой технологию промышленного производства новой продукции, не ориентируясь на разработку самим;

- поглотить малую фирму-разработчика в аспекте реализации оговоренных условий слияния.

Значительная часть крупных предприятий старается придерживаться в рамках своего инновационного развития стратегии ускоренного экономического роста, применяя при этом также и стратегию выжидания, предполагающую осуществление комплекса взаимосвязанных мероприятий, связанных с терпеливой реализацией вновь возникающих возможностей [10]. В целом, можно сказать, что путем создания новых технологий и продуктов, малые предприятия способствуют повышению уровня конкуренции в отраслях промышленности и ориентированы на увеличение уровня занятости населения отдельных регионов и территорий [9].

Следует, правда, учитывать, что инфляционные факторы могут создать различные неблагоприятные условия, затрудняющие деятельности производителей, поскольку инфляция не позволяет образовать значимых накоплений, необходимых для последующего осуществления инновационных мероприятий с учетом выявленных рыночных возможностей [23]. При этом малый бизнес будет находиться в сложном положении в силу высокого уровня рискованности вложений ресурсов, длительности периода обращения капитала, многоэтапности цикла разработки и внедрения инноваций. Отсюда, поддержку малых предприятий в их противодействии инфляции и рискам следует считать приоритетным направлением для государственной экономической и научно-технической

политики применительно ко всем странам, имеющим развитую рыночную экономику. Подобная поддержка должна носить стратегический характер, а также должна быть нацелена на подготовку осуществления технологического прорыва в соответствии с перспективными направлениями инновационной деятельности в национальной экономике [22].

Также важно понимать, что условия, в соответствии с которыми происходит формирование в национальной экономике слоя инновационного предпринимательства, для России сейчас нельзя назвать в полной мере благополучными. Уникальная способность малого инновационного бизнеса быть эффективной движущей силой для осуществления рыночных реформ пока еще не в полной мере осознана государством и обществом, вследствие чего практически данные способности не востребованы отраслевыми социально-экономическими системами. С учетом мирового опыта, ставка государства, где доминируют тенденции переходной предкризисной экономикой, на осуществление радикальных экономических преобразований посредством реализации крупных промышленных проектов себя не в полной мере оправдывает. Во многом в этом виновато состояние научной и инновационной деятельности в экономике и характер преимущественной торговой предпринимательской деятельности. Направленность инноваций в малом бизнеса для любого государства следует считать важнейшим индикатором инновационного развития национальной экономики и общества. В России пока доминирует спекулятивный характер деятельности в предпринимательской среде. В результате, следует констатировать, что процессы устойчивого экономического развития малого инновационного и научно-технического бизнеса практически застопорились на самой начальной стадии своей реализации, а также ни не соответствуют потребностям и возможностям нашей страны в условиях жесткой мировой экономической и политической конкуренции между различными странами. Отсюда, в заключение необходимо сказать, что осуществление поддержки малого инновационного предпринимательства следует считать важным приоритетным направлением государственной экономической и научно-технической политики для всех стран, обладающих и стремящихся сформировать развитую рыночную экономику.

Список литературы

1. *Аветисян М.В., Дадугин М.В., Филатов В.В.* Управление инновационным потенциалом развития трансфера технологий. // Мат.-лы Международной научно-практической конференции «Инновационная политика хозяйствующего субъекта: цели, проблемы, пути совершенствования», секция: «Концептуальные особенности современного менеджмента», М.:МВЦ «Крокус- Экспо», РУДН, 2011, с. 9-20
2. *Алеценко В.В.* Теоретико-методологические вопросы конкурентоспособности экономических систем // Маркетинг в России и за рубежом.-2010.-№1.-с.106-112.
3. *Баумгартен Л.Г.* Анализ методов определения конкурентоспособности организаций и продукции // Маркетинг в России и за рубежом.-2010.-№4.-с.72-85.
4. *Богомолова И.П., Хохлов Е.В.* Анализ формирования категории конкурентоспособность как фактора рыночного превосходства экономических объектов // Маркетинг в России и за рубежом.-2010.-№1.-с.113-119.
5. *Карасев М.В., Филатов В.В.* Оценка инновационного развития и политики стран ЕС и России на современном этапе. // Материалы I Международная научно-практическая конференция «Экономика и управление: Анализ тенденций и перспектив развития», Новосибирск, с.124-127, 2012
6. *Карасев М.В., Филатов В.В.* Сравнительный анализ инновационного опыта России и стран ЕС в современных условиях. // Материалы V Международная научно-практическая конференция «Государственное и муниципальное управление в XXI веке: Теория, методология, практика»,

Новосибирск, с.46-51, 2012

7. *Кобиашвили Н.А., Филатов В.В.* Управление социально- коммуникативными технологиями в формировании современного инновационного общества. //Мат.-лы VII Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие современной экономики: теория и практика» секция: «Инновации в управлении маркетинговой деятельностью и коммуникациями», М.:ЕОИ, 2011-с.391-401

8. *Левачев А.С., Меркулов П.Б., Филатов В.В.* Технологический аудит как инструмент управления качеством инновационной деятельности промышленных предприятий.// Мат.-лы Международной научно-практической конференции «Инновационная политика хозяйствующего субъекта: цели, проблемы, пути совершенствования», секция: «Концептуальные особенности современного менеджмента», М.:МВЦ «Крокус- Экспо», РУДН, 2011, с. 428-445

9. *Нешиной А., Сухорев О.* Конкурентоспособность и условия воспроизводства // Экономист.-2010.-№3.-с.3-12

10. *Положенцева И.В., Филатов В.В.* Государственные инвестиционные стратегии, ориентированные на создание технопарков в современных условиях экономической нестабильности. // Теоретический и научно- методический журнал «Вестник Университета» № 16, 2012, с.117-122

11. *Положенцева И.В., Филатов В.В.* Формирование венчурной концепции среди предпринимателей в малом и среднем бизнесе. // Материалы XII Международная научно-практическая конференция «Интеллектуальный потенциал XXI века: Ступени познания» , Новосибирск, с.175-179, 2012

12. *Рукина И.М., Филатов В.В.* Центры технологического дeвeлoпмeнтa - ключевой фaктoр мoдeрнизaции и дaльнейшeгo рaзвeтия экoнoмики Рoссии нa блжжeйшyю пeрспeктивy Нaучнo-прaктичeский жyрнaл «Кaчeствo. Иннoвaции. Oбрaзoвaниe», 2013, №5, с.18-26

13. *Филатов В.В., Дорофеев А.Ю.* Инфраструктурные аспекты развития венчурного бизнеса в регионах РФ. // Теоретический и научно- методический журнал «Вестник Университета», № 16, 2012, с.78-86

14. *Филатов В.В.* Современные аспекты управления переходом от модели закрытых инноваций к модели открытых инноваций на основе трансфера инновационных технологий // Научный и производственно- экономический журнал "Экономика строительства" №5, 2012, С.47-58

15. *Филатов В.В.* Актуальные вопросы управления трансфером инновационных технологий в реальных отраслях экономики // Научный и производственно- экономический журнал "Экономика строительства"№ 6, 2012, С.15-25

16. *Филатов В.В.*// Управление венчурным капиталом, инновационным предпринимательством и трансфером инновационных технологий в региональных экономических системах РФ. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2009 г. - 510 с.

17. *Филатов В.В.*// Управление инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов РФ, инновационными инфраструктурами и экономическим развитием региональных систем. – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2008 г. - 481 с.

18. *Филатов В.В.*// Региональные аспекты управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов СНГ в условиях экономической нестабильности – Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2010 г. - 481 с

19. *Филатов В.В.*// Управление государственной инновационной политикой РФ с учетом влияния глобализации на структурную экономику России на современном этапе– Монография, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 392 с.

20. *Филатов В.В., Дорофеев А.Ю.* // Современные тенденции и перспективы инновационного развития экономики РФ в контексте затяжного кризиса.// Коллективная научная монография

«Проблемы формирования инновационной экономики», Центр развития научного сотрудничества, Новосибирск: Издательство НГТУ, 2013 г. - с. 290

21. *Филатов В.В.* Концептуальные вопросы активизации инновационной деятельности в Российской Федерации, Москва: Издательство НИИЭИСС, 2013 г.

22. *Филатов В.В., Колосова Г.М., Денисова Н.А.*, Стратегические подходы к инновационному сервису, формирующему новые региональные рынки в современных условиях развития социально-экономических систем // Научно-практический журнал «Качество. Инновации. Образование» №9, 2012, С.44-49

23. *Филатов В.В., Миргородская М.Г., Паластина И.П., Тарасов А.А.* Социально-экономические аспекты прогнозирования и стратегического планирования инновационной деятельности современных организаций. // Теоретический и научно-методический журнал «Вестник Университета», № 15, с.179-186

24. *Филатов В.В., Аветисян М.В., Гайдаренко Л.В., Деева В.А., Князев В.В., Кобулов Б.А., Кобиашвили Н.А., Мухина Т.Н., Паластина И.П., Руденко О.Е., Хомутинникова Т.В.* Менеджмент. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Юриспруденция, 2008.

25. *Филатов В.В., Хомутинникова Т.В., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Долгова В.Н., Медведева Т.Ю., Паластина И.П.* Управление качеством. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2009

26. *Филатов В.В., Долгова В.Н., Деева В.А., Князев В.В., Бачурин А.П., Медведева Т.Ю., Паластина И.П., Положенцева И.В., Женжебир В.Н.* Государственное и муниципальное управление. Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО. Издательство: Москва, Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2010

27. *Филатов В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Деева В.А., Денисова Н.А., Кобулова А.Б., Кобиашвили Н.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Сафронов Б.И.*// Инновационный менеджмент – Учебное пособие с тестовыми заданиями, с грифом УМО, Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2011 г. - 479 с.

28. *Шумпетер И.* Теория экономического развития. – М.: Экономика, 1995.

29. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития / Пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. - М.: Прогресс, 1982. - С. 430. (456 с.).

References

1. Avetisyan M.V., Dadugin M.V., Filatov V.V. Upravlenie innovatsionnym potentsialom razvitiya transfera tekhnologii.// Mat.-ly Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Innovatsionnaya politika khozyaistvuyushchego sub"ekta: tseli, problemy, puti sovershenstvovaniya», sektsiya: «Kontseptual'nye osobennosti sovremennogo menedzhmenta», М.:МВТs «Krokus- Ekspo», RUDN, 2011, s. 9-20

2. Aleshchenko V.V. Teoretiko-metodologicheskie voprosy konkurentosposobnosti ekonomicheskikh sistem // *Marketing v Rossii i za rubezhom.*-2010.-№1.-s.106-112.

3. Baumgarten L.G. Analiz metodov opredeleniya konkurentosposobnosti organizatsii i produktsii // *Marketing v Rossii i za rubezhom.*-2010.-№4.-s.72-85.

4. Bogomolova I.P., Khokhlov E.V. Analiz formirovaniya kategorii konkurentosposobnost' kak faktora rynochnogo prevoskhodstva ekonomicheskikh ob"ektov // *Marketing v Rossii i za rubezhom.*-2010.-№1.-s.113-119.

5. Karasev M.V., Filatov V.V. Otsenka innovatsionnogo razvitiya i politiki stran ES i Rossii na sovremennom etape. // *Materialy I Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Ekonomika i*

upravlenie: Analiz tendentsii i perspektiv razvitiya», Novosibirsk, s.124-127, 2012

6. Karasev M.V., Filatov V.V. Sravnitel'nyi analiz innovatsionnogo opyta Rossii i stran ES v sovremennykh usloviyakh. // Materialy V Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie v XXI veke: Teoriya, metodologiya, praktika», Novosibirsk, s.46-51, 2012

7.Kobiashvili N.A., Filatov V.V. Upravlenie sotsial'no- kommunikativnymi tekhnologiyami v formirovanii sovremennogo innovatsionnogo obshchestva. //Mat.-ly VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Innovatsionnoe razvitie sovremennoi ekonomiki: teoriya i praktika» sektsiya: «Innovatsii v upravlenii marketingovoi deyatel'nost'yu i kommunikatsiyami», M.:EOI, 2011- s.391-401

8. Levachev A.S., Merkulov P.B., Filatov V.V. Tekhnologicheskii audit kak instrument upravleniya kachestvom innovatsionnoi deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatii.// Mat.-ly Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Innovatsionnaya politika khozyaistvuyushchego sub"ekta: tseli, problemy, puti sovershenstvovaniya», sektsiya: «Kontseptual'nye osobennosti sovremennogo menedzhmenta», M.:MVTs «Krokus- Ekspo», RUDN, 2011, s. 428-445

9. Neshitoi A., Sukhorev O. Konkurentosposobnost' i usloviya vosproizvodstva // *Ekonomist*.-2010.- №3.-s.3-12

10. Polozhentseva I.V., Filatov V.V. Gosudarstvennye investitsionnye strategii, orientirovannye na sozdanie tekhnoparkov v sovremennykh usloviyakh ekonomicheskoi nestabil'nosti. // *Teoreticheskii i nauchno-metodicheskii zhurnal «Vestnik Universiteta»* № 16, 2012, s.117-122

11. Polozhentseva I.V., Filatov V.V. Formirovanie venchurnoi kontseptsii sredi predprinimatelei v malom i srednem biznese. // Materialy KhII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Intellektual'nyi potentsial XXI veka: Stupeni poznaniya», Novosibirsk, s.175-179, 2012

12. Rukina I.M., Filatov V.V Tsenry tekhnologicheskogo developmenta - klyuchevoi faktor modernizatsii i dal'neishego razvitiya ekonomiki Rossii na blizhaishuyu perspektivu *Nauchno- prakticheskii zhurnal «Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie»*, 2013, №5, s.18-26

13. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. Infrastrukturnye aspekty razvitiya venchurnogo biznesa v regionakh RF. // *Teoreticheskii i nauchno- metodicheskii zhurnal «Vestnik Universiteta»*, № 16, 2012, s.78-86

14. Filatov V.V. Sovremennye aspekty upravleniya perekhodom ot modeli zakrytykh innovatsii k modeli otkrytykh innovatsii na osnove transfera innovatsionnykh tekhnologii // *Nauchnyi i proizvodstvenno-ekonomicheskii zhurnal "Ekonomika stroitel'stva"* №5, 2012, S.47-58

15. Filatov V.V. Aktual'nye voprosy upravleniya transferom innovatsionnykh tekhnologii v real'nykh otraslyakh ekonomiki // *Nauchnyi i proizvodstvenno- ekonomicheskii zhurnal "Ekonomika stroitel'stva"*№ 6, 2012, S.15-25

16. Filatov V.V.// Upravlenie venchurnym kapitalom, innovatsionnym predprinimatel'stvom i transferom innovatsionnykh tekhnologii v regional'nykh ekonomicheskikh sistemakh RF. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoi promyshlennosti, 2009 g. - 510 s.

17. Filatov V.V.// Upravlenie innovatsionnoi deyatel'nost'yu khozyaistvuyushchikh sub"ektov RF, innovatsionnymi infrastrukturami i ekonomicheskim razvitiem regional'nykh sistem. – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoi promyshlennosti, 2008 g. - 481 s.

18. Filatov V.V.// Regional'nye aspekty upravleniya innovatsionnoi deyatel'nost'yu khozyaistvuyushchikh sub"ektov SNG v usloviyakh ekonomicheskoi nestabil'nosti – Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoi promyshlennosti, 2010 g. - 481 s

19. Filatov V.V.// Upravlenie gosudarstvennoi innovatsionnoi politikoi RF s uchetom vliyaniya globalizatsii na strukturnuyu ekonomiku Rossii na sovremennom etape– Monografiya, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoi promyshlennosti, 2011 g. - 392 s.

20. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. // Sovremennye tendentsii i perspektivy innovatsionnogo razvitiya

ekonomiki RF v kontekste zatyazhnogo krizisa.// Kollektivnaya nauchnaya monografiya «Problemy formirovaniya innovatsionnoi ekonomiki», Tsentr razvitiya nauchnogo sotrudnichestva, Novosibirsk: Izdatel'stvo NGTU, 2013 g. - s. 290

21. Filatov V.V. Kontseptual'nye voprosy aktivizatsii innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii, Moskva: Izdatel'stvo NIIIEISS, 2013 g.

22. Filatov V.V., Kolosova G.M., Denisova N.A., Strategicheskie podkhody k innovatsionnomu servisu, formiruyushchemu novye regional'nye rynki v sovremennykh usloviyakh razvitiya sotsial'no- ekonomicheskikh sistem // *Nauchno- prakticheskii zhurnal «Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie»* №9, 2012, S.44-49

23. Filatov V.V., Mirgorodskaya M.G., Palastina I.P., Tarasov A.A. Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty prognozirovaniya i strategicheskogo planirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti sovremennykh organizatsii. // *Teoreticheskii i nauchno- metodicheskii zhurnal «Vestnik Universiteta»*, № 15, s.179-186

24. Filatov V.V., Avetisyan M.V., Gaidarenko L.V., Deeva V.A., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kobiashvili N.A., Mukhina T.N., Palastina I.P., Rudenko O.E., Khomutinnikova T.V Menedzhment. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Yurisprudentsiya, 2008.

25. Filatov V.V., Khomutinnikova T.V, Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Dolgova V.N., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P. Upravlenie kachestvom. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoi promyshlennosti, 2009

26. Filatov V.V., Dolgova V.N., Deeva V.A., Knyazev V.V., Bachurin A.P., Medvedeva T.Yu., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Zhenzhebir V.N. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO. Izdatel'stvo: Moskva, Izdatel'stvo TsNTB pishchevoi promyshlennosti, 2010

27. Filatov V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Deeva V.A., Denisova N.A., Kobulova A.B., Kobiashvili N.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Safronov B.I.// Innovatsionnyi menedzhment – Uchebnoe posobie s testovymi zadaniyami, s grifom UMO, Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoi promyshlennosti, 2011 g. - 479 s.

28. Shumpeter I. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. – M.: Ekonomika, 1995.

29. Shumpeter I. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya / Per. s nem. V.S. Avtonomova, M.S. Lyubskogo, A.Yu. Chepurenko. - M.: Progress, 1982. - P. 430. (456 s.).