

УДК: 338.2

Отражение государственного регулирования инновационной деятельности в России в учебных курсах подготовки бакалавров

Валдайцева М. В. jelma93@yandex.ru

Университет ИТМО

191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9

В статье рассматривается актуальный вопрос о государственном регулировании инновационной деятельности в России. Важность перехода к инновационному пути развития экономики нашей страны сложно переоценить. В условиях жесткой конкуренции со стороны мировых лидеров перед российским правительством стоит сложная задача по модернизации существующей системы управления инновационной сферой, совершенствованию национальной инновационной системы. Автором проанализирован опыт разных стран, которые с помощью применения специфических методов государственного регулирования в области инновационной деятельности пришли к успешным результатам для общего устойчивого развития экономики. Так как возможностей развиваться сразу по всем направлениям у российской экономики нет, то особое внимание для осуществления технологического прорыва необходимо сосредоточить на нескольких приоритетных (в которых у нас еще остался потенциал). В статье приведен перечень этих направлений, и как он с течением времени изменился. Отдельно хочется отметить тенденцию к снижению бюджетного финансирования фундаментальных исследований, которые являются базисом для создания нововведений по выделенным приоритетным отраслям и критическим технологиям. Поскольку меры государственного регулирования в инновационной сфере выражаются через государственную инновационную политику, то автор выделил основные направления функционирования государственных органов, меры поддержки инновационного процесса, основные подходы к реализации научно-технической политики на практике.

Ключевые слова: инновационная деятельность, государственное регулирование, национальная инновационная система, фундаментальные исследования, государственная инновационная политика.

Reflection of state regulation of innovative activity in Russia in training courses for bachelors

Valdaytseva M.V. jelma93@yandex.ru

ITMO University

191002, Russia, St. Petersburg, Lomonosov str., 9

The article considers actual question on state regulation of innovative activity in Russia. The importance of transition to the innovation way of development of economy of our country it is difficult to overestimate. In the conditions of tough competition on the part of world leaders to the Russian government has a difficult task on modernization of existing system of management of innovation sphere, improvement of the national innovation system. The author analyzes the experience of different countries that are using

specific methods of state regulation in the field of innovative activity came to a successful outcome for the overall sustainable development of the economy. As opportunities to develop in all spheres of the Russian economy not, then special attention to the implementation of the technological breakthrough is a need to focus on a few priority (which we still have potential). In the article there is a list of these areas, and how he has changed over time. Separately I want to note the tendency of reduction of budgetary financing fundamental research, which are the basis for novovvedeniya on selected priority sectors and critical technologies. Since the measures of state regulation in the innovation sphere are expressed through the state innovation policy, the author has identified areas of functioning of state bodies, measures to support the innovation process, the main approaches to implementation of scientific-technical policy in practice.

Key words: innovative activity, state regulation, national innovation system, fundamental research and state innovation policy.

Переход к инновационному пути развития, который в настоящее время выбрала для себя Россия, требует создания условий для осуществления серьезного технологического рывка, обеспечивающего достойные конкурентные позиции нашей страны на мировых рынках. Решать эту задачу необходимо в условиях высочайшего уровня конкуренции и ограниченности объема ресурсов, которые бизнес и государство могут привлечь для финансирования инновационных проектов [1, с.166-175].

Современный этап развития мировой экономики характеризуется все ускоряющимся процессом глобализации, где важнейшую роль играет инновационная инфраструктура государств [2, с. 5-7]. Следовательно, важное значение приобретает эффективная государственная политика, стимулирующая функционирование институтов инновационного развития [3, с. 85-90]. Поскольку сфера образования, особенно высшего профессионального, неотрывно связана с инновациями, являясь источником ценных кадров-носителей знания, разработчиков нововведений, то актуальным становится вопрос отражения системы государственного регулирования в учебных курсах, где студентам преподавались бы знания о целях государственной инновационной политики, конкретных методах регулирования, подходах к управлению инновационной деятельностью в государстве, механизмах участия государственных органов в инновационном процессе. Данные вопросы автор и рассматривает далее в статье.

Государство, наравне с частными и общественными институтами, играет значительную роль в регулировании и стимулировании инновационной деятельности [4, с. 403-408]. Успех преобразований во многих странах был связан с системой государственных мер, направленных на убеждение в перспективности инновационной деятельности и организацию конкретных механизмов стимулирования инновационной активности [5, с.75]. Так, в США большую роль сыграло создание системы венчурных фондов в сочетании с законом о передаче авторских прав разработчикам инновационного продукта; в Израиле - создание специального государственного «фонда фондов», средства которого используются для капитализации частных венчурных фондов с

иностранным капиталом; в Финляндии - создание национального технологического агентства и госфонда поддержки инновационных компаний на начальном этапе развития; в Индии - содействия экспорту программных продуктов; в Дании - рост экономики должен происходить через государственно-частное партнерство; в Германии — все силы сосредоточены на развитии самой перспективной отрасли — медицинской промышленности и др. [6].

В последние годы в России принят целый ряд законодательных актов, которые определяют основные направления инновационной политики (основополагающим документом здесь является «Стратегия развития России до 2020 года» и «Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года») и в которых определены перспективные направления развития, соответствующее законодательное и ресурсное обеспечение и механизмы, призванные обеспечить создание организационных и экономических условий для формирования и развития национальной инновационной системы и всех ее составляющих. Стратегия инновационного экономического развития страны предполагает анализ, разработку и осуществление сложной, последовательной и взаимоувязанной системы мер государственного регулирования, направленных на достижение целевых параметров развития национальной инновационной системы, концентрации инвестиционных, трудовых и научно-технологических ресурсов для производства, продвижения и реализации инновационных конкурентных товаров с целью обеспечения устойчивого экономического роста и реализации конкурентных преимуществ национальной экономики на глобальных мировых рынках.

Государственное регулирование базируется на выборе стратегических направлений социально-экономического, научно-технического и инновационного развития. В условиях ограниченности ресурсов основной задачей является выбор направлений их использования, которые способны дать в будущем наибольший эффект (экономический, социальный, политический). Этот выбор осуществляется в виде системы приоритетов, отражающих перспективные направления развития экономики. Перечень этих направлений периодически корректируется. Впервые на федеральном уровне приоритетные направления развития науки и техники, а также критические технологии были утверждены в июле 1996 г. Правительственной комиссией по научно-технической политике. Приоритетными были выбраны следующие направления: фундаментальные исследования; информационные технологии и электроника; производственные технологии; новые материалы и химические продукты; технологии биологических и живых систем; транспорт; топливо и энергетика; экология и рациональное природопользование. Последний вариант был утвержден Президентом РФ в июле 2011 г. В него вошли: безопасность и противодействие терроризму; индустрия наносистем; информационно-телекоммуникационные системы; науки о жизни; перспективные виды

вооружения; рациональное природопользование; транспортные и космические системы; энергоэффективность и ядерная энергетика.

Однако следует отметить один немаловажный момент - фундаментальные исследования в число приоритетных направлений вошли первый и последний раз в 1996 г. Затем стало подразумеваться, что они «присутствуют» во всех остальных приоритетах в качестве необходимого базиса. В последнее время наши правительственные и законодательные круги представляют себе фундаментальную науку как вид интеллектуального потребления, который не обеспечивает вклад в технологический прогресс и который могут себе позволить только очень развитые страны. Поэтому законодательное регулирование проведения фундаментальных исследований должно ужесточаться в направлении заданной потенциальной применимости результатов. Это ужесточение четко прослеживается начиная с 2010 г.: первый шаг был сделан с принятием Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», второй шаг - принятие Федерального закона от 6 ноября 2011 г. № 291-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций», третий шаг – принятие Федерального закона от 27 сентября 2013 г. N 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Если первые два шага были направлены на усиление коммерциализации науки в целом, её трансформацию в отрасль товарного производства, «сферу услуг», функционирующую на сугубо рыночных началах, то последний шаг – движение к жесткой регламентации деятельности главного проводника фундаментальных исследований, заключение его в стальные объятия государственных чиновников. [7, с.8] Все это находит отражение и в тенденции сокращения расходов на фундаментальные исследования в структуре ассигнований на гражданскую науку из средств государственного бюджета: по данным Института проблем развития науки РАН этот показатель в 2008 г. составлял 51,3%, в 2009 г. – 47,9%, в 2010 г. – 44,7%, в 2011 г. – 30,1%, в 2012 г. - 26,7%, в 2013 г. (оценка) – 26,6% [8, с.25].

Среди основных направлений деятельности государства в условиях перехода к инновационному развитию можно выделить следующие:

- рационализация условий хозяйствования;
- стимулирование конкуренции;
- формирование инфраструктуры инновационного взаимодействия;
- совершенствование организационных форм и систем финансирования научных исследований [9, с. 93-105];
- совершенствование системы подготовки специалистов;

- повышение общественного статуса инновационной деятельности;
- региональное регулирование инновационных процессов [10, с.47].

Государственная инновационная политика должна быть направлена на регулирование инновационных процессов, поддержку приоритетных отраслей экономики, стимулирование производства конкурентных товаров и услуг для достижения целей устойчивого экономического роста. Инновационная политика характеризует деятельность государства по стимулированию нововведений. Объектом ее является инновационный процесс, а основной целью – обеспечение быстрого прохождения научно-технической идеи через стадию «исследования-разработки» к стадии «производство» и выпуск товарной продукции в виде законченного образца нового конкурентного продукта и реализации ее на национальном или глобальном рынке.

Целью государственной инновационной политики является построение в стране высококонкурентной экономики, основанной на знаниях, способной в перспективе вывести страну в число научно-технологических лидеров мирового экономического сообщества. Также государство должно стремиться обеспечить высокий уровень и качество жизни населения, экологическую и национальную безопасность путем создания стимулов и условий частному и государственно-частному предпринимательству для вложения средств в осуществление инновационной деятельности и продвижение высокотехнологичных и наукоемких товаров на рынок.

В качестве государственных механизмов поддержки инновационного процесса и формирования инновационных кластеров выступают:

- инновационные проекты государственного значения;
- инновационно-технологические центры и технопарки;
- льготное кредитование и налогообложение;
- фонд содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере;
- страхование инновационных рисков государством и др. [11].

Государство, преодолевая «слабости» рыночного механизма, в своей научно-технической политике на практике реализует следующие основные подходы: прямо участвует в производстве знаний путем организации государственных исследовательских центров и лабораторий; выступает заказчиком целых направлений НИОКР, реализуемых промышленностью, наукой и высшей школой; на конкурсной основе предоставляет безвозмездные субсидии на материально-техническое обеспечение научных исследований, формирование необходимой инфраструктуры и подготовку специалистов университетам и частным неприбыльным организациям; выступает гарантом соблюдения авторских прав; обеспечивает благоприятные условия производства научных знаний и технологий в частном секторе путем введения кредитных, налоговых и амортизационных льгот.

Таким образом, государственная инновационная политика должна включать в себя

меры по:

1. развитию конкурентной среды на основе законодательной и нормативной базы, соответствующей международным нормам;
2. формированию профессионального инновационного менеджмента с соответствующей инфраструктурой;
3. созданию институтов трансфера и диффузии технологий;
4. вовлечению в процесс инвестирования лидеров высокотехнологичного бизнеса;
5. формированию условий для развития малого и среднего бизнеса;
6. развитие организационных форм реализации инновационных проектов на основе частно-государственного партнерства [12, с. 55].

В условиях широкого развития информационных технологий, вовлечения России в глобализационные процессы, основными факторами социально-экономического развития становятся передовые прорывные открытия и технологии, рост качества человеческого капитала [13] и повышение роли институтов регулирования и стимулирования инновационного экономического роста и интеграции в мировую экономику. Инновационная политика, как совокупность мер государственного регулирования инновационной сферы, должна быть направлена на стимулирование притока новых технологий в страну, подготовку и сопровождение встраивания российских предприятий в мировую экономику, стимулирование экспорта наукоемкой продукции, на определение перспективных направлений ожидаемых технологических изменений и производства новых конкурентных продуктов. Наличие подобных знаний, систематически преподаваемых у студентов заведений высшего профессионального образования, станет залогом их успешной адаптации и эффективной работы в качестве будущих специалистов, и принесет огромную пользу для экономической жизни общества в целом.

Литература:

1. Шапиро Н.А. Инновации и «налаженное общество», или Дж.М. Кейнс об участии государства в инновационном воспроизводстве// Философия хозяйства. 2007. №6. С. 166-175;
2. Цитленок В.С., Сизое В.В. Экономический прогресс как мера реализации творческого потенциала геопланетарного работника// Вестник Томского государственного педагогического университета. 2005. № 5. С. 5-7;
3. Шапиро Н.А. Территория России как рыночное пространство (или идеальная модель рынка для политики модернизации)// Философия хозяйства. 2011. №1. С. 85-90;

4. Горячий С.А. Концессия как форма управления: исторический опыт и современный теоретический анализ// European Social Science Journal. 2014. № 2-2(41). С. 403-408;
5. Скрипниченко Д.Ю. Крупный город как ключевой фактор эволюционной модернизации экономики России//Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. №1. С. 75;
6. Обзор текущего состояния и особенности государственного регулирования инновационной деятельности. Режим доступа: <http://npk-ste.ru/news/read44.html>, дата обращения 18.07.2014;
7. Миндели Л.Э., Черных С.И. Приоритеты в развитии науки и технологий и приоритетные направления исследований в российской Академии Наук// «Экономическое возрождение России», 2014, № 1 (39), С. 6 – 14;
8. Наука, технологии и инновации России: крат. стат. сб. - М.: ИПРАН РАН, 2013;
9. Валдайцев С.В., Мотовилов О.В. Финансирование и кредитование инновационной деятельности: учеб. пособие. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1993. 136 С;
10. Инновационный менеджмент: Учебное пособие/Под ред. П. Н. Завлина, А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. - СПб.: Наука, 2000;
11. Сажнева С.В. Государственное регулирование инновационной деятельности в России//Экономические науки/6. Маркетинг и менеджмент. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/28_NII_2012/Economics/6_116972.doc.htm, дата обращения 17.07.2014;
12. Полтавский, П.А. Государственное регулирование инновационной деятельности/ П.А. Полтавский //Вестник Челябинского государственного университета, 2010, №27 (208), вып 29, Экономика, С.52-56;
13. Валдайцева М.В. Уровни теоретического анализа процесса управления человеческим капиталом // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 1.