

УДК 347

## Оспаривание сделок должника: риски предпринимательской деятельности

**Жужома Ю.Н.** zhuzhoma74@mail.ru

Университет ИТМО

Институт холода и биотехнологий

191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9

*Вопросы недействительности сделок по-прежнему актуальны. В условиях свершившейся трансформации большого числа ничтожных сделок в оспоримые, постоянного роста количества всё новых составов оспоримых сделок, особенно — в сфере корпоративных отношений и отношений, связанных с банкротством, требующих тщательного исследования.*

*В 2013 году вновь были внесены поправки в законодательство о банкротстве. Это указывает на то, что правовые основы банкротства в России еще не до конца утверждены, постоянно дорабатываются.*

*Закрепленное ВАС РФ толкование, с одной стороны, внесло в процедуру банкротства необходимость доказывания того, что кредитор знал или должен был знать о возможной неплатежеспособности должника, чем наверняка желал упорядочить безграничное желание заинтересованных лиц оспаривать все сделки подряд, это безусловно упрочило положение добросовестных кредиторов. С другой стороны, предоставило возможность оспаривать сделки должника и без доказывания.*

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, оспаривание, оспоримые сделки должника, риски предпринимательской деятельности.

---

## Contestation of the debtor's transactions: the risks of entrepreneurship.

**Zhuzhoma I.N.** zhuzhoma74@mail.ru

University ITMO

Institute of Refrigeration and Biotechnologies

9, Lomonosov Street, St Petersburg, 191002

*Invalidity of transactions are still relevant. In the context of the accomplished transformation of a large number of void transactions in Contested, permanent increase in the number of new formulations voidable transactions - especially in the area of corporate relations and relations associated with bankruptcy, requiring careful study. In 2013, again amended the bankruptcy laws. This indicates that the legal framework of bankruptcy in Russia is not yet fully approved, permanent development. Enshrined by the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation interpretation, on the one hand, made in bankruptcy need to prove that the lender knew or should have known about the possible insolvency of the debtor than likely wish to order limitless desire to challenge all stakeholders trades in a row, it certainly strengthened the position of bona fide creditors. On the other hand, provided an opportunity to challenge the transaction, and without proof of the debtor.*

**Keywords:** insolvency, bankruptcy, contestation, debtor contested transaction, the risks of entrepreneurship.

---

Одной из важнейших характеристик цивилизованного гражданского оборота является малый процент недействительных сделок, но анализ правоприменительной практики и данных статистики в Российской Федерации свидетельствует об обратном. Произошедшая трансформация большого числа ничтожных сделок в оспоримые, постоянный рост количества всё новых составов оспоримых сделок, особенно — в сфере

корпоративных отношений и отношений, связанных с банкротством, требуют тщательного исследования, поскольку представляют собой особую группу рисков для предпринимательской деятельности.

В соответствии с действующим Гражданским кодексом (ст. 2 ГК РФ), предпринимательская деятельность - «это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли» [1]. Таким образом, риск в предпринимательстве - это один из основных признаков. Опасность возникновения непредвиденных потерь ожидаемой прибыли, дохода, имущества, денежных средств в связи со случайным изменением условий экономической деятельности, неблагоприятными обстоятельствами - это лишь краткий перечень рисков. Необходимо систематически изучать источники и факторы рисков, чтобы использовать накопленные знания для достижения положительного результата или как минимум для предвосхищения отрицательного. Если бы риск был связан только с отрицательным результатом, то предприниматель не проявлял бы готовности к нему.

Любая предпринимательская деятельность сопряжена с рисками потерять деньги, рассориться с контрагентами, риском закрытия бизнеса из-за убытков, различными форс-мажорными обстоятельствами. Но мне бы хотелось рассмотреть риски связанные с возможностью признания сделок недействительными, а именно оспоримыми. В каком порядке сделки должны признаваться недействительными?

Сделки должника как по общим (Гражданский кодекс РФ), так и по специальным (Федеральный Закон №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» [2]) основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. В таком случае возникает законодательная коллизия: конкурсное оспаривание сделок возможно лишь в том случае, если лицо является кредитором и действует через конкурсного или арбитражного управляющего, при чем только на стадии внешнего управления или конкурсного производства и только в рамках дела о банкротстве. При этом ущемляются интересы компаний, которые не являются кредиторами по сделке, так как согласно Гражданскому кодексу право на оспаривание сделки и признание ее ничтожности есть у любого заинтересованного лица.

Необходимо учитывать, что сделки должника могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным ГК РФ, - в общем порядке, а по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, - в специальном порядке. Именно данный вариант представляется более правильным. Но является ли он единственно верным, покажет только судебная практика, которую еще только предстоит выработать, в условиях изменившегося законодательства.

"Каких-то уникальных правовых проблем у России нет. Наши сложности схожи с теми, которые испытывают другие страны. Все те вопросы, которые актуальны сегодня для нашей страны при банкротстве юридических лиц: оспаривание сделок, субсидиарная ответственность, взыскание убытков с менеджмента и управляющих, гарантирование выплаты заработной платы сотрудникам - это инструменты, которые хорошо известны и в европейском правовом порядке, и в англосаксонском. Поэтому не нужно изобретать велосипед, лучше учиться у коллег из-за рубежа", - считает ведущий советник Управления частного права ВАС Олег Зайцев [3]. По его мнению, разработка уникальных методов решения основных проблем в сфере банкротства в России только помешает. Это тот случай, когда зарубежные методы хорошо ложатся на российскую почву.

Еще с 2002 года действует закон "О несостоятельности (банкротстве)", регулируя деятельность предприятий в процедуре банкротства. В 2013 году вновь были внесены поправки. Это указывает на то, что правовые основы банкротства в России еще не до конца утверждены, постоянно дорабатываются, имеют множество нестыковок.

Витиеватое изложение некоторых правовых норм требует дополнительного толкования с целью обеспечения единообразного подхода к возникающим спорным ситуациям. ВАС РФ своими постановлениями и информационными письмами дополняет разъяснения законодательных норм, регулирующих оспаривание сделок должника в рамках процедур банкротства.

Постановление Пленума ВАС РФ N 59 от 30.07.2013 N 59 (далее - Постановление N 59) [4] внесло изменения в Постановление Пленума ВАС РФ, касающееся оспаривания сделок при банкротстве, - Постановление от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) [5].

Хотелось бы отметить, что изменения и дополнения, вносимые указанным Постановлением, представляют собой уже третий пакет поправок к Постановлению N 63 за последние два года. В связи с чем, Постановление N 63 становится в некотором смысле основным сборником судебных разъяснений по разнообразным вопросам, связанным с оспариванием сделок при банкротстве.

Постановление № 63 дополнено положениями, затрагивающими, в частности:

- возможность опровержения должником презумпций-условий, при которых цель причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения подозрительной сделки предполагается;
- определение соотношения обстоятельств, подлежащих выявлению при оспаривании подозрительных сделок должника и оспаривании сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами;
- определение факта информированности кредитора о реальной неплатежеспособности должника;
- определение сделок, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (в т.ч. распределение бремени доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника);
- возможность объединения дел о банкротстве и дел об истребовании спорной вещи, переданной в результате последующих сделок;
- порядок расчета государственной пошлины при оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу;
- определение очередности в реестре требований кредиторов требования, восстановленного в результате признания сделки должника недействительной;
- порядок начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания судом недействительными действий должника по уплате денег;
- порядок и последствия возврата приобретателем по оспариваемой сделке имущества в конкурсную массу.

В частности, Пленум ВАС РФ разъяснил, как определить, должен ли был кредитор знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества. Например, само по себе размещение на сайте ВАС РФ информации о возбуждении дела о банкротстве не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Если другая сторона сделки является кредитной организацией (налоговым органом, получающим финансовую отчетность должника), то это еще не говорит о том, что она знала или должна была знать об указанных признаках.

Подробнее разъяснены вопросы, касающиеся реституционных требований, понижения очередности восстановленного требования кредитора. Указано, что учитывать при оспаривании сделок с предпочтением по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег либо передачи предмета залога в качестве отступного. Даны разъяснения об оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации следующих сделок:

- списание денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения его задолженности перед нею;
- перечисление денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет в другой.

Практика дел о банкротстве такова, что можно констатировать высокую заинтересованность арбитражных управляющих в оспаривании сделок должника. В виду сложности доказывания, отсутствия внятной практики и других причин, в суд попадают заявления, в которых все возможные основания указываются просителями одновременно. При этом Постановление №59 закрепило за арбитражными судами обязанность самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Постановление N 63 было дополнено новым разъяснением (п. 9.1) о соотношении двух специальных оснований для признания сделки недействительной по законодательству о банкротстве:

- совершение сделки с целью причинить вред кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);
- совершение сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) [6].

Характерной особенностью первого из указанных разновидностей специальных оснований для признания сделки недействительной является обширный предмет доказывания, включающий в себя, помимо прочего, некоторые субъективные моменты - намерение причинить вред, недобросовестность контрагента и т.д. В этой связи арбитражному управляющему или иному заинтересованному лицу не всегда удается доказать, что подозрительная сделка была совершена во вред кредиторам.

Кроме того, по данному основанию могут быть признаны недействительными сделки, совершенные в течение сравнительно длительного периода времени - так называемого "срока подозрительности". Он составляет три года (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). В свою очередь, сделки с предпочтением могут оспариваться, только если они были совершены в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия такого заявления (п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом



недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором – пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 Закона о несостоятельности (банкротстве). Одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Но не все так однозначно в новых разъяснениях, внесенных в Постановление №63. Важной особенностью является разделение оснований для оспаривания сделок по п.1 ст. 61.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) на два вида:

- требующие доказывания;
- не требующие доказывания.

В соответствии с п.12 Постановления №63 (в ред. Постановления №59), если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Если судом на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве признана недействительной оспоримая сделка, по которой должник получил от другой стороны

имущественное предоставление (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то, поскольку согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. Если такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов (при этом применяется порядок, предусмотренный пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32) [7]. Данное положение лишь усугубляет негативные последствия оспаривания сделок должника.

Закрепленное ВАС РФ толкование, с одной стороны, внесло в процедуру банкротства необходимость доказывания того, что кредитор знал или должен был знать о возможной неплатежеспособности должника, чем наверняка желал упорядочить безграничное желание заинтересованных лиц оспаривать все сделки подряд, это безусловно упрочило положение добросовестных кредиторов. С другой стороны, предоставило возможность оспаривать сделки должника и без доказывания.

Достаточно сослаться на то, что совершенная сделка привела или могла привести к нарушению очередности. Данное основание может быть использовано для оспаривания без необходимости доказывания осведомленности кредитора о возможной несостоятельности должника. Принимая во внимание, что одной из проблем процедуры банкротства является наличие задолженности по зарплате, основание нарушения очередности будет всегда в наличии у инициатора оспаривания. Нужно учесть, что на законодательном уровне рассматривается проект в соответствии с которым в ближайшее время в арсенале сотрудников может появиться возможность получить заработанное через банкротство работодателя. Задолженность по заработной плате на 1 июля 2013 года составила 2,5 миллиарда рублей. В масштабах страны это небольшая сумма, но для каждого конкретного работника она существенна [8].

Так, из материалов дела № А57-19026/2012 следует, что во вторую очередь реестра требований кредиторов должника - ООО «СарПродКонтракт» включены требования по заработной плате на общую сумму 3 790 272 руб. 35 коп., в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования конкурсных кредиторов в общей сумме 687 189 843 руб. 52 коп. При этом конкурсная масса сформирована только из оборотных активов в виде дебиторской задолженности на сумму 101 977 000 руб., в том числе 72 720 291 руб. 06 коп. (71,31%) - дебиторская задолженность ООО КБП «БУЛС», находящегося в стадии банкротства – конкурсное производство. Иного имущества в конкурсную массу должника не включено ввиду его отсутствия. У должника имеется задолженность по текущим платежам, в том числе по выплате вознаграждения конкурсному управляющему. Указанные обстоятельства подтверждаются отчетом конкурсного управляющего ООО «СарПродКонтракт» о своей деятельности и о проведении конкурсного производства от 23.10.2013, отчетом конкурсного управляющего ООО «СарПродКонтракт» об использовании денежных средств от 23.10.2013, реестром требований кредиторов ООО «СарПродКонтракт» на 25.10.2013 [9]. Характерная картина: для оспаривания сделок есть все основания, при чем без особых доказываний со стороны инициатора.

Действующее законодательство о банкротстве предоставляет кредиторам широкий инструментарий для оспаривания сделок должника-банкрота в целях предотвращения

его недобросовестных действий по уменьшению своего имущества. Не исключен вариант толкования, когда первая и вторая очереди кредиторов отсутствуют, оспаривание все же будет возможно, потому что при этом может быть нарушена пропорциональность среди самой третьей очереди. В результате банкротства должника страдают все кредиторы. Задача банкротной процедуры состоит в том, чтобы они «страдали» в равной степени, а предпринимательские риски по оспариванию сделок должника в контексте с внесенными изменениями, скорее всего, возрастут, особенно учитывая возможность возбуждения процедуры банкротства в процессе заявленной ликвидации. Для таких случаев требуется разработка иных механизмов правовой защиты, основы которых заложены в уголовном праве. Но привлечение виновных к уголовной ответственности в преднамеренном, фиктивном банкротстве не снижает риски предпринимательской деятельности добросовестных кредиторов.

Законодатель, устанавливая правила об оспаривании сделок должника в деле о банкротстве, не может не считаться с интересами тех лиц, которые являются контрагентами должника по оспариваемой сделке. Эти лица могли и не знать о неплатежеспособности должника или недостаточности имущества должника, заключающего с ними сделку. Потребности устойчивости гражданского оборота также диктуют необходимость определенной доли консерватизма при определении условий и последствий признания таких сделок недействительными. Таким образом, законодатель закрепляет баланс интересов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и требующих оспорить все сомнительные сделки должника, и контрагентов должника по оспариваемым сделкам, требующим защиты их прав [10, с. 224]. Положительная судебная практика, коей можно будет считать решения, основанные на базовых принципах правосудия с учетом всех обстоятельств дела и полной состязательности и активности сторон в отстаивании и защите своих интересов, приведет к снижению рисков неправомерного оспаривания сделок в процедуре банкротства.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ (в ред. от 21 декабря 2013 г. N 379-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014)). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Федеральный Закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2014). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Голова И. Банкротство в России не предусматривает оздоровления фирм.// «Российская Бизнес – газета» №899 (21) от 04.06.2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/04/bankrotstvo.html>
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Оспаривание сделок при банкротстве. Анализ изменений в постановление пленума ВАС № 63. 10.09.2013. URL: [http://zakon.ru/Blogs/osparivanie\\_sdelok\\_pri\\_bankrotstve\\_analiz\\_izmenenij\\_v\\_postanovlenie\\_plenuma\\_vas\\_63/8117/Rating](http://zakon.ru/Blogs/osparivanie_sdelok_pri_bankrotstve_analiz_izmenenij_v_postanovlenie_plenuma_vas_63/8117/Rating)
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. [Голова И.](#) Зарплата ценой компании.// «Российская Бизнес – газета» N910 от 20 августа 2013 г. URL: <http://www.rg.ru/2013/08/20/dolgi.html>
9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ от 03 декабря 2013 года Дело №А57-19026/2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-as-saratovskoj-oblasti-s/judge-rozhkova-e-v-s/act-307746451/>
10. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. - Москва: Проспект, 2013. - 432 с.