

УДК: 331; 711

## Отражение крупного города в онтологическом контенте экономической теории<sup>1</sup>

Д-р экон. наук Шапиро Н.А. v-shapiro@mail.ru  
Каплина Ю.Е. jkaplina@projects.niuitmo.ru  
Николаева Е.А. eanikolaeva@yandex.ru

*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет ИТМО  
Институт холода и биотехнологий  
191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9*

*Статья представляет собой анализ состояния экономической литературы, посвященной исследованию онтологического отражения крупного города в экономической теории (политической экономии и других институционально-социальных концепциях). Авторы выделяют и сопоставляют данное направление с другими исследованиями крупного города, имеющими место в региональной экономике, теории муниципального управления и современной урбанистике.*

**Ключевые слова:** крупный город, рынок, конкурентоспособность, цивилизация, устойчивое развитие

---

## Reflection of a large city in the ontological content economic theory

D.Sc. Shapiro N.A., Kaplina J.E., Nikolaeva E.A.

*Saint-Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics.  
Institute of Refrigeration and Biotechnology  
191002, St. Petersburg, Lomonosov str., 9*

*The article is an analysis of the economic literature on the study of ontological reflection of a large city in economic theory (political economy and other institutional and social concepts). The authors identify and map this line of research with other large city, taking place in the regional economy, the theory of municipal management and modern urbanism.*

**Key words:** largest city, market, competitiveness, civilization, sustainable development

---

В настоящее время крупный город становится предметом достаточно широкого обсуждения в литературе и предметом исследования в диссертациях. Это свидетельствует о том, что современная экономическая и управленческая наука находится в стадии актив-

---

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-02-01035

ного теоретического осмысления такого явления как крупный город, осознания его роли и места в развитии экономической и управленческой науки.

Наиболее отчетливо в литературе можно выделить несколько принципиальных направлений исследования:

- крупный город и муниципальное управление;
- крупный город и региональная экономика;
- современная урбанистика.

Современная урбанистика по своим методологическим основаниям является междисциплинарной наукой, изучающей крупный город в единстве его мультикультурных, экономических, политических и иных функций и связей.

Первые же два подхода, отличаясь предметно, схожи методологически, поскольку в данных вариантах крупный город рассматривается в ряду одинаковых признаков (либо хозяйственно-территориальных, либо признаков управленческих), но с разными доминантами, которые определяются особенностями или отличительными чертами крупного города либо как особой хозяйственной территории, либо объекта муниципального управления. Соответственно практическое решение задач важных для развития крупного города, как правило, видится в адекватном отражении *специфики/особенностей* по отношению к региональному хозяйству или по отношению к муниципальному образованию, в зависимости от того, что берется за точку отсчета и, соответственно, представляет интерес.

Подчеркнем, что указанные варианты имеют право на существование и могут способствовать решению ряда практических проблем географических границ хозяйственных территорий (региональная экономика) или реализации функций самоуправления на территории в сложившемся культурно-историческом контексте.

Но, в данном случае предлагается посмотреть на крупный город не с точки зрения специфики региональной экономики или уровня управления, а с точки зрения выявления типичного, вбирающего в себя и отражающего такие черты экономики современной цивилизации, которые позволяют уточнить картину теоретических представлений о современном развитии в онтологическом контексте экономической теории [8]. Такой общетеоретический подход не сводим ни к одному из трех названных.

Для начала обратимся к истории социально-экономической мысли и кратко рассмотрим известные экономические теории, акцентируя внимание на «присутствие» в них фактора «города», при формулировании основных теоретических положений и выводов. Подчеркнем, что в данном случае обратим внимание не на историю становление и развития города, а на присутствие фактора города в формулировании основных положений экономической теории. Приступая к решению поставленной задачи, будем считать, что на «присутствие» в теории фактора города указывает не только прямое употребление термина «город» или «крупный город», но и такие понятия как «промышленность», «индустрия», «цивилизация», которые могут быть приравнены к «городу», поскольку последний представляется олицетворением доминирующей характеристики в указанных понятиях.

Анализ текстов по фактору города показывает, что город (промышленность, индустрия и пр.) в ряду канонических течений и направлений экономической теории, как правило, присутствует в качестве культурно-исторического контекста, на фоне которого происходит развитие капитализма или рыночной экономики, город и его состояние рассматривается как один из индикаторов развития рынка. Еще в XIX веке многие экономисты обращали внимание на рост городского населения, но специальных исследований, посвященных качественному, содержательному анализу города в теоретических экономических работах не было.

Наиболее заметные сюжеты, посвященные городу есть в работах исторического направления политической экономии, включая проблемное поле идей марксизма, где индустриальный город выступал знаком исторического прогресса, рассматривался как закономерный шаг на пути экономического развития и строительства нового (социалистического) общества. Рост городов разрушал устои сельской жизни и был местом формирования передового классового сознания пролетариата, очагом социальной революции. Именно в городах появился и достиг огромной численности рабочий класс, столкнувшийся здесь лицом к лицу со своими эксплуататорами-капиталистами. В индустриальном городе развиваются элементы классовой борьбы, здесь же они достигают своего наивысшего проявления и происходит «превращение пролетариата из класса в себя, в класс для себя». В работе Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» (1845), ставшей классическим описанием существования рабочих в период индустриальной революции, дается исчерпывающее описание положения дел в рабочей среде по городам наиболее индустриально развитой в тот исторический период страны [10].

В.И Ленин (1899) в работе «Развитие капитализма в России» рассматривал город как индустриальный центр российского общества в последней трети XIX века. Он отмечал, что город, отвлекая население от земледелия, вовлекает его в фабрично-заводские и торгово-промышленные предприятия, являясь, таким образом, необходимой составной частью капиталистического развития. Статистика показывала, что население крупных городов – индустриальных и торговых центров, росло гораздо быстрее, чем население городов вообще [4]

Город это центр нового разделения труда, новых технологий и организации производства, институциональной структуры.

К. Бюхер – экономист молодой исторической школы Германии в работе «Возникновение народного хозяйства» (1893) осуществлял систематизацию изучаемого материала по развитию народного хозяйства с помощью понятия "стадий", в основе которых лежала "длина пути", которую проходит товар от производителя к потребителю. В результате получилось три стадии: семья, город и нация. (Под воздействием критики со стороны коллег по исторической школе, считавших представленный анализ механистическим, игнорирующим многие стороны развития капитализма, мало отражавшего его специфику, сам Бюхер признал не актуальным) [1]. Однако, на сегодняшний день, возможно, имеет смысл еще раз вернуться к проблеме семья-город-нация, но городу не как этапу

развития от семьи к нации, а как института, связывающего семью и нацию в социально-историческом процессе развития современного общества.

В ряду работ, написанных представителями исторической школы Германии, следует обратить внимание на более удачный опыт анализа, отразившего роль города в развитии экономики и релевантной исследуемой проблеме – это работа М. Вебера «Город» (1921). М. Вебер рассматривал город как отличительную особенность западного мира, который был средой формирования и развития социальных и экономических отношений, политического устройства и мысли Запада. Вебер писал, что город представляет собой политически автономное и физически отделённое от окружающего мира образование, в котором плотно живущие люди занимаются специализированным трудом. В полной мере данному определению соответствуют только города Запада, которые оказали значительное влияние на культурную эволюцию Европы, т.е. достижения современной цивилизации в религии, политике, науке [2].

Одним из конституирующих признаков, позволяющим считать поселение «городом» по Веберу, следует считать «рынок», но не как не спорадический, а регулярный товарообмен внутри поселения, обеспечивающий существенную, составную часть дохода и удовлетворения потребностей населения. О «городе» в экономическом смысле можно говорить лишь там, где местное население удовлетворяет существенную часть своих повседневных потребностей на местном рынке, причем в значительной части продуктами, произведенными местным населением и населением ближайшей округи или каким-либо образом приобретенными для сбыта на рынке. «...Город в понимаемом нами смысле есть *поселение*, в котором действует рынок» [2,с.310].

(Как можно заметить, поскольку масштабы рынка меняются, то это объективно приводит к пересмотру критериев выделения крупного города из их общей численности.)

Таким образом, город представляется в экономической теории исторического направления некой социализированной почвой, на которой «произрастают» важнейшие институты современной цивилизации. М. Вебер подчеркивал ни раз, что не город вырос из гильдий, цехов, рынков и пр., а гильдии, цеха и рынки выросли в городах.

Современный крупный город, будучи местом сосредоточения населения, выступает в качестве экономического и культурного центра более крупного по территории образования (сельского района, области, края, республики), составляя с ним неразрывное целое. Поэтому крупные города играют важную роль в жизни страны. Они имеют высокую концентрацию населения, сосредоточение капитала, развитую инфраструктуру, квалифицированную рабочую силу, емкий рынок, значительный для страны образовательный, культурный, научный потенциал. Они играют объединяющую роль в государстве, являясь центрами межрегиональных обменных процессов, обеспечивают формирование единого экономического, культурного, научного и информационного пространства. Они первыми выходят из кризисов и приспособляются к новым условиям [5,с.69].

Современной западной наукой еще в середине XX века для характеристики крупных городов использовалась метафора «городов-рабочих», где город рассматривался как квази-предприятие, но имеющее более сложную структуру, конечной це-

лью которого является удовлетворения нужд жителей города [11,с.8]. По отношению к городу в настоящее время применяется большое число научных категорий и понятий, которые первоначально использовались только по отношению к предприятию. Так, термин «конкурентоспособность», который ранее применялся в первую очередь для оценки деятельности предприятия (как его способности приобрести, сохранить и увеличить долю на рынке) [13,с.346], сейчас используется также для групп предприятий, городов, регионов и государств [12,с.243-263].

В характеристике современных крупных городов метафора «города-рабочие» сменилась на метафору «города-предприниматели» [7,с.15-23], которые активно распоряжаются своими ресурсами в экономической, социальной и природной сферах, с целью привлечения инвестиций и населения. Такие города способны объединить, мобилизовать местные социальные, экономические, политические ресурсы [14,с.346], что способствует повышению их конкурентоспособности по сравнению с другими поселениями.

Поэтому привлекательность города является синонимом его конкурентоспособности как места размещения различных видов деятельности. Город как конкурентоспособное образование является привлекательным не только для предприятий, но, и для квалифицированных кадров, внедрения инноваций, и для современного населения и его многочисленных сфер жизни и новых возможностей.

Можно сделать вывод, что позитивная логика «городских» экономико-теоретических построений имеет основания связывать появление рынка и уровня конкурентоспособности экономики с развитием города.

Однако было бы неправильно отразить в развитии теории только логику позитивного толкования города. Существуют и иные варианты. Крупные города, выступая мощным преобразователем ресурсов и факторов общественного материального и духовного развития, вместе с тем являются источниками новых проблем.

Так, марксисты видели в тенденциях городского развития – рост численности пролетариата – предпосылки к грядущей мировой революции, которая уничтожила бы капитализм как высшую форму товарного производства (рынка) и сменила его коммунизмом (социализмом), основанном на плановом хозяйстве. А в мечтах о будущем обществе негативно оценивались тенденции роста крупных городов (колонизация пригородов и сел) и велась речь о необходимости стирания грани между городом и деревней.

В последующем противопоставление города и села зависело от специфики выбранного различными авторами предмета исследования: противопоставлялись характер труда, образ жизни населения, тип рекреативной среды и т.д., но, в конечном счете, причина различий виделась в – культурно-исторических особенностях поселенческих общностей [6,с.15].

О. Шпенглер, частности, работе «Закат Европы» (1918,1922) [9] использовал термин «город» как воплощения «мертвых» форм культуры. Города-гиганты, по его мнению, завершают цивилизацию и одновременно воплощают в костных формах своей архитектуры культурную уникальность цивилизации. Каждая культура, исчерпывая свои



внутренние творческие возможности, мертвеет и переходит в фазу цивилизации, где одним из характерных свойств является урбанизация («в мировом городе нет народа, а есть масса»).

Л.Н. Гумилев рассматривает город, прежде всего, как частный и наиболее губительный случай антропогенного влияния на природу. Трагедия городов, считал Гумилев, состоит том, что, унифицируя среду обитания, они порождают противоестественные миграции, которые ведут к таким межэтническим контактам, которые автор характеризует понятием «антисистема». Антисистема, по Л. Гумилеву, является фактором, который разрушает процесс этногенеза. В разрушении этногенеза он видел негативное влияние городов на процесс современного развития [3].

Как известно современная концепция устойчивого развития была вызвана к жизни наблюдениями и расчетами, свидетельствующими об исчерпании природных ресурсов (нефть, газ, руды и т.д.), росте индустрии и в том числе крупных городов.

С конца 1980-х годов термин «устойчивое развитие» стал использоваться в широком смысле, под которым понималось такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Устойчивое и долгосрочное развитие представляет собой процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные изменения согласуются с нынешними и будущими потребностями. Поскольку логика социально-экономической эволюции такова, что основной массе населения Земли предстоит обитать в крупных городах, то городам в реализации устойчивого развития было уделено особое внимание, нашедшее отражение в документе «Хартия городов Европы за устойчивое развитие (Аалборгская хартия)»(1994). В этом документе отмечается, что поскольку ни один город не похож на другой, все мы должны найти свои собственные пути к устойчивому развитию. Во всех направлениях местной политики следует основываться на общих принципах устойчивости и, учитывая сильные стороны каждого конкретного города, разрабатывать местные стратегии устойчивого развития.

На втором Всемирном саммите по проблематике «Города и устойчивое развитие» (Манчестер, Великобритания-1994), где обсуждались направления устойчивого развития городов, связанных с проблемами транспорта, бедности, здравоохранения, занятости, финансов и распределения ресурсов, была разработана специальная программа «Устойчивое развитие городов», поддерживаемая центром ООН по населенным пунктам (в программе участвуют города более 80 стран мира).

По определению ООН «устойчивый город является городом, в котором достижения в общественном, экономическом, и физическом развитии постоянны. Устойчивое развитие города обеспечивает безопасность его населения и высокое качество жизни.

В городах мира, следующих курсу устойчивого развития, принята практика разработки стратегий (стратегических планов), в которых определяется миссия и/или видение города, общая концепция развития всех основных сфер жизнедеятельности города на

средне- или долгосрочную перспективу, учитывающая специфику современного состояния города.

Таким образом, рассматривая крупный город как закономерный результат развития цивилизации, следует заметить, что изучение крупного города в современной социально-экономической науке многообразно, но неоднозначно по выводам с моральной точки зрения.

Каким бы не было, в моральном смысле, отношение к современной цивилизации, город является продуктом ее развития. Особое место крупных городов объясняется тем, что в них концентрируются результаты и важнейший потенциал дальнейшего развития общества. Именно в крупных городах наиболее ярко, зачастую в обостренной форме, взаимодействуют общественные интересы и именно здесь наиболее очевидно проявляются переходы количественных изменений в качественные. Гибкость их внутренней социально-экономической структуры, высокий потенциал роста, служат своеобразным «магнитом», притягивающим все виды ресурсов в крупные города. Инновационные процессы, их распространение на другие территории и поселения являются базовым условием устойчивого и конкурентоспособного развития экономики. Поэтому инновационное развитие как необходимое условие повышения уровня и качества жизни населения; устойчивого экономического роста требует более глубокого понимания городского ресурсного потенциала.

Процесс урбанизации, сделавший современную цивилизацию на Земле городской – с начала XXI века более половины населения живет в городах – неизбежно расширяет проблемное поле изучения городов. Не только внутренние проблемы крупных и крупнейших городов и их будущее, но демография (условия жизнедеятельности и образ жизни городского населения), система управления развитием общества (управляющая подсистема города в системе отраслевого и территориального управления), роль города в разделении труда и развитии индустриализации становятся фактором устойчиво растущего научного и практического интереса.

Включение же крупного города в онтологический контент экономической теории позволит, на наш взгляд, изменить базу предпосылок для создания иного (по сравнению с известными) интегрального образа или научной картины экономической реальности, которая даст новую трактовку фактам и позволит научно продуктивно трактовать современные реалии.

Список литературы:

1. Бюхер К. А. Возникновение народного хозяйства. М., ЁЁ Медиа: – 2012
2. Вебер М. Город. Избрн. произв. М., Прогресс: – 1990
3. Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии, эпохи и цивилизации. М.:– 1993
4. Ленин В.И. Развитие капитализма в России Полн.собр.соч. Изд.5, т.3.
5. Николаева Н.А. Конкурентоспособность города: взгляд зарубежных ученых

// Маркетинг в России и за рубежом, 2001. № 6.

6. Нещадин А., Горин Н. Феномен города: социально-экономический анализ. – М.: Изограф. 2001.
7. Паркинсон М. Города-предприниматели и местное финансирование // Евроград, 1998, № 10.
8. Шапиро Н.А. Крупный город как ключ к познанию будущего национальной экономики/Первый российский экономический конгресс. Москва 7-12 декабря 2009. <http://www.econorus.org/cprogram.phtml?vid=tconf&sid=9&ssid=270&rid=334> (дата обращения 2.08.2013)
9. Шпенглер О. Закат Европы. М: «Наука»,– 1993.
10. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21,
11. Bramezza I., Klink H. A., van. Urban Management. Backgrounds and Concepts. – Rotterdam: EURICUR, 1994. – P. 8.
12. Dijk M. P. van. Globalization and economic restructuring: Competitiveness at the Regional, Country, City and Enterprise Level //Strategic Issues at the Dawn of a New Millennium / Edited by M. S. S. EL-Namaki. — Leiderdorp: Lansa, 1999 – Pp. 243-263
13. Kotler Ph , Hainer D. H., Rein I. Marketing places. — New York: The Free Press, 1993. - P. 346
14. Visser E.J. Local sources of competitiveness, Spatial clustering and organizational dynamics in small-scale clothing in Lima, Peru.– Amsterdam: Thesis publishers, 1996.