

УДК 330.8

Генезис экономической мысли об организации эффективной системы хозяйствования

Никифоров Александр Александрович sasniko@yandex.ru
Санкт-Петербургский государственный экономический университет

В статье анализируются научные взгляды на эффективность функционирования института частной собственности в национальной экономике и социализированной системы хозяйствования.

Ключевые слова: централизованное планирование, рыночная экономика, свободная конкуренция, предпринимательство.

The origins of economic thought on the organization of effective system of management

Nikiforov Aleksandr Aleksandrovich sasniko@yandex.ru
Mr.. Saint-Petersburg, Saint-Petersburg state University of Economics

The article analyzes the scientific views on the effectiveness of the functioning of the institution of private ownership in the national economy and a socialized system of economic management.

Key words: central planning, market economy, free competition, and entrepreneurship.

В экономической литературе, особенно советского периода, нередко встречается мнение о том, что основы научной теории плановой экономики заложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Однако, следует отметить, что в их трудах не представлена системная теория социализма, а дана, если можно так выразиться «социалистическая» критика капитализма. Действительными основоположниками теории плановой экономики следует признать В. Парето, Э. Броне, Ф. Визера, которые, занимаясь вопросами общего экономического равновесия, пришли к выводу о том, что плановая экономика как модель централизованного управления ценами и производством способна учитывать многообразные потребности и обеспечивать равновесие спроса и предложения. При этом, в понятие плановой экономики входило представление об экономике, при которой экономические ресурсы составляют государственную собственность, а направление и координация экономической деятельности осуществляются посредством централизованного планирования, управления и контроля.

В отечественной экономической литературе дореволюционного периода утверждается устойчивый авторитет автора «Капитала». В то же время экономисты, которые придерживались либеральных ценностей, давали негативную оценку идеям вытеснения рыночного механизма регулирования, частной собственности (А. Билимович, П. Струве, М. Туган-Барановский и другие). Число их сторонников росло по мере нарастания революционных действий в стране, однако, было намного меньше, чем сторонников марксизма.

Конечно, в чистом виде ни рыночная, ни плановая экономика не существуют. Да и само планирование, как инструмент управления экономикой, может быть достаточно эффективным, если оно организовано в рамках отдельного предприятия, там, где план составляется по заданию частного владельца, несущего полную материальную ответственность, либо в условиях военного времени. Известны факты его применения, с целью координации социально-экономического развития, не только в странах с демократической плановой экономикой (Индия), но и в странах с развитой рыночной экономикой (Франция, Германия).

Австрийский экономист Л. Мизес в ряде своих работ раскрывает невозможность осуществления экономического расчета в социалистическом хозяйстве. Поскольку не существует рыночных цен на факторы производства, так как они не продаются и не покупаются, то нельзя прибегнуть к калькуляциям для определения результатов прошлых действий или для планирования будущего. При социализме неизбежна расточительность в обращении с ресурсами производства, как материальными, так и людскими; хаос и всеобщая нищета являются его неизбежными спутниками. Поэтому социализм есть менее совершенный способ организации производства, чем капитализм.¹

К аналогичным выводам пришел и М. Вебер, который доказывал, что рациональное применение и поддержание капитала можно обеспечить только в экономической системе, основанной на обмене и использовании денег, и что потери в полностью социализированной системе могут быть настолько велики, что не позволят сохранить нынешнее число жителей густонаселенных стран. О социалистической экономике рассуждал также и выдающийся экономист Ф. Хайек. Его научный анализ показал, что социализм, хотя и вдохновляется благородными намерениями, основывается на явно ложных посылах. Рыночная координация индивидуальной деятельности сложилась в результате естественных, спонтанных и самоупорядочивающихся процессов приспособления к большему количеству фактов хозяйственной жизни, чем могло бы воспринять, и тем более постичь любое отдельное сознание.²

Что касается взглядов ученых на капиталистическую систему хозяйствования, то выявление недостатков и выработка рекомендаций в целях создания более эффективной системы, основанной на частной собственности и конкуренции, осуществляли даже ее апологеты. Как известно, теоретическое обоснование неизбежного краха капитализма мы находим в трудах К. Маркса. Средства производства, по Марксу, не будут более объектом индивидуального присвоения, и мерилом богатства при коммунизме станет «свободное время».³

Следует, однако, отметить, что многие экономисты не разделяли эти идеи и рассматривали марксистскую экономическую теорию как образчик исследования быстрорастущего частного предпринимательства, в котором даже не ставилось целью «конструирование будущего». Можно только предполагать, что в качестве основных атрибутов экономической системы предполагаемого ими общественного строя должны стать: общественная собственность на средства производства в противовес частной, планомерная организация общественного производства взамен рыночной стихии, нетоварный характер связи между производителями.

¹ Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.liberarium.ru

² Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибка социализма. – М.: Новости, Catallaxy, 1992.

³ К.Маркс. К критике политической экономии/Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 13.

С. Сисмонди и его последователи, хотя и высказываются о нецелесообразности свободной конкуренции и создании общества социальной справедливости, не были склонны к социализму, как экономической системе с господствующей государственной собственностью. Что касается социалистов-утопистов, то они, являясь сторонниками коллективизма, не отвергали частную собственность при социализме, полагая, что именно этот институт должен составлять основу общественного здания.⁴

В. Ленин, развивая идеи марксизма, разработал теорию империализма⁵, в которой обосновывает объективность процесса смены частной собственности на средства производства. В своих работах он утверждал, что капитализм вступил в империализм, который означает господство монополий и конец капиталистического способа производства, так как капитализм полностью исчерпал возможности своего прогрессивного развития и подошел к следующему этапу цивилизованного развития – социалистическому способу производства, основанному на фундаменте централизованного планирования. Подчеркивая созидательное значение планомерного развития общественного производства, В. Ленин отмечал, что только то строительство может заслужить название социалистического, в котором производство будет осуществляться по крупному общему плану.⁶ При этом он понимал, что победить капитализм можно будет только тем, что социализм создаст гораздо более высокую производительность труда.

Для создания экономических основ для перехода к социализму была принята НЭП, предусматривающая использование рыночных инструментов и частной собственности. Эта политика продемонстрировала определённую либерализацию экономической политики по сравнению с политикой «военного коммунизма», но не влекла за собой демократизацию политической жизни и возможности для разных социальных групп отстаивать или просто выражать свои интересы. И все же она обеспечила восстановление народного хозяйства, привлечение иностранного капитала в форме концессий, проведение денежной реформы (1922—1924), в результате которой рубль стал конвертируемой валютой.

В условиях смешанной экономики периода НЭПа стали появляться изыскания в области методов экономико-математического моделирования и системного анализа (Л. Канторович, В. Немчинов, В. Новожилов, С. Шаталин). Труды Л. Канторовича по оптимизации организации и планирования производства, линейному программированию, экономической кибернетике, ценообразованию сформировали основы теории оптимального планирования социалистической экономики. Одновременно, возникли дискуссии по проблеме методологии планирования. Одни экономисты считали, что в экономическом развитии приоритет должен отдаваться рынку, а не плану; причем, планирование должно быть индикативным (В. Громан, Н. Кондратьев). Другие, наоборот, полагали, что план должен обладать приоритетом над рынком, должен быть законом, директивой (Г. Струмилин). Первоначально дискуссия была открытой, но затем сторонники рынка стали считаться чуть ли не врагами народа.

В итоге, план развития народного хозяйства одержал победу над рынком, поскольку он лучше вписался в административно-командную систему и отвечал задачам концентрации ограниченных ресурсов на нужды индустриализации. В начале 90-х годов, когда СССР и страны Восточной Европы стали подводить итоги десятилетий плановой работы, выяснилось, что подавляющее большинство производимой продукции в этих странах не только низкого качества и устаревшей конструкции, но и производится с высокими

⁴ Сен-Симон К. Избранные сочинения в 2-х томах. – М.-Л.: Изд-во Акад.наук СССР, 1948.

⁵ В.И. Ленин. Империализм как высшая стадия капитализма/В.И. Ленин. ПСС 5-е изд., Т. 27.

⁶ В.И. Ленин. Речь на съезде председателей губернских советов./В.И. Ленин. ПСС 5-е изд., т. 37.

затратами. И это в условиях отсутствия таких транзакционных издержек как издержки на поиск информации, контрагентов, выгодных условий купли-продажи, а также некоторых видов производственных затрат (на рекламу, маркетинговые исследования). Более того, те новейшие технологические процессы, которые были созданы учеными СССР и могли улучшить ситуацию, десятилетиями не использовались, тогда, как в государствах с рыночной экономикой их освоили очень быстро и в огромных масштабах.

Сегодня, несмотря на более, чем 70-летний опыт строительства социализма в ряде стран мира, который свидетельствовал о том, что реальный социализм не справился с поставленными перед ним задачами, нередко встречаются экономисты с идеями восстановления планирования, создания Центрального планового органа и т.п. При этом часто ссылаются на «социалистический» Китай, в котором успешно сочетаются принципы планирования и использование рыночных инструментов. Действительно ли это так, надо остановиться на этом подробнее.

С 1978 г. в Китае началась модернизация социалистического способа производства, направленная на создание «открытых экономических зон», стимулирующих международную торговлю и прямые иностранные инвестиции. КПК поставила под сомнение необходимость централизации в экономике, отказалась от планирования, провозгласила частную собственность неприкосновенной. По мнению, китайских реформаторов-рыночников, рынок нельзя отождествлять с капитализмом, а план с социализмом, социализм может быть рыночным. Однако, оценивая происходящие изменения в экономической системе этой страны, экономисты признают, что за более чем 30-летний период трансформации создан фактически государственный капитализм с китайской спецификой. Причем, под китайской спецификой понимается социалистическая фразеология, наличие остатков общественной собственности и плановости.

Следует отметить, что за экономическим «чудом» Китая скрывается социальная и имущественная поляризация общества, преобладание частного производства в экономике, 80% контроль экспорта со стороны иностранного капитала, рост безработицы, потогонная и чудовищная система труда. Китай вышел на второе место по числу миллиардеров, по существу его экономическая система представляет комбинацию капитализма, феодализма и рабства, и возврат к социализму вряд ли возможен.

Список литературы

1. В.И. Ленин. Империализм как высшая стадия капитализма/В.И. Ленин. ПСС 5-е изд., Т. 27.
2. В.И. Ленин. Речь на съезде председателей губернских советов./В.И. Ленин. ПСС 5-е изд., т. 37.
3. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.liberarium.ru
4. К.Маркс. К критике политической экономии/Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 13.
5. Сен-Симон К. Избранные сочинения в 2-х томах. – М-Л.: Изд-во Акад.наук СССР, 1948.
6. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибка социализма. – М.: Новости, Catallaxy, 1992.