

## **Реформирование системы высшего образования в России: некоторые проблемы и риски**

Приходько Р.В.  
rprihodjko@gmail.com

*Национальный исследовательский университет информационных технологий,  
механики и оптики  
Институт холода и биотехнологий*

***В статье рассмотрены трудности в развитии высшего образования в России и связанные с этим развитием угрозы и риски как для самих вузов, так и для государства и общества в целом. Они могут затормозить процесс объединения российских вузов и снизить эффективность высшего образования в нашей стране.***

***Ключевые слова:*** риски, объединение, интеграция, образование.

Нынешний этап реформы образования стартовал подписанием 83-ФЗ от 8 мая 2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», который поставил всю российскую социальную сферу на рыночные рельсы. Следующим шагом стало принятие новых образовательных стандартов (ФГОС) для высшей школы. Закон «Об образовании в РФ», прошедший первое чтение в Госдуме 17 октября 2012 г., — последняя недостающая деталь в этом механизме, без которой он в полную силу не заработает. Планируется, что указанный закон вступит в силу уже с 1 января 2013 года.

Сегодня чиновники Минобрнауки принуждают старые провинциальные вузы к слиянию и поглощению. В ближайшее время планируется сократить около 25% вузов, признанных в результате мониторинга неэффективными.

Основная идея объединения вузов – экономия затрат государственного бюджета на финансирование деятельности большого числа вузов и создание крупных инновационных университетов, сопоставимых по своему потенциалу с ведущими зарубежными вузами. В рамках разработанной Правительством РФ Стратегии инновационного развития страны до 2020 г. предусмотрено, среди прочего, что:

- не менее 4 российских вузов должны войти в число 200 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу QS World University Rankings;
- доля средств, получаемых за счет выполнения НИР и НИОКР, в структуре средств, поступающих в ведущие российские университеты а счет всех источников, достигнет 25% [5].

В инновационном развитии российской экономики не заинтересована ни одна страна, кроме Российской Федерации [7]. Вузы являются традиционно инициаторами НИОКР, носителями фундаментальных знаний и генераторами перспективных технологий, которые из-за недостатка инвестиций зачастую не внедряются на отечественных предприятиях. Государственная политика последних лет не способствует повышению устойчивости сферы высшего образования и вузовской науки.

Еще в 2010 году было запланировано (и включено в законопроект «Об образовании в РФ») создание специфической структуры, делящей вузы на три группы. По словам Фурсенко, «в первую должны войти 10–20 общероссийских университетов. Эти вузы — в каком-то смысле бренды. Они составляют костяк системы высшей школы. Следующая ступень — это 100–150 системообразующих, мощных университетов, которые близки к первой лиге. Третья группа университетов призвана решать важную социальную функцию, готовя квалифицированных специалистов для экономики, при этом позволяя людям изменить свой статус» [1]. Сторонники сокращения числа вузов также часто указывают, что в США их около тысячи, а количество ведущих научно-исследовательских университетов не превышает 100–150. Официальная статистика дает иные данные. Всего в России на 2011 год (новейшие доступные цифры) числилось 1080 вузов, из них только 634 государственных. Для сравнения: по данным ЮНЕСКО, в США на 2010 год было 5758 вузов.

Сейчас доля бюджетных студентов по сравнению с 2000 годом упала с 59,6 до 37,2%. За сокращением числа бюджетных мест в вузах непосредственно следует и сокращение профессорско-преподавательского состава[1].

Государство экономит средства на финансирование бюджетных мест и стимулирует развитие платного образования.

Начиная этот эксперимент, государство «убивает» двух зайцев: экономя на высшем образовании (экономя средства на финансировании бюджетных мест в вузах), стимулирует развитие платного обучения и системы образовательных кредитов.

Можно уверенно прогнозировать, что прямым последствием удешевления кредитов на образование и облегчения доступности их получения станет значительный рост стоимости обучения. Конечно, цены на услуги высшего образования будут расти и по иным причинам (повышение налогообложения образовательных учреждений, сокращение числа вузов, рост оплаты труда преподавателей, инфляция и рост цен на материально-технические ресурсы и др.), но и образовательные кредиты, как ипотека в ситуации с жильем, внесут свою долю в рост цен [2].

В связи с дальнейшим реформированием системы образования для каждой из сторон, участвующих в образовательном процессе, существуют свои угрозы и риски.

Сфера высшего профессионального образования достаточно специфическая область, поэтому и риски у нее особые. При этом под внешними рисками понимаются угрозы, исходящие из внешней среды, т.е. от государства и потенциальных потребителей образовательных услуг. Внутренние риски связаны с неблагоприятным изменением структуры и потенциала самого вуза вследствие негативного влияния внешних факторов.

#### Риски образовательного учреждения [3]

<b>Внешние риски</b>	<b>Внутренние риски</b>
Сокращение контингента абитуриентов	Снижение качества образовательных услуг
Сокращение объемов финансируемых хоздоговорных и госбюджетных НИР	Несоответствие предлагаемого набора образовательных услуг требованиям рынка
Изменение психологического климата в обществе	Высокая цена образовательных услуг
Изменение законодательства РФ в области образования (переход на двухуровневую систему образования)	Недостаточное развитие материальной базы
Изменение формы собственности вуза	Неэффективная кадровая политика (повышение квалификации препода-

	вателей, программы обмена преподавателями, привлечение сторонних специалистов и др.)
--	--

Помимо перечисленных в таблице опасностей и угроз, связанных непосредственно с образовательным процессом, можно выделить так называемые *финансовые риски*, сопутствующие деятельности высших образовательных учреждений в нашей стране:

1. Риск несвоевременного получения бюджетного финансирования или его резкого снижения, связанного с невыполнением плана приема. Учитывая, что у государственных вузов постоянные затраты (на выплату заработной платы сотрудникам, на аренду площадей и т.д.) составляют около 90 % всех затрат, а переменные колеблются в пределах 10-20%, действие «операционного левериджа» для вузов велико и крайне отрицательно.

2. Риск дополнительных финансовых издержек. Возникает в связи с несвоевременностью бюджетного финансирования, поэтому может возникнуть необходимость в получении банковских кредитов.

Что касается повышения рациональности использования выделенных средств, то вузы вполне могли бы перенять методы, уже давно практикуемые в коммерческих структурах: упрощение административной структуры (downsizing), передача некоторых функций, например, хозяйственных, другим организациям (outsourcing), финансирование по результатам (т.е. преимущественная поддержка наиболее успешных направлений) и фокусирование на определенной рыночной нише (т.е. выбор целевого сегмента потребителей образовательных услуг).

3. Для другой, наиболее существенной составляющей внешнего финансирования вузов, связанной с внебюджетным финансированием, риски могут быть обусловлены недобором по коммерческому приему из-за неправильной маркетинговой стратегии, ошибок в определении цены образовательных услуг по разным специальностям и рядом других факторов. Например, если в негосударственных вузах цена образовательных услуг ниже, чем в государственных, то это может привести к снижению приема абитуриентов и, соответственно, уменьшению количества студентов в государственных вузах. Поэтому возникает проблема совершенствования управления рисками.

4. Неэффективное планирование доходов и расходов структурных подразделений. Это связано с отсутствием или неверной организацией системы планирования и бюджетирования в вузе.

5. Коррупционность со стороны сотрудников ВУЗа, к ним относятся: заключение договоров сотрудниками без участия ВУЗа; сговор управленческого работника ВУЗа с поставщиком товаров, услуг, работ, для получения «отката» и др.

6. Переход вузов в новый тип – автономное учреждение (АУ) – означает предъявление требований к управленцам, которые гарантировали бы финансовую стабильность и развитие вуза, которая при этом не приводила бы к перекладыванию издержек на потребителя (например, за счёт снижения качества образования). Тип автономного учреждения предполагает большую экономическую самостоятельность учебного заведения и в то же время таит в себе риски финансовой нестабильности вузов. Большая ресурсная зависимость от государственного бюджета означает, что у вузов нет соответствующего опыта развития в условиях рынка.

Через некоторое время после преобразования вуза в АУ государство может потребовать арендную плату за то, что оно начнет считать избыточным имуществом, а таковым, скорее всего, будет все то, что позволяет вузу получать дополнительные доходы за счет обучения платных студентов[4].

В сфере высшего профессионального образования высок также уровень политического риска, связанного с различными событиями и правительственными решениями, которые затрагивают образовательную сферу. Среди них следует отметить вступление России в европейское образовательное пространство (Болонская конвенция), переход на двухуровневую систему образования (бакалавр-магистр), компетентный подход, подушевое финансирование, оптимизацию сети вузов, включая создание федеральных и научно-исследовательских университетов и т.д.

Важным элементом управления рисками является их активная оценка, которая проявляется в анализах сценариев [6]. Каждый вуз должен в целях минимизации рисков по возможности предусмотреть все варианты развития событий и разработать политику адаптации к меняющимся внешним условиям.

С нашей точки зрения, к указанным выше рискам можно добавить следующие риски и трудности, с которыми могут столкнуться вузы и общество в процессе сокращения количества российских вузов.

Для самих вузов:

часто объединение происходит с вузами другого, несхожего профиля, и могут возникнуть определенные трудности при согласовании учебных планов и образовательных программ

#### Для государства:

меняется демографическая структура общества, и большое количество выпускников полученные знания будут применять уже не в России, а в своих странах или за рубежом (т.е. будет происходить вывоз компетенций)

#### Для потребителей образовательных услуг:

а) количество бюджетных мест в объединенных вузах может сократиться, а значит возможность получить бесплатное образование будет еще более ограничена;

б) качество предоставляемых образовательных услуг в НИУ может снизиться в силу загруженности профессорско-преподавательского состава исследовательской работой. Вследствие этого увеличится выпуск недостаточно квалифицированных специалистов, и человеческий фактор в различных техногенных авариях и катастрофах станет играть еще более определяющую роль.

Вопрос оценки эффективности отечественной системы высшего образования является на сегодняшний день более актуальным, чем обсуждаемые в настоящее время варианты реформ высшего образования. Такие радикальные меры, как сокращение численности вузов и бюджетных мест в них, должны основываться на тщательных, детальных исследованиях в этой области [8].

### **Список литературы:**

1. Галкина Е. Дьявольские детали / <http://expert.ru/expert/2012/43/dyavolskie-detali/>
2. Кредиты на обучение в ВУЗе: скрытые риски эксперимента / [http://www.moneyguide.ru/article.php?str\\_id=286](http://www.moneyguide.ru/article.php?str_id=286)
3. Костюкова Т.П., Лысенко И.А. Система управления рисками в образовательной деятельности – неперемная часть менеджмента качества / <http://ito.edu.ru/2009/Petrozavodsk/I/I-0-17.html>
4. Дядичко Е.В., Клявдина М.В. Финансовые риски вузов в условиях рыночной экономики / <http://info-alt.ru/info12-section-lecture18>
5. Петропавлова Г.П., Дубровин С.А. Инновационные предприятия и высшие учебные заведения в экономике России // Электронный научный

- журнал ИХиБТ СПб НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2012, вып. № 1 (март), стат. 39
6. Ласкина Л.Ю., Сивякова М.В. Прозрачность отчетности как мера управления рисками // Электронный научный журнал ИХиБТ СПб НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2012, вып. № 2 (сентябрь), стат. 34
  7. Минко И.С. Развитие системы управления научно-техническим прогрессом через структуризацию отраслевых инновационных систем // Электронный научный журнал ИХиБТ СПб НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2012, вып. № 2 (сентябрь), стат. 40
  8. Приходько Р.В. К вопросу о трудностях перехода российских вузов к европейским образовательным стандартам // Электронный научный журнал ИХиБТ СПб НИУ ИТМО, серия «Экономика и экологический менеджмент», 2011, вып. № 1 (март), стат. 24

## **Restructuring of higher education system in Russia: some problems and risks**

Prihodko R.V.  
[rprihodjko@gmail.com](mailto:rprihodjko@gmail.com)

*The paper concerns the difficulties in the process of development of higher education in Russia. There are some threats and risks as for universities themselves, so for society in general, which may slow down the integration of Russian universities and decrease the effectiveness of higher education in this country.*

**Key words:** risks, unification, integration, education.