

Государственное регулирование социальных факторов экономического роста национальной экономики (на примере спорта)

Никифоров А. А.
sasniko@yandex.ru

Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

В статье анализируются проблемы института частной собственности в национальной экономике, использования инструментов государственного регулирования социально-экономических отношений на основе институционального подхода к исследованию в сфере российского спорта.

Ключевые слова: институционализация спорта, государственное регулирование социально-экономических процессов, бюджетное финансирование, самофинансирование.

Сегодня в России возрастает значение гармоничного развития общества на основе использования принципов рыночной экономики, повышения роли социальных факторов экономического роста. Очевидно, что сами по себе экономические показатели в виде объема ВВП или макроэкономической стабилизации не имеют смысла, если в стране ухудшается здоровье населения, сокращается продолжительность жизни, а среди молодежи растут преступность и наркомания. Огромным социальным значением и потенциалом в этом отношении обладает массовый спорт. Профессиональный спорт также важен для общественно-политической жизни страны, укрепления ее экономического потенциала. Представляя коммерческий вид предпринимательской деятельности, он призван пополнять доходную часть бюджетов разных уровней, однако не способен сам по себе стать инструментом решения демографических и социальных проблем страны без взаимосвязи с развитием массового спорта.

В конце 1980-х - первой половине 1990-х годов идеи кейнсианства и монетаризма воспринималась как единственно верные экономические теории, призванные заменить марксизм. Однако уже к концу 90-х годов многие экономисты стали осознавать, что неоклассическая теория не менее абстрактна и не более практична, чем «старый» марксизм. Многие отечественные и зарубежные экономисты все большее внимание в своих исследованиях стали обращать на институциональные факторы развития, в состав которых входили социальные процессы, правовые нормы, мораль, обычаи и т.п. При этом важное значение приобретает исследование воздействия как формальных, так и неформальных институтов. Такое воздействие в реальности имеет место, при этом связь между формальными и неформальными институтами все более

укрепляется, но и она до сих пор, на наш взгляд, не стала объектом серьезного изучения со стороны отечественных ученых.

Занимаясь исследованием проблем спорта, мы обратили внимание на то, что экономические исследования спортивного комплекса в нашей стране зачастую осуществляются в отраслевом аспекте. Не исключая тесного взаимодействия между массовым и профессиональным спортом, все же, следует признать, что они начинают носить все более обособленный характер. Спортивный комплекс в целом и в отдельных его составляющих сферах не может восприниматься как область производственно-экономической деятельности предприятий, входящих в состав отрасли. Относительное обособление разных сфер спортивной деятельности относится не только к целевым установкам, мотивации их участников, но и к управлению, инфраструктуре, ресурсному обеспечению и т.д. В частности, экономическая эффективность функционирования массового спорта не может быть оценена конкурентным рынком, конкурентоспособностью продукции и услуг этой сферы деятельности.

Трудно не заметить, что в современных условиях происходит трансформация самого государства как органа регулирования социальных факторов экономического роста в стране. При этом, несмотря на то, что именно государственный аппарат выступает инициатором системных изменений и формирует новые формальные нормы и правила, связанные с функционированием институциональной среды, он является также одним из активных участников рыночных взаимодействий, приобретая особенно конфликтные формы в период системной трансформации. По мнению ряда московских ученых, поиск ренты, различные формы оппортунистического поведения, характерные как для государственного аппарата, так и для взаимоотношений между бизнесом и государством, между субъектами Федерации и центром, выступают внешними проявлениями искажения инвестиционной структуры. Непосредственным результатом этого становится рост транзакционных издержек вместе с увеличением бюрократического аппарата.

Особое место в рассматриваемой теме занимают Олимпийские игры. Уже само возникновение (возрождение) Олимпийских игр было феноменом не только спортивным, но одновременно и политическим. По замыслу барона Пьера де Кубертена, Олимпийские состязания должны были способствовать установлению мира и взаимопонимания между нациями и государствами [1]. С другой стороны, использование спорта в политической борьбе, для прославления, самоутверждения или укрепления авторитета и получения связанных с этим материальных, социальных или иных преимуществ обозначает смену мотива, следовательно, и существа деятельности. Изменение смысла влечет за собой изменение цели, в соответствии с изменением которых должен меняться состав средств, методов, форм организации и регулирования.

Анализ научных исследований в области влияния спортивного комплекса на экономический рост показывает, что в России продолжают действовать институты и правила игры, сохранившиеся с периода командно-

административного управления экономикой. Новые институты, призванные положить начало трансформации отношений собственности, развитию рыночных отношений и частного предпринимательства в этом комплексе, оказались не способны справиться с возложенными на них задачами. Формально государственные ресурсы стали перекачиваться в профессиональный спорт, а точнее в частный сектор, еще больше снижая эффективность государственного финансирования спортивного комплекса. Включение спорта в орбиту не только внутренней социальной политики государства, но и мировой политики в целях демонстрации военной и политической мощи нации с помощью успехов в международных состязаниях, следует рассматривать как неперспективный и экономически несостоятельный путь развития спортивного комплекса в России.

За последние годы отмечается значительное удорожание спортивных соревнований, обусловленное повышением требований к условиям их проведения; появлением и развитием видов спорта, имеющих в своей основе дорогостоящую предметную деятельность; увеличением представительности и расширением программы проводимых соревнований; повышением требований к организационному, судейскому, врачебному и информационному обеспечению. Вполне очевидно, что неподготовленный уход государства из привычных сфер предоставления общественных благ может обернуться «схлопыванием» государства со всеми негативными последствиями. В этой ситуации важно поддерживать рациональное число объектов государственной собственности и государственной поддержки, постоянно совершенствуя механизм контроля и управления этими объектами.

Нам представляется, что для решения проблем государственного регулирования социальных факторов экономического роста национальной экономики важно преодолеть ограниченность неоклассического подхода (монетаризма), предполагающего только смену форм вмешательства государства: с помощью высоких государственных расходов и бюджетного дефицита, либо механизмов денежно-кредитного регулирования. С изменением характера социального и экономического развития страны неразрывно связано изменение соотношения между институтами государственной и частной форм собственности. В государственной собственности могут находиться объекты, через которые государство реализует цели развития, в основном, массового спорта и, таким образом, решает в этой сфере деятельности преимущественно социальные и культурно-общественные задачи, направленные опосредованно на экономический рост национальной экономики.

Для привлечения финансирования в сферу массового спорта денег целесообразно использование налоговых льгот, компенсаций и процентов с займов, предоставленных спортивным организациям; поступлений от штрафов; имущества ликвидированных спортивных организаций; поступления из иных источников. На фоне проводимой реформы по передаче финансирования объектов социальной сферы на региональный уровень нередко складывается ситуация, когда собственная доходная база многих субъектов РФ оказывается недостаточной и они ощущают недостаток финансовых средств для

осуществления своей социально-экономической политики в области спорта [2]. Однако, во многом трудности на этом пути возникают в связи с тем, что спортивные предприятия пока еще сохраняют стереотипы «нерыночного» поведения, характеризуются неэффективным использованием объектов, находящихся в их управлении, а также недостаточной прозрачностью деятельности.

Нам представляется, что в спорте возможно использование акционирования и механизмов управления смешанной собственностью. Важное значение имеет также распространение идеологии, направленной на возрождение частично утраченной традиции бережного отношения граждан к спортивным сооружениям государственной собственности, и создание неформальных институтов (институтов общественного контроля). В этой связи повышение эффективности управления объектами государственной собственности может стать одним из способов снижения дефицита бюджета и повышения платежеспособности страны.

Конечно, постанова перед спортивными предприятиями двух целей: служить источником доходов государственного бюджета и обеспечивать выполнение социальных функций, может стать источником противоречивости государственного регулирования. Правила игры для спортивных государственных и коммерческих предприятий различаются. Хотя частный бизнес обычно предъявляет более эластичный спрос и проявляет большую активность в своей деятельности, однако он не всегда может составить конкуренцию предприятиям, пользующимся огромной финансовой и иной поддержкой со стороны государства. Примерами могут быть обанкротившиеся ФК «Москва» и другие, не пользующиеся бюджетными источниками, либо финансируемые через акционерные общества естественных монополий на федеральном уровне (Газпром, РЖД, Лукойл, ВТБ и др., доля государства более 50%).

В этих условиях формируется особый тип сознания, когда получение средств, льгот и/или привилегий со стороны государства рассматривается как успех для осуществления деятельности. Но это есть своего рода «институциональная ловушка», которая характеризуется неэффективностью действий и разрушительностью с точки зрения общегосударственных интересов в деле развития национальной экономики.

На наш взгляд, государству особенно в условиях институционального кризиса, выражающегося в резком падении доверия к государственным структурам, необходимо ограничить свои интересы задачами создания условий для занятия физической культурой широких масс граждан (массовым спортом) и перейти к созданию экономических и правовых условий для функционирования частного бизнеса и других институтов.

Список литературы:

1. Никифоров А.А. Исторический обзор финансовых показателей олимпиад// Научный журнал «Известия СПбГУЭФ». – 2008. – №4 (56). – С. 215-218.

2. Давидсон Л.Е. Система органов государственного руководства физической культурой и спортом в Российской Федерации// Спорт: экономика, право, управление. – 2009. – № 1. – С. 13-19.

The state regulation of social factors of economic growth in the national economy (on the example of sports)

Nikiforov A. A.

Saint-Petersburg state University of engineering and Economics

The article analyses the problems of the Institute of private property in the national economy, the use of tools of state regulation of social-economic relations on the basis of an institutional approach to research in the Russian sport. Key words: the institutionalization of the sport, the state regulation of the socio-economic processes, budgetary financing, self-financing.