

## Управление риском безработицы путем страхования

Ласкина Л.Ю., Яковлева А.В.  
risk05@mail.ru

*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики  
Институт холода и биотехнологии*

***Среди множества рисков особое место занимают социальные риски, связанные с социальной защитой населения. Наиболее значимым социальным риском на наш взгляд является риск, связанный с потерей работы. Для защиты от риска безработицы в большинстве стран используют различные системы страхования. Использование той или иной системы страхования и ее масштаб в большей степени зависит от уровня развития страны. В связи с усилением мирового кризиса все большее число развивающихся стран имеют намерения внедрить страхование по безработице.***

***Ключевые слова:*** риск безработицы, страхование по безработице, безработица, социальное страхование

Развитие национальных систем социальной защиты безработных граждан и международных стандартов оказания подобной помощи обусловлено тем, что безработица как явление экономическое и социальное входит в группу социальных рисков. В процессе экономической активности рабочей силы можно выделить целую группу рисков, которые представляют собой вероятность материальной необеспеченности жизнедеятельности трудящихся при утрате ими возможности участвовать в экономическом процессе, в большинстве случаев по независящим от них причинам. Эта группа рисков входит в такое понятие как «социальный риск».

Выделяют социальный, экономический, медико-биологический, профессиональный, техногенный и другие разновидности риска [3, 5].

Что касается *социальных рисков*, то они непосредственно связаны с социальной защитой трудящихся и всего населения. Проблема содержания нетрудоспособных и престарелых существовала во все времена. Различные виды социальной защиты – по сути формы материального обеспечения, возникновение и развитие которых определяется понятием «социальный риск».

В жизни общества социальный риск носит социальный (общественный) характер, так как во многом определяется социальными условиями и не зависит (или по крайней мере мало зависит) от каждого отдельного человека. Так как социальные риски возникают по причинам общественного характера, и защититься от них индивидуально с высокой степенью надежности в

большинстве случаев невозможно, поскольку они предопределены сложным комплексом *объективных* социально-экономических условий. Эта точка зрения по взаимной ответственности людей за их жизнедеятельность в обществе и государстве порождает необходимость установления критериев нормального, приемлемого социального положения людей при наступлении тех или иных видов социальных рисков. И наоборот, существенное отклонение от нормального положения, вызванное одним из видов рисков, считается аномалией, требует защиты, обеспечения социальными гарантиями. В этой связи социальный риск и социальные гарантии рассматриваются как дихотомическая пара, в которой социальный риск - это отрицательная, а социальные гарантии - положительная величины.

Таким образом, *социальные риски* - это факторы нарушения нормального социального положения людей вследствие повреждения здоровья, утраты трудоспособности или отсутствия спроса на труд, сопровождающиеся наступлением для трудозанятого населения материальной необеспеченности вследствие утраты заработка, несения дополнительных расходов, связанных с лечением, а для семей - утратой источника дохода в случае потери кормильца. Основными причинами, ведущими к потере трудоспособности жизни и дохода могут быть болезнь, профессиональное заболевание, производственная травма, несчастный случай, материнство и детство, старость, инвалидность и, наконец, смерть работника.

Социальное страхование рассматривает социальные риски, поскольку его цель - страховая защита именно от этих видов рисков (утраты трудоспособности из-за болезней, старости, несчастного случая или риска лишиться работы и оказаться безработным) [3, 5]. Они составляют случаи (виды) социального риска, уменьшить который, и призван институт страхования. Так как каждый вид социального риска имеет свою природу и по-разному проявляется для различных категорий трудящихся, то и форма защиты, а значит, и организация социального страхования, различаются по видам, имеют свои особенности и специфику [3, 8].

Так, риск безработицы связывают с деятельностью всех трех субъектов: работника, работодателя и государства. Считается, что определенная доля риска приходится на самого работника, так как он, выбирая ту или иную профессию, имеет определенную квалификацию. Поэтому он и должен нести ответственность за свою долю риска и материально участвовать в его минимизации и компенсации. Работодатель (предприниматель) рискует, когда организует процесс производства и реализацию тех или иных товаров или услуг. Государство также несет свою долю социального риска, который возможен в связи с недостатками в законодательстве при проведении социально-экономической политики [3, 8].

Таким образом, уровень безработицы связывают с недальновидным выбором профессии или недостаточным уровнем профессиональной подготовки (работник), неправильной стратегией развития производства (работодатель), недостатками в проведении экономической и социальной политики (государство). Однако разделить степень риска в зависимости от

принятия тех или иных решений работником, работодателем и государством не представляется возможным, так как в конечном итоге они взаимосвязаны, все их действия и принимаемые решения находятся в рамках определенных ограничений. И поэтому целесообразно возложить материальную ответственность по этому риску (страхование) на всех участников [3, 8].

Исследования отечественной литературы, посвященной классификации социального страхования, позволяют выделить основные критерии разграничения социального страхования: (1) по видам социального риска; (2) по методу осуществления; (3) по форме организации; (4) по масштабам.

В соответствии с первым классификационным признаком «по видам социального риска» риск потери заработка простирается от потери трудоспособности до безработицы. Нетрудоспособность наступает при болезни, несчастном случае, инвалидности, беременности и старости [3, 9].

Большинство видов рисков успешно поддаются управлению через систему страхования, функционирующую на основе объединения частных рисков отдельных индивидов посредством применения различных финансовых методов и их раскладе во времени и пространстве.

В связи с существованием различных видов социальных рисков в социальном страховании в мировой практике выделяют четыре основных направления (сектора):

- пенсионного (по старости, инвалидности, потери кормильца);
- медицинского (оплата медицинской помощи, включая оплату временной нетрудоспособности);
- от несчастных случаев на производстве (производственный травматизм, профессиональные заболевания, пенсии иждивенцам погибших на производстве);
- в связи с безработицей.

Социальные риски поддаются количественной оценке и прогнозу как с позиции *вероятности* наступления рискованных ситуаций (численность больных, инвалидов, погибших, пенсионеров и т.д.), так и в отношении их стоимостных параметров (продолжительность заболеваний, средний возраст наступления инвалидности, установленный законом возраст выхода на пенсию и т.д.).

При этом доля финансового участия социальных партнеров может быть разной, но каждая сторона стремится найти оптимальные для нее пропорции финансовой ответственности с учетом конкретных экономических, социальных условий, культурных и психологических традиций.

Социальный риск можно измерить, используя следующие показатели: (а) частоту наступления рискованной ситуации (вероятность реализации опасности); (б) уровень социальных гарантий при наступлении рискованной ситуации; (в) объем материальных затрат по компенсации всех страховых случаев для страховой организации, а также их долю по отношению к величине заработной платы всех застрахованных; (г) среднюю продолжительность рискованной ситуации - период между ее наступлением и переходом к нормальным условиям жизнедеятельности.

Так, если вредный фактор производственной среды вызывает профессиональное заболевание, то нужно определить *вероятность заболевания* людей разного возраста и пола, продолжительность стажа работы (контакта с вредным веществом), а также длительность болезни и объективные показатели ее тяжести. Если опасный фактор приводит к гибели людей, то нужно знать распределение количества погибших во времени и по категориям населения, определить число иждивенцев, приходящихся на стандартизируемую величину погибших (на 1 тыс. человек).

При наблюдении достаточно большого числа объектов, подверженных воздействию одного и того же риска за достаточно длительные промежутки времени, выявляются закономерности наступления случайных событий (заболеваемости, инвалидности и т.д.).

С этой целью применяются теории вероятности, демографической статистики и долгосрочного финансового прогнозирования, которые в своей совокупности объединяются с помощью методологии актуарных расчетов.

Из всех социальных рисков безработица, несомненно, сопряжена с наибольшими сложностями. На протяжении XX столетия страхование рисков в сфере труда стало одним из основных направлений развития социального обеспечения. Оно включает в себя случаи, когда застрахованное лицо лишается возможности зарабатывать средства к существованию в связи с потерей работы не по своей вине [2, 26].

В большинстве стран государственные меры, направленные на защиту от риска безработицы, были осуществлены *спустя несколько десятилетий* после создания других отраслей социального страхования (табл. 1). Это отставание во многих случаях было следствием глубокой неуверенности в соизмеримости безработицы и других рисков рынка рабочей силы и в возможности применения традиционных методик страхования к ситуациям временной потери работы.

Таблица 1

Период введения элементов социального обеспечения  
в некоторых странах мира

Страна	Страхование от несчастных случаев	Медицинское страхование	Пенсионное страхование	Страхование по безработице
Австралия	1902	1948	1908	1944
Бельгия	1903	1894	1900	1920
Германия	1884	1883	1889	1927
Дания	1898	1892	1891	1907
Финляндия	1895	1963	1937	1917
Франция	1898	1928	1910	1905
Греция	1914	1922	1934	1945
Англия	1897	1911	1908	1911
Ирландия	1897	1911	1911	1911
Испания	1925	1936	1909	1936
Италия	1898	1943	1919	1919
Япония	1911	1927	1941	1947
Канада	1930	1977	1927	1940
Люксембург	1902	1901	1911	1921
Новая Зеландия	1908	1938	1898	1930
Нидерланды	1901	1931	1919	1916

Норвегия	1887	1909	1936	1906
Австрия	1913	1888	1907	1920
Португалия	1901	1935	1935	1975
Швеция	1918	1891	1913	1934
Швейцария	1990	1911	1946	1982
США	1905	1965	1935	1935

Источник: Антропов В.В. Социальная рыночная экономика: путь Германии / В.В. Антропов (Soziale Marktwirtschaft: der Weg Deutschlands / Vladislav Antropov). – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. С. 220.

Политические споры об институциональной организации структуры системы страхования по безработице были включены и неразрывно связаны с широким спектром политических дебатов относительно *идеи* безработицы, ее роли в индустриальном обществе, причинах и эффективных средствах защиты от нее.

Как отмечают современные ученые, понятие о безработице на современном этапе, являющееся базой для методов классификации и перераспределения существующих институтов социального страхования остается сравнительно новой категорией. В отличие от прошлых взглядов, которые позиционировали безработицу как *индивидуальный риск* в результате бездействия, нежелания работать по причине моральных недостатков работника, современное понятие о безработице подчеркивает *социальную природу* этого риска и то, что безработица является естественным, если не сказать прискорбным побочным продуктом определенной организации труда на современном предприятии. Таким образом, значительные перемены в организации труда, как то появление устойчивых трудовых отношений, и другие институциональные изменения, например, изменение частных и государственных институтов помощи бедным, исчезновение других форм взаимной ответственности привели к такого рода расхождению и неоднородности идей и возникновению современной трактовки безработицы [5, 263-264].

Разные системы страхования по безработице, внедренные в этот период, предлагали различные схемы решения этих проблем. В рамках *системы на основе проверки материального положения* заявителя пособия по безработице финансировались из средств общей суммы поступающих налогов, в то время как большая часть административных решений непосредственно зависела от бюрократов и местных чиновников. Такой контроль за принятием решений о размере и продолжительности выплаты социальных пособий сделал систему незащищенной от множества противоречивых претензий со стороны профсоюзов и работодателей (которые возмущались тем, что они не имеют такого права на контроль), в то время как государство испытывало сильное финансовое давление, заставляющее его переложить часть затрат на работников и работодателей.

*Гентская*<sup>1</sup> *система страхования* по безработице была первой гибридной системой финансирования пособий по безработице, которая **основывалась на фондах страхования по безработице**, непосредственно «привязанных» к профсоюзам, и государственным субсидиям. Административный контроль оставался в руках профсоюзов, чего и хотели многие бюрократы, которые поняли, что освобождены от сложной задачи выплаты средств к существованию тем, кто уже не имел права на получение пособий по безработице. Однако с точки зрения работодателей, это был существенный институциональный недостаток данной системы. Работодатели боялись, что такое решение проблемы может привести к усилению рыночной власти профсоюзов и что чрезмерная щедрость союзов при распределении пособий по безработице может отрицательно сказаться на размере минимальной заработной платы.

Третьим возможным решением оставалось введение *системы страхования по безработице на основе взносов*. В рамках данной системы административный контроль, как правило, делили между собой работодатели и союзы, поскольку вместе участвовали в финансировании системы.

Изменения коллективных представлений явилось предпосылкой для создания институтов страхования по безработице. Мероприятия, направленные на защиту от риска безработицы, были следствием длительного и весьма спорного процесса политических переговоров, что нашло отражение в частых изменениях, затрагивающих систему во многих странах, и напряженных экспериментах большинства правительств с разнообразными мерами.

Например Германия, которая перед Первой мировой войной внедрила в ограниченных масштабах гентскую систему страхования по безработице и заменила ее в 1918 году системой пособий по безработице на основе проверки материального положения заявителя. Однако недовольство профсоюзов и работодателей политикой выплаты пособий по безработице привело к отмене этой меры и введению в 1927 году страхования по безработице на основе взносов. В отличие от Германии Франция внедрила гентскую систему в 1905 году и в качестве временного средства дополнительную систему пособий по безработице на основе проверки материального положения заявителя в 1914 году. Тем не менее, планы введения страхования по безработице на основе взносов в рамках общего страхового законодательства 1928 года были оставлены (помимо всего прочего, из-за протеста работодателей). В результате страхование по безработице на основе взносов, финансируемое и контролируемое профсоюзами и работодателями, не вводили до 1958 года [5, 263].

В заключение хотелось бы отметить, что масштаб страхования по безработице в большей степени зависит от уровня развития отдельной страны. Наиболее распространенным страхование по безработице является в *развитых странах* государственной программой поддержки дохода для безработных. В

---

<sup>1</sup> Система названа исходя из наименования бельгийского города, где она появилась.

этих странах оно, как правило, гарантирует адекватную защиту: охватывает большинство занятых лиц независимо от их профессии или отрасли и обеспечивает должное сглаживание потребления.

### **Список литературы:**

1. *Антропов В.В.* Социальная рыночная экономика: путь Германии / В.В. Антропов (Soziale Marktwirtschaft: der Weg Deutschlands / Vladislav Antropov). – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003.
2. *Лебедева Л.Ф.* Государственное страхование рисков в сфере труда // США. Канада. Экономика. Политика. Культура. 2000. № 7 (367).
3. *Роик В.Д.* Социальное страхование: история, проблемы, пути совершенствования. М., 1994.
4. Современная экономика труда: Монография / Руководитель авторск. кол-ва и научн. ред. В.В. Куликов. Институт труда Минтруда России (НИИ труда). – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2001.
5. *Mares I.* Negotiated risks: employers' role in social policy development. The Department of Government in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. Harvard University. Cambridge, Massachusetts. December 1998.

## **Risk management through unemployment insurance**

Laskina L. Y., Yakovleva A.V.  
risk05@mail.ru

*Saint-Petersburg National Research University  
of Information Technologies, Mechanics and Optics  
Institute of Refrigeration and Biotechnologies*

*Out of a variety of risks there are specific social risks associated with social protection of population. The most significant social risk seems to be the one of job loss. To protect against the unemployment risk most countries use different unemployment insurance systems. The use of an unemployment insurance system and the scale of its application largely depend on the country's level of development. Against the backdrop of the escalating global economic crisis more and more developing countries intend to introduce unemployment insurance.*

**Keywords:** unemployment risk, unemployment insurance, unemployment, social insurance