

Направления развития экономики как науки в постсоветской России

Ласкина Л.Ю., Варакса А. М.

risk05@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный университет
низкотемпературных и пищевых технологий

В статье даны этапы формирования экономической теории в постсоветский период. Указаны причины кризиса экономической науки на рубеже XX-XXI веков, рассмотрены периоды развития данной науки в России. Выявлены основные направления в современной экономической теории и определено, как каждое из направлений выполняет четыре её основные функции. Указаны сложности при определении предмета и метода, а также рассмотрена практическая значимость экономической теории.

Ключевые слова. Экономическая теория, философия хозяйства, системный анализ, историко-системный взгляд, монетаризм, экономический романтизм, неолиберализм.

Development of economic theory in Russia's post-soviet period

The article focuses on stages of economic theory in the post-Soviet period. It's also touches upon the reasons of the crisis of economics at the turn of XX-XXI centuries. Difficulties in determining the object and methods are discussed. The basic trends in modern economic theory and its practical significance are given.

Key words.

Economic theory, system analysis, historical and systematic view, monetarism, economic romanticism, neo-liberalism.

В 1993 году вышла статья известного отечественного экономиста Александра Бузгалина. Она называлась: «Отечественная экономическая теория: от кризиса к новой парадигме?». С тех пор прошло почти 20 лет, в течение которых наука продолжала развиваться, причем как у нас в стране, так и за рубежом. Параллельно проходили процессы сближения теорий, развивавшихся автономно в разных странах вплоть до распада СССР. В итоге к настоящему времени мы имеем разные течения, которые имеют своих последователей в разных ВУЗах и НИИ нашей страны. Цель статьи выявить основные направления в современной экономической теории. Для этого мы рассмотрим этапы трансформации экономической теории в постсоветский период, причины поиска новой парадигмы и укажем практическую значимость науки на современном этапе.

В первую очередь хотелось бы сделать небольшую оговорку. Ни для кого не секрет, что Россия, как и все постсоветские государства, претерпела значительные экономические изменения, которые, вне всякого сомнения, отразились на развитии теории. Однако трансформация российской хозяйственной системы и поиск новой экономической парадигмы в России – две совершенно разные вещи. В нашей статье мы будем говорить именно о втором процессе.

Итак, в начале 1990-х годов в российской экономической науке начался поиск новой парадигмы. Для этого были весомые причины. Во-первых, отечественные ученые вышли из изоляции, и стали активно знакомиться с работами иностранных специалистов, после чего стало ясно, что марксистская политэкономия – лишь небольшая часть экономической теории. Во-вторых, исчезла сама объективная реальность – то есть плановая экономика, – которая формировала советскую науку. В-третьих, сменилась идеология, и наука, ее поддерживающая, стала просто не нужна. В-четвертых, возникла необходимость описывать новые экономические процессы, происходящие в стране. Причем не только на научном – но и на бытовом уровне. Проще говоря, надо было как-то объяснять населению те катастрофические изменения, которые происходили в то время в экономике.

Всего за 20 лет наша наука пережила три этапа становления.

1. 1991-1996 гг. Это период, когда в научную жизнь активно вошла теория либерализма, а аксиоматикой выступило рыночное общество как универсальная форма экономической жизни. Главным идеологом выступал ученик М. Фридмана Джеффри Сакс. Также немалую роль сыграл российский монетарист Егор Тимурович Гайдар.

Первоначально была предпринята попытка синтеза разных концепций, некая «экономическая эклектика». Но такой синтез изначально был обречен на неудачу, так как разные направления отличались предметом исследования, методологией, а также выполняющими функциями. Предметом исследования политэкономии являются производственные отношения, которые, как известно, представляют собой отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, обмена, распределения и потребления различных материальных и нематериальных благ.

Предметом исследования mainstream становится проблема ограниченности ресурсов. Для институционалистов это экономические институты, то есть совокупность формальных и неформальных норм и правил, влияющих на экономическую жизнь. Два последних направления используют математическое моделирование как основу методологии, исходят из приоритета индивида (или агента), изучают функциональные связи и предпочитают позитивный метод. Основная функция, выполняемая этой наукой – методологическая. Действительно, сложно оспаривать заслуги ученых по разработке научно-исследовательского аппарата. Хотя, на наш взгляд, еще более грамотно она выполняет идеологическую функцию. Сложное нагромождение формул и моделей вызывает восхищение перед западной экономической мыслью. 90% нобелевских лауреатов по экономике граждане США (правда по гражданству, а не по месту рождения) вместе с успехами американской экономики убедительно

доказывают правильность западной (хотя правильнее сказать – американской) экономической науки. Хотя идеологическая функция, скорее, проявляется даже не в этом. Еще важнее то, что за матмоделями и функциональной зависимостью исследователь не имеет возможности разглядеть причинно-следственные связи между успехами американской экономики и, например, неудачами экономик других стран. Что касается познавательной и практической функций экономической теории, то ни экономикс, ни институциональное направление их не осуществляют, в отличие от политэкономии. При этом, как известно, первое направление исходит из незыблемости рыночных отношений, а второе изучает современное информационное общество.

Именно *mainstream* и институциональная теория в начале 1990-х годов были взяты за основу новой, уже российской, а не советской, экономической науки.

Как скоро показало время, принятие такого решения академическим миром было не совсем удачным. Еще Бергсон говорил, что современная экономическая наука продвигалась в промышленно-развитых странах, и поэтому отражает экономику именно этих стран. Для России, имеющей свою специфику и при этом еще находящейся в состоянии системного и циклического кризисов, данная теория могла дать крайне мало.

Итак, западные теории дать объяснения экономической ситуации в России не смогли.

2. 1997-2001 гг. К концу 1990-х годов становится все яснее, что функциональные зависимости, взятые из западной экономической науки, далеко не всегда применимы к российской реальности. В это период происходит разделение научного мира нашей страны на два принципиально разных лагеря. Первая группа ученых возвращается к политэкономии, используя ее метод и предмет, вторая группа полностью перебазируется на западную экономтеорию.

В то же время в печати начинают появляться политэкономические работы, в том числе, учебники В. Радаева-старшего по экономике переходного периода, слово «марксизм» перестаёт считаться ругательным, в научных работах превалирует системный подход как метод исследования и допускается использование диалектики. При этом, однако, в официальной науке все активнее продвигается именно Экономикс. Параллельно в российских ВУЗах переписываются учебники с ориентацией на *mainstream*. Хочется отметить, что к этому времени российские экономисты «вышли из тени» и стали заявлять о себе на мировой арене, обмен опытом значительно активизировался и таким образом интеграция в «мировую науку» в целом произошла.

3. С 2000 года по настоящее время. К 2000-м годам экономическая теория уже сформировалась в нашей стране и приобрела более-менее завершённую форму. Прежде всего, определилось само название: «Экономическая теория», вместо существовавших ранее «Политэкономии» или «Экономикса». Затем выделились основные течения, такие как неомарксизм, либерализм (неолиберализм) и национальная экономика (вернее, национальная экономия).

Полный переход к *mainstream* в российской науке не произошел и вряд ли произойдет в ближайшее время.

В результате длительно формирования экономической теории, в настоящее время можно выделить 3 основных направления.

1. Либерализм.

2. Политэкономия. Это направления поддерживают и развивают отечественные ученые, изучившие иностранную литературу, но оставшиеся на базовых позициях политэкономии.

3. «Национальная экономика». Для ее приверженцев свойственно выявление страновых особенностей и их влияние на функционирование российской экономики.

В заключении нам хотелось бы отметить, что за 20 лет развития российская экономическая теория не перешла полностью на *mainstream*, но и не осталась на прежних позициях. В настоящий момент времени мы имеем три четко выраженных научных направления, каждое из которых развивается и имеет своих последователей.

Список литературы:

1. Афанасенко И.Д. История русской цивилизации. В 3-х книгах. Экономика и духовная программа России. Изд. Второе, доп. / – СПб.: СПбГУЭФ, 2007.

2. Баликоев В. З. Общая экономическая теория: Учеб. пособие. – 3-е изд. – М: Изд-во Омега-Л, 2008.

3. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 413 с.

4. Бугалин А. В. Отечественная экономическая теория: от кризиса к новой парадигме? // Вопросы экономики. – 1993. - №1. – С. 42-53.

5. Гребнев Л. Возращение политической экономии // Вопросы экономики. – 2010. - №10.

6. Колганов А., Бугалин А. Мировой кризис и сценарии посткризисного развития: марксистский анализ // Вопросы экономики. – 2009. - №1. – С. 119-133.

7. Колодко Гж. Неолиберализм и мировой экономический кризис // Вопросы экономики. – 2010. - №3. – С. 56-65.

8. Логачев В.А. Всеобщая экономическая форма научно-технического развития. – Кемерово: КузГТУ, 2000. – 116 с.

9. Основы теоретической экономики / Под ред. Д.Ю. Миропольского. Учебник. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008. 452с.

10. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России XIX-XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – 796 с.

11. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки // Вопросы экономики. – 2010. - №6. – С. 10-26.

12. Шабашев В.А. Информационное общество и информационная культура // Вестник КемГУ, 1999. – №2. – С. 86-89.