

Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием

Новиков А.В.

a-v-novikov2009@yandex.ru

Санкт-Петербургский государственный университет
низкотемпературных и пищевых технологий

В статье рассматривается сущность организационно-экономического механизма управления предприятием на основе теории систем. Определены организационно-экономический механизм управления в отдельных областях управления деятельностью предприятия, на предприятии в целом, а также его особенности на малом предприятии. Автором рассматривается алгоритм формирования организационно-экономического механизма управления малого предприятия.

Ключевые слова: малый бизнес, малое предприятие, организационно-экономический механизм, теория систем, функции управления.

The modern view of the organizational economic mechanism of the Russian enterprise management

Novikov A.V.

a-v-novikov2009@yandex.ru

Saint-Petersburg state university of refrigeration and food engineering

The essence of the organizational economic mechanism of the enterprise management is considered in the article from the perspective of systems theory. Definitions of the organizational economic mechanism of management are given in relatively isolated areas of the management activity (management functions) in an enterprise, in an enterprise in general, as well as in a small enterprise. An algorithm for the formation of the organizational economic mechanism of the small enterprise management is considered.

Keywords: small business, small enterprise, organizational economic mechanism, systems theory, management functions.

Экономическая наука изучает действующие в экономике механизмы, в том числе и организационно-экономический механизм управления предприятием с середины 20-го столетия.

Свое закономерное развитие понятийный аппарат организационно-экономического (на ранних стадиях – хозяйственного) механизма управления прошел в работах множества исследователей, в том числе: Абалкина Л.И., Осипова Ю.М., Беляева А.А., Мочерного С.В., Бунича П.Г., Тамбовцева В.Л., Минаева Э.С., Забрединой Л.Р., Монахова А.В., Лысенко Ю., Егорова П., Мишениной Н.В., Коваленко Н.В., Винес А.Р., Шмалена Г., Кульмана А., Буркова В.Н., Кондратьева В.В., Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б., Федоровича В.О. и других авторов.

Несмотря на достаточно длительный период изучения и значительное число работ по данной проблеме, исследователи так и не пришли к единому взгляду на понимание сущности организационно-экономического механизма управления.

Наиболее предпочтительным, с точки зрения большинства исследователей, является определение сущности организационно-экономического механизма управления через понятия «Система» и «Совокупность».

«СИСТЕМА ... – целое, составленное из частей; соединение, есть множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство» [1].

Экономическая система есть «... часть системы более высокого порядка – социально-экономической. Это сложная, вероятностная, динамическая система, охватывающая процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных благ...» [2].

Экономической системой часто называют любой частный экономический объект, подчеркивая его сложный системный характер. В этом смысле говорят о фирме, предприятии, регионе, отрасли как об «экономической системе».

Экономико-математический словарь определяет СОВОКУПНОСТЬ как «... множество элементов, обладающих некоторыми общими свойствами, существенными для их характеристики, но не обязательно системными свойствами» [2].

Таким образом, между категориями «Система» и «Совокупность» имеются существенные различия. Почему же авторы одинаково часто применяют данные категории, не только не противопоставляя, а даже дополняя одну категорию другой?

Прежде всего, следует отметить, что такие понятия как «множество элементов, которое образует определенную целостность» и «множество элементов обладающие некоторыми общими свойствами», представляют собой характеристики, раскрывающие сущность понятия системы, и отражающие ее крайние состояния развития (функционирования).

Эти характеристики в теории систем и системном анализе получили названия, соответственно, «закономерности целостности» и «закономерности аддитивности». «Закономерность целостности (эмерджентности) – закономерность, проявляющаяся в системе, в виде возникновения, появления

(emerge – появляться) у нее новых свойств, отсутствующих у элементов» [3, с. 196].

Закономерность целостности, в соответствии с теорией систем, обладает тремя важными отличительными сторонами:

«1). Свойства системы в целом Q_s не являются простой суммой свойств составляющих ее элементов q_i :

$$Q \neq \sum_{i=1}^n q_i,$$

где, Q_s – свойства системы; q_i – свойство i -го элемента.

2). Свойства системы в целом определяются свойствами составляющих ее элементов:

$$Q = f(q) [3]$$

3). Объединенные в систему элементы, в большинстве случаев утрачивают часть своих прежних свойств, и способны приобретать новые свойства.

$$\{q\} \neq \{q\} \in \mathbb{C} \text{ при условии } Q \neq \sum_{i=1}^n q_i$$

Закономерность аддитивности (независимости, обособленности) представляет собой свойства «... которые проявляются у системы, как бы распавшейся на независимые элементы; тогда становится справедливым соотношение:

$$Q = \sum_{i=1}^n q_i,$$

где Q_s – свойства системы; q_i - свойство i -го элемента» [3, с. 188].

Таким образом, функционирование систем осуществляется в пределах от жесткой централизованной взаимосвязи ее компонентов до состояния полного разрыва (отсутствия) этих связей. В зависимости от направления тренда, в определенные временные периоды, в системах могут быть наблюдаться те или иные состояния целостности. Следовательно, и сущность организационно-экономического механизма управления может быть определена и как «система», и как «совокупность».

На наш взгляд, различие в определениях сущности организационно-экономического механизма управления (система, совокупность, или иной взгляд), связано с тем, что авторы исследуют объекты разного вида и разного уровня развития и сложности.

Рыночная экономика разнообразна и многоукладна. В ней действуют (взаимодействуют) множество экономических систем, следовательно, и организационно-экономических механизмов управления, обеспечивающих развитие этих систем также много.

Здесь необходимо помнить об еще одной из характеристик функционирования систем. Закономерность эквивиальности – термин, характеризующий предельные возможности существования и развития системы. Созданный организационно-экономический механизм управления малым предприятием, не подходит для управления предприятием, работающим в федеральном масштабе, крупной корпорацией, или управления регионом. Однако, как саморазвивающаяся система, организационно-экономический механизм управления малым предприятием, может развиваться в иной, адекватный новым условиям механизм, и приобрести соответственно новый уровень предельных возможностей.

Анализ последних исследований в области организационно-экономического механизма управления показывает, что если авторы изучают экономические отношения на уровне предприятия в целом, или их отдельные аспекты на территориальном, региональном, отраслевом уровне, или в масштабах экономики страны или межгосударственных экономических отношений, или глобальных процессов, то авторы чаще всего рассматривают данную категорию как «СИСТЕМУ...».

Федорович В.О., исследуя сущность и структуру организационно-экономического механизма отношений собственности, дает следующее определение: «Организационно-экономический механизм управления собственностью представляет собой разноуровневую иерархическую систему основных взаимосвязанных между собой элементов и их типовых групп (субъектов, объектов, принципов, методов и инструментов и т.п.), а также способов их взаимодействия, включая интеграцию и дезинтеграцию, в ходе и под влиянием которых гармонизируются экономические отношения (интересы) государства, собственников (участников и акционеров), кредиторов и персонала, включая представителей высшего менеджмента корпорации, и общества» [4].

Если же авторы рассматривают организационно-экономический механизм управления как один из аспектов деятельности предприятия или как отдельную функцию управления, тогда данная категория определяется чаще всего как «СОВОКУПНОСТЬ...».

Например, Шилова Т.А. в своей работе «Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия» пишет что «Под организационно-экономическим механизмом обеспечения конкурентоспособности предприятия следует понимать совокупность методов и способов, которые дают возможность предприятию иметь устойчивое положение на рынке, привлекать и сохранять потребителей при реализации основной цели своей деятельности» [5].

Рассмотрим более подробно понятие «функция управления».

«Функции управления – термин, используемый в теории управления для обозначения относительно обособленных направлений управленческой деятельности, позволяющих осуществить управляющее воздействие при управлении организацией» [6].

В новейшей экономической литературе изучению организационно-экономического механизма отдельных функций управления предприятием, в том числе малого предприятия, и влиянию изучаемого механизма на общую эффективность предприятия посвящены десятки, если не сотни научных работ.

В связи с тем, что все эти работы объединяет один признак – они изучают организационно-экономический механизм отдельной функции управления, и соответственно его влияние на эффективность предприятия, региона, отрасли, и так далее, – назовем такой механизм функциональным организационно-экономическим механизмом управления.

Функциональный организационно-экономический механизм управления – это механизм обеспечения действия относительно обособленных направлений управленческой деятельности, то есть определенных функций управления, представляющий собой систему, и/или совокупность элементов, методов, форм, способов, правил, процедур управления и принятия решений, и обладающий в значительной мере отличительными признаками этой функции управления, и потому носящий ее имя. Например, к функциональным организационно-экономическим механизмам управления можно отнести: механизм конкуренции, механизм кредитования, механизм мотивации труда, механизм контроля, механизм регулирования, и т.д.

Однако в реальности довольно затруднительно выделить какие-либо "чистые" механизмы, которые были бы лишь финансовыми или лишь организационными. Выделение механизмов по принципу однородности осуществляется при наличии в них ведущих признаков, какого либо «функционального» механизма. Так в финансовом механизме, могут присутствовать элементы механизма стимулирования, или организационного механизма, и наоборот.

Теория систем рассматривает такое «взаимопроникновение» в виде одной из закономерностей функционирования систем, получившей название закономерности коммутативности. В соответствии с данной закономерностью, «...она (система) образует особое единство со средой....связана множеством коммуникаций со средой» [3, с. 194].

В процессе изучения объекта границы между средой и системой могут меняться. В зависимости от цели или стадии изучения возможно установление новых корреляций между элементами системы и среды, и в связи с этим перемещение этих элементов из среды в систему и наоборот.

В современной теории управления такие функции управления как планирование, организация, мотивация (стимулирование), контроль и регулирование, относят к числу основных или общих функций управления.

Основными их называют постольку, поскольку они реализуются в любом типе организаций и инвариантны прочим функциям, кроме того, являются

взаимно независимыми и отвечающими признакам необходимости и достаточности, так как только за счет реализации совокупности этих основных функций управления можно обеспечить управляемость системы.

Исходя из свойств этих функций, логично предположить существование одноименных функциональных организационно-экономических механизмов управления, которые в значительной мере влияют и соответственно могут обеспечивать эффективность соответствующей экономической системы в целом. Назовем эти организационно-экономические механизмы базовыми или основными организационно-экономическими механизмами управления.

Базовый (основной) организационно-экономический механизм управления – это механизм обеспечения действия основных функций управления, представляющий собой систему и/или совокупность элементов, методов, форм, способов, правил, процедур управления и принятия решений и обладающий способностью в значительной мере влиять на эффективность экономической системы в целом.

Объединение базовых организационно-экономических механизмов управления создает их новую категорию – комплексный организационно-экономический механизм. По мнению Мишениной Н.В., Коваленко Е.В. «...комплексный механизм управления представляет собой совокупность экономических, мотивационных, организационных и правовых (а в ряде случаев – также политических) способов целенаправленного взаимодействия субъектов хозяйствования (субъектов предпринимательства и научно-технического развития) и воздействия на их деятельность, обеспечивающих согласование интересов взаимодействующих сторон, объектов и субъектов управления» [7].

Важную роль в создании и развитии функциональных организационно-экономических механизмов управления, играют соответствующие организационные, производственные и другие структуры. Например, если нет финансового менеджера или соответствующей финансовой службы (отдела, структуры и т.п.), не описаны должным образом его права и обязанности, процедуры действий соответствующих должностных лиц, то элементы финансового механизма возникают периодически, от случая к случаю, исходя из текущих потребностей этой экономической системы.

После всего изложенного, а также с учетом смыслового значения слова «механизм», мы можем сформулировать определение организационно-экономического механизма управления малого предприятия, такого предприятия, в котором значительное число функций управления может не действовать или действовать ограничено.

Организационно-экономический механизм управления малым предприятием представляет собой систему функциональных механизмов управления, совокупность элементов (инструментов, методов, способов, правил и процедур) управления, которые могут стать механизмами управления после того как у малого предприятия появятся соответствующие производственные, организационные и прочие структуры.

Особую важность понимание системного характера организационно-экономического механизма управления предприятием приобретает в современной экономической ситуации.

Протекающий в настоящее время экономический и финансовый кризис, вызвал существенные изменения в мировой конъюнктуре, привел к снижению цен практически на все сырьевые ресурсы, что в свою очередь, повлекло за собой снижение выручки и падение объемов производства крупного бизнеса (20-30%). Особенно сильный спад произошел в основных отраслях производства страны (энергетика и добыча сырья, металлургия, машиностроение, строительный комплекс) и относительно меньший – в пищевой промышленности, производстве товаров повседневного спроса (в особенности на предприятиях малого бизнеса), которые стали своеобразной «социальной подушкой» для связанного с ними населения страны.

С учетом того, что значительная часть населения до 70 процентов своих доходов тратит на продукты питания, ускоренный рост объемов производства предприятий пищевой промышленности в ближайшие годы, представляется вполне вероятным.

В связи с этим вызывает удивление тот факт, что работ, исследующих деятельность малого бизнеса потребительского сектора, и особенно в пищевой промышленности, очень мало. Между тем, малый бизнес занимает в пищевой промышленности значительную роль. Это вызвано как особенностью отрасли, производящей продукты питания, относительно низким начальным уровнем инвестиций, так и достаточно коротким сроком окупаемости первоначальных вложений.

Однако во всем мире малому бизнесу свойственна своеобразная «текучесть малых предприятий». Многие малые предприятия «угасают» уже в самом начале своей деятельности. Например, из 600 тысяч новых предприятий, ежегодно возникающих в США, только половина дотягивает до 18 месяцев и только одно из пяти доживает до 10 лет. В России эти показатели еще более динамичны. Данный факт требует повышенного внимания не только к разработке мер, способных защитить малый бизнес, и созданию естественных условий для его развития, но и внедрение в управление малыми предприятиями научных разработок экономического и управленческого характера. Трудно, но необходимо признать, что кроме проблем административного, организационного, финансового, экономического и инфраструктурного и тому подобного характера, одной из причин нестабильности малого бизнеса являются некомпетентность, отсутствие управленческого и технологического опыта, основных финансовых и маркетинговых знаний, знаний основ трудового и налогового законодательства, и вследствие этого неудовлетворительно качество управления малым предприятием.

В связи с этим, возникает научная задача разработки модели организационно-экономического механизма управления малым предприятием в пищевой отрасли, как эффективного метода, способного в условиях

ограниченных ресурсов, обеспечить повышение эффективности и укрепления конкурентоспособности малых предприятий.

Как было обосновано выше, в первую очередь на малом предприятии должны быть созданы основные (базовые) функциональные организационно-экономические механизмы управления: механизм планирования деятельности, механизм, организующий саму эту деятельность (организационный механизм), механизм, стимулирующий работников на осуществление деятельности малого предприятия (мотивационный механизм), механизм контроля и регулирования деятельности. Объем и содержание каждого из основных функциональных организационно-экономических механизмов управления, определяется соответствующим этапом жизненного цикла предприятия. Например, на этапе создания бизнеса основные ресурсы малого предприятия должны быть сосредоточены на формирование механизма планирования. В этот момент механизм планирования целесообразно дополнить элементами, относящимися к механизму изучения рынка (маркетингового механизма). На этапе начала осуществления деятельности предприятия к механизму планирования необходимо добавить организационный механизм. Кроме того, в это время следует начать проектирование и внедрение элементов финансового механизма, самоокупаемости, рыночного ценообразования, учета и отчетности, технической подготовки производства, управления технологическими процессами, оперативного управления производством. На этапе найма персонала создается мотивационный механизм. По мере дальнейшего осуществления деятельности малого предприятия, в нем создаются элементы механизма контроля над работой подразделений малого предприятия, которые в совокупности мерами регулирования со стороны государственных органов, постепенно превращается в функциональный организационно-экономический механизм контроля и регулирования.

По мере развития малого предприятия имеющиеся у него элементы управления могут перерасти в полноценные функциональные организационно-экономические механизмы управления. Однако это не единственный путь. Возможен также вариант, когда длительный период времени, соответствующий функциональный организационно-экономический механизм управления так и не появляется на малом предприятии.

Ресурсы малого предприятия сильно ограничены как материальными, так и временными рамками. Поэтому создавать полноценные организационно-экономические механизмы по неосновным функциям управления необходимо очень осторожно. Разросшаяся организационная структура приведет к значительному росту условно-постоянных расходов, и как следствие к размыванию или «проеданию» средств. Но возможна и иная ситуация, когда отсутствие необходимого функционального организационно-экономического механизма управления может привести к замедлению развития малого предприятия, и даже его краху. Например, при затяжном характере кризисной ситуации на предприятии необходим специальный функциональный

организационно-экономический механизм – механизм антикризисного управления.

Таким образом, основным критерием создания того или иного функционального организационно-экономического механизма управления в малом предприятии является наличие постоянных текущих потребностей бизнеса и требований внешней, по отношению к малому бизнесу, среды.

Если такое постоянство отсутствует, то данные функции управления следует передать на аутсорсинг, не формируя механизм управления.

По завершению формирования основных функциональных организационно-экономических механизмов управления необходимо приступить к их совершенствованию. Данный процесс неотделим от формирования механизма мониторинга результатов (показателей) деятельности каждой штатной единицы, каждого структурного звена малого предприятия и бизнеса в целом.

Выбранные параметры, на основании которых мы будем делать выводы об эффективности организационно-экономического механизма управления, необходимо выражать как непосредственно, так и с помощью транспарентных показателей, максимально объективно отражающих «исправность» функционирования механизма. Конкретный набор показателей обуславливается главной целью мониторинга и во многом определяется уровнем затрат на его проведение (временных и финансовых).

Для экономических систем в масштабе малого предприятия в качестве стратегических целей, и соответственно показателей «исправности» механизма, могут выступать показатели объема производства, величина прибыли, занимаемые доли на внутренних или внешних рынках, максимизация стоимости бизнеса и другие. Для основных производственных цехов – применяют показатели выполнение плана по производству продукции, соблюдения норм выхода готовой продукции. Для отдела продаж – выручка от реализации, с соблюдением условий продаж (цена, отсрочка платежа, объем партии и т.п.). Для службы логистики и отгрузки – соблюдения графика и сроков отгрузки, норматива транспортных расходов на единицу продукции и т.п.

Соответствующий анализ показателей деятельности малого предприятия и его структурных звеньев неминуемо повлечет за собой корректировку и дополнение содержания действующих функциональных организационно-экономических механизмов управления малого предприятия.

Таким образом, будет происходить проявление функционального организационно-экономического механизма управления, как саморазвивающейся системы. То есть такой системы, которая как бы постоянно «выходит» из состояния равновесия, переходя из одного состояния в другое. Видимо этот процесс и определил появление в экономической науке термина «механизм».

Результатом такого действия функционального организационно-экономического механизма управления станет постоянное обновление как его самого, так и системы, к которой он принадлежит (предприятия).

Список литературы:

1. Большая Советская Энциклопедия. Электронный доступ <http://bse.sci-lib.com/letter004.html>.
2. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. 2003. Электронный доступ: <http://slovari.yandex.ru/экономическая%20система/Лопатников/Экономическая%20система/>
3. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: справочник. Под редакцией В.Н. Волковой и А.А. Емельяновой. - М.: «Финансы и статистика», 2006.
4. Федорович В.О. Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований. Журнал "Сибирская Финансовая Школа", книга Сборник статей "Финансовый менеджмент, инвестиции..." 2007. Электронный доступ: <http://www.sifbd.ru/magazine>.
5. Шилова Т.А. Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия. Электронный доступ http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm.
6. Кабаченко Т.С. Словарь социальной психологии. Электронный доступ: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Социальная%20психология/Функции%20управления/>
7. Мишенина Н.В., Коваленко Е.В. Внутренний экономический механизм предприятия. 2007. Электронный доступ: <http://sumdu.telesweet.net/doc/lections/Vnutrenniy-ekonomicheskiy-mehanizm-predpriyatiya/index.html>.