

УДК 33.796/799 (075.8)

Теоретические аспекты экономического регулирования спорта

Никифоров А.А.

sasniko@yandex.ru

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

В настоящее время получает широкое применение институциональный подход к исследованию государственной экономической политики в сфере спорта. В статье анализируются современные механизмы экономического регулирования российского спорта. Автором обосновываются принципы и целевая направленность экономической политики российского государства в сфере спорта с учетом общемировых тенденций развития.

Ключевые слова: государственная экономическая политика, механизмы экономического регулирования, институциональная инфраструктура спорта.

Theoretical aspects of economic regulation of sports

Nikiforov A.A.

sasniko@yandex.ru

Saint-Petersburg state university of economy and finance

Now receives wide application the institutional approach to research of the state economic policy in sports. In article modern mechanisms of economic regulation of the Russian sports are analyzed. The author proves principles and a target orientation of economic policy of the Russian state in sports taking into account universal tendencies of development.

Key words: the state economic policy, mechanisms of economic regulation, an institutional infrastructure of sports.

В условиях ограниченности ресурсов, усиленных инфляцией и падением производства, большая нагрузка легла на государство, активная деятельность которого способствует усилению зависимости населения от государственного перераспределения ресурсов, что в результате приводит к росту социальной напряженности и маргинализации экономически активного населения¹. С другой стороны, рост трансакционных издержек в период перехода от плана к рынку затрудняет вход на рынки и является одним из факторов развития теневого бизнеса в сфере спорта. Признавая важность рыночных и правовых институтов для исторического развития спорта, мы считаем целесообразным проведение исследования исторических закономерностей развития инфраструктуры и правовых норм в сфере физкультуры и спорта в России, степени подготовленности различных институтов в этой сфере к проведению реформ с учетом общемировых тенденций развития, а также выявление институциональных факторов роста.

В нашей стране пик популярности кейнсианства и неоклассики (монетаризма) пришелся на конец 1980-х - первую половину 1990-х годов, когда она воспринималась как единственно верная экономическая теория, призванная заменить марксизм. В те годы либеральные экономические реформы проводились под руководством Егора Гайдара, являющегося поклонником неоклассических идей. Однако уже к концу 90-х годов стали очевидными не только успехи, но и провалы «гайдаровских» реформ, многие экономисты стали осознавать, что неоклассическая теория не менее абстрактна и не более практична, чем «старый» марксизм. Многие отечественные и зарубежные экономисты все большее внимание в своих исследованиях стали обращать на институциональные факторы развития, которые ранее не учитывались.

В экономической литературе исследование проблем спорта зачастую осуществляется в отраслевом аспекте. Однако, на наш взгляд, применение термина «отрасль», характеризующего обособленность области деятельности,

¹ Шабанова М. Социология свободы: трансформирующееся общество. М.: МОНФ, 2000.

вызванную все расширяющимся разделением общественного труда, к спорту является ошибочным. Дело в том, что все отрасли выросли из производства сформировав известное число самостоятельных однородных предприятий, спорт же представляет собой социально-экономический комплекс, в котором реализуются, с одной стороны, социальная программа государства по формированию физической культуры человека (массовый спорт), с другой стороны, предпринимательская деятельность спортсменов-профессионалов и спортивных функционеров, целью которой является производство спортивного зрелища, приобретающего форму товара (профессиональный спорт). Не исключая тесного взаимодействия между массовым и профессиональным спортом, все же, следует признать, что это самостоятельные явления, которые на современном этапе развития начинают носить более обособленный характер. Это обособление относится не только к целевым установкам, мотивации участников массового и профессионального спорта, но и к управлению, инфраструктуре, ресурсному обеспечению, а также к системе отбора спортсменов, построения системы подготовки, планирования и проведения соревнований.

Экономическая эффективность функционирования, в частности, массового спорта не может быть оценена конкурентным рынком, конкурентоспособностью продукции и услуг этой сферы деятельности. Поэтому, спорт в целом и в отдельных его составляющих сферах не может восприниматься как область производственно-экономической деятельности предприятий, входящих в состав отрасли. Даже если мы попытаемся применить рыночный подход к определению спорта как отрасли, в котором основной акцент делается на формировании совокупности производителей одного блага, продающих его на одном рынке, с его помощью с некоторой долей условности можно выделить, допустим, профессиональный спорт в обособленный вид предпринимательской деятельности. Условность заключается в том, что профессиональный олимпийский и коммерческий спорт по таким направлениям деятельности как плавание, футбол, фигурное катание и др. отличаются именно самостоятельной

сферой обращения «спортивного» товара, не имеющего заменителей, или взаимозаменяемых товаров.

С изменением макроэкономической среды происходит трансформация самого государства как особого рода организации и регулирования спортивного комплекса в стране. При этом, несмотря на то, что именно государственный аппарат выступает инициатором системных изменений и формирует новые формальные нормы и правила, связанные с функционированием институциональной среды, он является также одним из активных участников рыночных взаимодействий, приобретая особенно конфликтные формы в период системной трансформации. По мнению ряда московских ученых, поиск ренты, различные формы оппортунистического поведения, характерные как для государственного аппарата, так и для взаимоотношений между бизнесом и государством, между субъектами Федерации и центром, выступают внешними проявлениями искажения с точки зрения долгосрочной перспективы развития общества инвестиционной структуры. Непосредственным результатом существующего институционального устройства становится рост транзакционных издержек вместе с увеличением бюрократического аппарата и расширения возможностей для коррупции.² Следствием этого явилось создание в отечественном спорте специализированных административных органов, рассматривающих наряду с иными вопросами и обстоятельства «подозрительных» результатов спортивных соревнований: контрольно-дисциплинарные комитеты, экспертно-судейские комиссии, комитеты безопасности проведения соревнований. Факты проведения состязаний – игры с заранее оговоренным результатом, приводятся различными авторами статей в спортивных газетах и журналах.

Сегодня спорт является частью государственной политики. Связь между спортом и политикой, как показал анализ, прослеживается на протяжении многих веков и в разных странах. Особое место в рассматриваемой теме занимают

² Экономические субъекты постсоветской России/ Под ред. д.э.н., проф. Нуреева Р.М.. – М: 2001, с. 406.

Олимпийские игры. Уже само возникновение (возрождение) Олимпийских игр было феноменом не только спортивным, но одновременно и политическим. По замыслу барона Пьера де Кубертена, Олимпийские состязания должны были способствовать установлению мира и взаимопонимания между нациями и государствами. С другой стороны, события 1980 и 1984 г.г. ясно показали, что, если не ограничить вмешательство политики в «большой» спорт, под серьезной угрозой окажутся организация и проведение крупнейших международных соревнований, которые всякий раз будут становиться заложниками амбиций или курса тех или иных государств или возглавляющих их политических элит.

Использование спорта в политической борьбе, для прославления, самоутверждения или укрепления авторитета и получения связанных с этим материальных, социальных или иных преимуществ обозначает смену мотива, следовательно, и существа деятельности. Изменение смысла влечет за собой изменение цели, в соответствии с изменением которых должен меняться состав средств, методов, форм организации и регулирования. Анализ научных исследований в области спорта показывает, что основная направленность в деятельности спортивных организаций связана с отношением государства к спорту, особенно к спорту высших достижений и к массовому спорту, что выражается в вовлечении государства в различные нормативно-правовые акты и договоры³.

Несмотря на огромные усилия государства по формированию адекватной институциональной среды организации спорта, в России продолжают действовать институты и правила игры, сохранившиеся с периода командно-административного управления экономикой. Новые институты, призванные положить начало трансформации отношений собственности, развитию рыночных отношений и частного предпринимательства в спорте, оказались не способны справиться с возложенными на них задачами. Формально государственные

³ Шевченко О.А. Гражданско-правовые аспекты договорных обязательств в области спорта // Теория и практика физ. культуры. 2003, № 8, с. 61-63.

ресурсы стали перекачиваться в профессиональный спорт, а точнее в частный сектор, еще больше снижая эффективность государственного финансирования спорта. Включение спорта в орбиту не только внутренней социальной политики государства, но и мировой политики в целях демонстрации военной и политической мощи нации с помощью успехов в международных состязаниях, следует рассматривать как неперспективный и экономически несостоятельный путь развития спорта в России. Отечественному спорту необходим принципиально новый функционирующий институциональный базис, который будет определять характер дальнейшей экономической трансформации в этой сфере.

За последние годы отмечается значительное удорожание спортивных соревнований, обусловленное повышением требований к условиям их проведения (базам, инвентарю); появлением и развитием видов спорта, имеющих в своей основе дорогостоящую предметную деятельность; увеличением представительности и расширением программы проводимых соревнований; повышением требований к организационному, судейскому, врачебному и информационному обеспечению. Вполне очевидно, что уход государства из профессионального спорта может осуществляться постепенно, по мере создания институциональных субститутов негосударственного характера, осуществляющего предоставление того же самого общественного блага, деятельности в сфере профессионального спорта. Неподготовленный уход государства из привычных сфер предоставления общественных благ может обернуться «схлопыванием» государства со всеми негативными последствиями. В этой ситуации важно поддерживать рациональное число объектов государственной собственности и государственной поддержки, постоянно совершенствуя механизм контроля и управления этими объектами.

Признание частной собственности не только в профессиональном, но и массовом спорте позволяет преодолеть ограниченность неоклассического подхода (монетаризма), предполагающего только смену форм вмешательства государства

в экономику: с помощью высоких государственных расходов и бюджетного дефицита, либо механизмов денежно-кредитного регулирования. С изменением характера социального и экономического развития страны неразрывно связано изменение соотношения между государственной и частной формами собственности в спорте. Согласно теории прав собственности, в обществе по мере расширения масштабов экономической деятельности, ускорения технических изменений, усложнения информационной среды не только более важным для процветания, но и необходимым для выживания становится институт частной собственности. В государственной собственности могут находиться объекты, через которые государство реализует цели развития и популяризации спорта в стране, в основном массового, и таким образом решает в этой сфере деятельности не политические и экономические задачи, а социальные и культурно-общественные.

Дело в том, что для решения задач развития массового спорта сегодня использование ресурсов только государственных (национальных, региональных) и местных бюджетов недостаточно. Более того, практически все средства, которые спортивные федерации имеют в настоящее время, расходуются на спорт высших достижений, а в регионах, республиках, краях, областях и городах, прежде всего на подготовку спортсменов высокой квалификации, содержание команд по игровым видам спорта и на проведение соревнований. На массовый спорт денег практически денег не остается. В этой связи преимущество получает использование многоканальной системы финансирования массового спорта: налоговых льгот, компенсаций и процентов с займов, предоставленных спортивным организациям; поступлений от штрафов; имущества ликвидированных спортивных организаций; поступления из иных источников. Однако, переход в России на более широкое использование средств из региональных и местных бюджетных источников, как это имеет место в зарубежной практике, очевидно, должен подкрепляться мероприятиями по укреплению доходной базы соответствующих бюджетов. На фоне проводимой

реформы по передаче финансирования объектов социальной сферы на региональный уровень нередко складывается ситуация, когда собственная доходная база многих субъектов РФ оказывается недостаточной и они ощущают недостаток финансовых средств для осуществления своей социально-экономической политики в области спорта.

В то же время следует иметь в виду, что спортивные предприятия в организационно-правовой форме унитарных государственных предприятий пока еще сохраняют стереотипы «нерыночного» поведения, характеризуются неэффективным использованием объектов, находящихся в их оперативном управлении, а также недостаточной прозрачностью деятельности. Нам представляется, что в спорте возможно использование акционирования и механизмов управления смешанной собственностью на основе представления интересов государства по договору и передачи пакета акций в доверительное управление. Важное значение имеет также распространение идеологии, направленной на возрождение частично утраченной традиции бережного отношения граждан к социально значимым спортивным сооружениям государственной собственности, и создание неформальных институтов (институтов общественного контроля). В этой связи повышение эффективности управления объектами государственной собственности может стать одним из способов снижения дефицита бюджета и повышения платежеспособности страны.

Конечно, постановка перед спортивными предприятиями двух целей: служить источником доходов государственного бюджета и обеспечивать выполнение социальных функций, может стать источником противоречивости государственного регулирования. Правила игры для спортивных унитарных и коммерческих предприятий сегодня различаются. Хотя частный бизнес обычно предъявляет более эластичный спрос и проявляет большую активность в своей деятельности, однако он не всегда может составить конкуренцию спортивным предприятиям, пользующимся огромной финансовой и иной поддержкой со стороны государства. Примерами могут быть обанкротившиеся ФК «Москва» и

другие, не пользующиеся бюджетными источниками, либо финансированием через акционерные общества естественных монополий на федеральном уровне (Газпром, РЖД, Лукойл, ВТБ и др., доля государства более 50%). Имеются примеры и в других видах спортивной деятельности. В этих условиях формируется особый тип национального (регионального) сознания, когда получение средств, льгот и/или привилегий со стороны государства рассматривается как успех для осуществления деятельности. На самом деле это есть своего рода «институциональная ловушка», которая характеризуется неэффективностью действий и разрушительностью с точки зрения общегосударственных интересов в том или ином виде спортивной деятельности.

Государство, разрабатывая на федеральном и региональных уровнях нормативы развития, финансирования спорта, а также устанавливая порядок образования и использования финансовых ресурсов, льгот, стимулов, поддержки и иные «правила игры» для обеспечения деятельности спортивного комплекса, должно выстраивать систему взаимодействия между всеми элементами инфраструктуры спорта. В этой системе важно отказаться от принципа патернализма (государственной опеки) и ответственности государства за обеспечение комплекса условий развития спортивного комплекса. Так как в России в большей мере проявляют себя неформальные связи, в отличие от стабильного общества, где действуют в основном формальные связи, то это обстоятельство усложняет процесс управления в сфере спорта и выдвигает в качестве первоочередной проблему определения общих интересов. На наш взгляд, государству особенно в условиях институционального кризиса, выражающегося в резком падении доверия к государственным структурам, необходимо ограничить свои интересы только задачами создания условий для занятия физической культурой широких масс граждан (массовым спортом), активизировав свою деятельность на этом направлении, и перейти к созданию экономических и правовых условий для функционирования частного бизнеса и других институтов,

используя в основном косвенные способы воздействия на управляемые субъекты и объекты спортивного комплекса.

Сегодня же, когда государство не выделяет необходимых средств на развитие массового спорта, выступая активным участником в деле развития профессионального спорта, не формируются необходимые условия функционирования рыночного механизма в спорте. Государственные средства воспринимаются их потребителями как бесплатные, безвозвратные и безадресные. Такая ситуация объясняется нередко исторически сложившейся практикой предоставления дешевых или бесплатных государственных кредитов, а также отсутствием прецедентов и процедур контроля и возврата вложенных средств. С другой стороны, низкая ответственность по обязательствам свойственна не только получателям государственных средств, но и самим государственным органам. И хотя существующая законодательная база в РФ предоставляет достаточно полномочий для защиты инвесторов, складывающаяся практика показывает, что в сфере спорта все еще сохраняются стимулы экономических субъектов к поиску политической ренты, т.е. деятельности, направленной на извлечение дохода без создания добавленной стоимости в борьбе за распределение дохода и богатству.

Долгосрочное развитие спортивного комплекса невозможно без формирования конкурентоспособной институциональной среды, в которой стимулы к осуществлению инвестиций доминировали бы над стремлением получить распределительные преимущества (через поиск ренты). Могут внедряться, наряду с мерами непосредственного воздействия на структуру, различного рода ограничения, допустим, на размер предприятий, слияние, определяться «входные барьеры» на рынок услуг в сфере спорта, контроль над разного рода соглашениями и координированной политикой участников рынка через систему институтов регулирования и саморегулирования и т.п. мероприятия.

Показателем экономической эффективности инвестиций в сфере массового спорта может стать мультипликатор Р. Кана – мультипликатор занятости, поскольку с его помощью измеряется отношение между увеличением совокупной занятости в обществе и приращением первичной занятости в сфере массового спорта, непосредственно связанного с инвестициями. Конечно, использование данного показателя возможно лишь при стабилизации социально-экономических процессов в обществе. Привлечение инвестиций в область оздоровительной физкультуры способно вызвать увеличение таких макроэкономических показателей как валового продукта, валового дохода, чистого дохода, а также показателей роста объема платных и других услуг вследствие увеличения количества отработанных человеко-дней в году, приходящегося на одного работника, за счет снижения заболеваемости населения, смертности, безработицы, улучшения других показателей социального характера.

Список литературы

1. Федеральная целевая программа «Развитие физкультуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы» (утв. постановлением Правительства РФ от 11.01.2006 №7)//СЗ РФ. – 2006. – №3. – Ст. 304.
2. Шабанова М. Социология свободы: трансформирующееся общество. М.: МОНФ. – 2000. – С. 315.
3. Шевченко О.А. Гражданско-правовые аспекты договорных обязательств в области спорта // Теория и практика физической культуры. – 2003. – № 8. – С. 61-63.
4. Экономические субъекты постсоветской России/ Под ред. д.э.н., проф. Нуреева Р.М. – М. – 2001. – С. 406.