

## **Теория и методология исследования денег и денежных систем.**

Люкевич И.Н. lin.ibi@yandex.ru,  
докторант кафедры теории кредита  
и финансового менеджмента

Санкт-Петербургский государственный университет

*В современных условиях финансовой нестабильности в экономических кругах вновь начались дискуссии о необходимости изменения существующих стандартов международной денежной системы, пересмотра роли золота, доллара, евро, СДР, региональных валют, и возможности введения в обращения новых мировых валют. В работе приведено обобщение и систематизация взглядов экономистов с древности до настоящего времени по вопросам теории денег. Из поведенного анализа видно, что не существует общепризнанной теории происхождения денег. При этом в каждый период экономического развития общества появлялась и преобладала своя концепция сущности денег и построения денежных систем.*

Ключевые слова: деньги, денежная система, денежная теория.

Денежные системы как предмет исследования заинтересовывали множество ученых еще со времен Аристотеля, потому что они полны мистерии и парадокса. Стержнем всех исследований обращения денег является вопрос о том, как возникли деньги и что лежит в их основе. Великие мыслители с древних времен пытаются объяснить, как с развитием экономических и культурных отношений различные знаки охотно принимаются в обмен на блага в виде еды, питья, одежды и других вещей. В чем разница кусочка бумаги, помеченного «1000 рублей» или «one dollar» или «100 euro» от такого же размера разорванных газетных или журнальных страниц? Почему первые дают возможность, причем в разной степени, владеть жизненно необходимыми благами, а вторые годны разве лишь для того, чтобы разжечь огонь?

В современных условиях также нет более актуального вопроса, чем ясное понимание основ функционирования денежных систем. На нынешнем этапе развития человеческое общество вновь столкнулось с необходимостью решения вопроса о новом мировом финансовом порядке, о достижении нового глобального консенсуса по перспективам развития мировой денежной системы, выработки новых принципов, которые будут стимулировать устойчивую финансовую активность. Актуальность работ, посвященных денежным теориям, подчеркивает тот факт, что современный глобальный мировой кризис относится к категории явлений, не имеющих аналогов в мировой истории. Его причина заложена в противоречиях существующей мировой финансовой системы. Поэтому выйти из него можно только изменив существующую денежную систему, то есть переосмысливая сущность денег и меняя существующий мировой денежный порядок.

### **Этимология слова «деньги»**

В этнологическом отношении «деньгами» в могут быть названы всякие знаки ценности, служащие для размена, для приобретения других предметов, для покупки или найма человеческого труда.<sup>1</sup> Лауреат Нобелевской премии по экономике Фридрих Хайек, считает, что для обозначения «денег» имя существительное выбрано неудачно: «Для объяснения денежных феноменов было бы полезнее, если бы «деньги» были прилагательным, описывающим свойство, которым различные вещи обладают в различной, причем меняющейся, степени».<sup>2</sup> Слово «валюта», происходящее от латинского *valutus* (имеющая ценность), по его мнению, по этой причине более уместно, поскольку объекты могут иметь разную ценность. С ним соглашается австрийский и американский экономист, специалист по теории валютных отношений Фриц Махлуп, который по этой же причине говорит иногда о «денежности» и «почти денежности».<sup>3</sup>

Этимология слова «деньги» трудна на любом языке. Предполагается, что англ. «money» восходит к лат. «Moneta» — прозвищу Римской богини Юноны (лат. *Juno Moneta*), предупредившей римлян о близящемся землетрясении (лат.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз — И.А. Ефрон, 1890. — М., 1990. Т. 5. Ст. «Деньги».

<sup>2</sup> Хайек Ф.А. Частные деньги. — М.: Институт национальной модели экономики, 1996. С. 98.

<sup>3</sup> Например, Fritz Machiup, «Euro-Dollar Creation: A Mystery Story», Banca Nazio-nale dellavoro Quarterly Review, 94, 1970, reprinted Princeton, December, 1970. P. 225.

«тонео» — предвещаю). Возможно «тонеу» произошло от франц. «тонеіе» или «тонеге» — совет, в значении предостережение богини. В свою очередь этимология слова «тонео» восходит к арабскому. Здесь тот же корень, что и у арабских слов «подвеска», «знак», «орден».

В русском языке само слово «деньги» появилось только в XII–XIV вв. Рогачевская М.А. в своем исследовании становления русской денежной системы<sup>1</sup> отмечает, что до XI в. в Древней Руси в значении «деньги» употреблялось слово «скот» («скотница» — казна князя, «скотник» — ее хранитель). В XI в. в качестве общего значения денег стало использовалось слово «куна». Предполагается, что оно произошло от слова «куница», мех которой использовался в славянами в роли денежной единицы. Однако, «куна» созвучно с «соіп» (англ. — монета), «супеус» (лат. — кованный, сделанный из металла). Поэтому возможно, что слово «куна» заимствовано из романских языков. В летописи Древней Руси в XII в. приводятся слово «гривна» как название русских металлических денег. Происхождение слова «гривна» точно не установлено; известно, что это было металлическое (золотое или серебряное) шейное украшение в виде обруча. Отрубленный кусок металлической гривны как монеты получил название «рубль» от слова «рубить». Самое раннее упоминание слова «рубль» обнаружено в берестяной грамоте, найденной в Великом Новгороде слое XIII в. Слово «копейка» появилось гораздо позже, только в XVI в., после денежной реформы Елены Глинской. На новой монете был изображен всадник с копьем, за что она получила название «копейной деньги» или «копейки».

По мнению известного ученого — этимолога П.Я. Черных, слово «деньги» — несомненно заимствованное.<sup>2</sup> История его в подробностях неясна, потому, что в других славянских языках такое же значение имеют иные слова (укр. «гроші»; болг. «пари»; сербскохорватск. «новац»; чеш. «penize»). Вероятно, что слово «деньги» занесено на Русь из Ирана. Это слово было известно в некоторых ближневосточных языках. В старо-персидском, например, «тенгэ» — серебряная монета. Афанасий Никитин в «Хожении» (XV век) писал: «а хоро санцам <персам> дают алафу <жалованье> по теньке на день», и там же встречается «по десяти денег».

---

<sup>1</sup> Рогачевская М.А. Русские деньги. ЭКО, 2006, №№ 7–10.

<sup>2</sup> Историко-этимологический словарь современного русского языка. В 2-х т. / П.Я. Черных. — М.: Русский язык — Медиа, 2007. С. 241.

## Систематизация денежных теорий

Анализ существующих денежных теорий позволяет говорить о возможности выделения трех направлений к определению природы и сущности денег (рис. 1).<sup>1</sup> *Во-первых*, существуют взгляды, которые в общем виде выражены цитатой французского ученого Марселя Лабордье: «Самоочевидно, что человек никогда не будет способен знать, что такое деньги. Во всяком случае, его знания не выше, чем знания о Боге: а именно, что Бог находится в духовном мире. Деньги не бесконечны, но неопределенны и порождают поразительный комплекс всех видов психологических реакций, как, впрочем, и материальных».<sup>2</sup> В общем с ним согласен Джон Кейнс: «Деньги, подобно некоторым другим элементам цивилизации, гораздо более древнее учреждение, чем нам предписывали верить. Происхождение их ... может простираться ... когда разум был волен создавать новые идеи — на островах Гесперид, или в Атлантиде, или в раю центральной Азии».<sup>3</sup> То есть множество теорий, считают, что сущность денег можно определить только через религиозно-культурное богопознание. Такие взгляды условно назовем «трансцендентальные теории»<sup>4</sup>. *Во-вторых*, многие ученые считают, что деньги — это, в первую очередь, продукт общественных, но не экономических отношений. Такие теории, объясняющие сущность и происхождение денег желанием получать людьми общественные блага (свободу выбора, власть, доверие), назовем «социальные»<sup>5</sup>. И, наконец, *в-третьих*, большинство денежных теорий рассматривает природу и сущность денег исходя из необходимости поиска эквивалента для материального обмена и получения жизненно необходимых благ. Эти теории назовем «экономические».

---

<sup>1</sup> Источник: самостоятельная разработка автора.

<sup>2</sup> Skidelsky R. The Economist as a Savior. Vol. II. Ney York, Penguin, 1994. Vol. III. P. 312. Цит. по: Бернар А. Лиетар. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. — М., 2007. с. 82.

<sup>3</sup> Keynes J.M. A Treatise on Money. London, 1930. Ch. 1. P. 13.

<sup>4</sup> «Трансцендентальный» — (от лат. transcendentis — перешагивающий, выходящий за пределы) — непостижимый при помощи человеческих способностей». — Новый философский словарь: 3-е изд., исправл. — Мн. «Книжный дом», 2003. (Серия: Мир энциклопедий).

<sup>5</sup> «Социология» — научное изучение общества и общественных отношений». — Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. — М.: Феникс, 1994. С. 37.

## Трансцендентальные денежные теории

Они основываются на невозможности достоверного и однозначного объяснения происхождения и сущности денег в материальном мире. Деньги — это непостижимое при помощи человеческих способностей явление, связанное с духовной жизнью человеческого общества, психологией и физиологией человека. Здесь можно выделить «теологические»<sup>1</sup>, «мистические»<sup>2</sup> и «гендерные»<sup>3</sup> взгляды.

Теологические теории считают, что происхождение и сущность денег возможно понять только через богопознание. В первую очередь, это подтверждает само английское слово «money», происходящее от имени богини Юноны Монеты. Первый римский монетный двор находился в основании ее храма. Первые греческие монеты были фактически символами, выдававшимися гражданам как доказательство оплаты ими налогов. Эти символы могли быть выплачены для участия в ежегодных «гекатомбах», или священном приеме пищи, разделяемом с божеством.<sup>4</sup> Долго золото и серебро были необъяснимо связаны с Солнцем и Луной. В течение столетий стоимость золота и серебра, устойчиво сохраняла соотношение 1:13,5, совпадала с астрологическими циклами Солнца и Луны.<sup>5</sup> Уильям Гредер в одной из своих работ цитирует конгрессмена Билла Даннемейера о золотодолларовом стандарте: «Первые формальные правила получены от Бога через Библию. Поздние правила приспособлены к человеку».<sup>6</sup>

Многие ученые ищут в деньгах *мистический* смысл. Можно встретить теории которые относят истоки денег к благам, имеющим магический или священный характер, предметам приносимых богам. В частности, Марсель Мосс гово-

---

<sup>1</sup> «Теология — (от греч. Theos — бог, logos — слово) — религиозно-культурный тип богопознания (версия философии), для которого существенное значима обусловленность той или иной религиозной культурой». — Новый философский словарь: 3-е изд., исправл. — Мн. «Книжный дом», 2003. (Серия: Мир энциклопедий).

<sup>2</sup> «Мистика — (от греч. mistikos — таинственный) — в рамках сформировавшегося христианства, способ непосредственного богопостижения, основанный на сверхразумном созерцании и чувстве, в противоположность такому рационализированному способу как схоластика». — Религия. Энциклопедия. — Мн. «Книжный дом», 2007. (Серия: Мир энциклопедий).

<sup>3</sup> «Гендер — (от англ. gender, лат. genus — род) — понятие, используемое для отображения социокультурного аспекта половой принадлежности человека. — Социология. Энциклопедия. — Мн. «Книжный дом», 2003. (Серия: Мир энциклопедий).

<sup>4</sup> Бернар А. Лиетар. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. — М.: КРПА Олимп, АСТ, Астрель, 2007. С. 85.

<sup>5</sup> Там же. С. 87.

<sup>6</sup> Greider W. The Secrets of the Temple. New York: Touchstone Books, 1987. P. 230.

рит о том, что первоначально деньгами, которые обращаются в первобытных обществах, служили драгоценные предметы магической природы, особенно талисманы.<sup>1</sup> Совершенно аналогичный взгляд, относящийся к античной Греции, у Луи Жерне, когда он рассматривает обращающиеся в качестве денег драгоценные предметы, называемые агальмата (agalmata).<sup>2</sup> Американский ученый Джозеф Кэмпбелл считает, что однодолларовая банкнота имеет мистические знаки. С той стороны, на которой наличествует большая печать Соединенных Штатов представлен образ начала начал. Образ имеет вид обрезанной пирамиды, коронованной Дельтой света со всевидящим оком Бога — символом духовной власти. На другой стороне печати изображен источник действия, символизируемый орлом — единственной птицей, которая может смотреть на солнце. Орел держит в левой лапе 13 стрел (символ власти), а в правой — оливковую ветвь (символ мира). Число 13 — одно из главнейших в эзотерике, встречается на рисунке 7 раз: количество рядов камней в пирамиде, число звезд, число листьев на оливковой ветви, число стрел в лапе орла, число букв в тексте «Annuit Coeptis» (это поддерживает власть) и число букв в остальной части рисунка, которые составляют 26 или дважды по 13. Для достижения «правильного» числа букв потребовалось допустить орфографическую ошибку в латинском тексте «seclorum» вместо нормального «seculorum» — в тексте «Novus Ordo Seclorum», что означает «новый порядок на века». Расположенные над орлом 13 звезд образуют «Печать Соломона» (или «Звезду Давида»). Эта шестигранная звезда — действительно, один из богатейших каббалистических и алхимических символов.<sup>3</sup>

Здесь также логично сказать о философских взглядах, считающих деньги абсолютным злом. На протяжении всей истории человечества против денег то в одной, то в другой стране плелись заговоры, вспыхивали бунты и целые войны. Платон (428–348 гг. до н.э.) утверждал, что золото и добродетель подобны чашам весов: если одна поднимается, другая должна опуститься. Софокл (496–

---

<sup>1</sup> Mauss M. Essai sur le don. P. 178. Note 1. Цит. по: Аглиетта, М. Деньги между насилием и доверием: [Текст] / Мишель Аглиетта, Андре Орлеан; пер. с фр. И.А. Егорова; под научн. Ред. Н.А. Макашевой. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. С.107.

<sup>2</sup> Gernet L. La notion mythique de valeur en Grece // Anthropologic de la Grece antique. Paris: Flammarion, 1982. P. 121-179. Цит. по: Аглиетта, М. Деньги между насилием и доверием: [Текст] / Мишель Аглиетта, Андре Орлеан; пер. с фр. И.А. Егорова; под научн. Ред. Н.А. Макашевой. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. С.107.

<sup>3</sup> Бернар А. Лиетар. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. — М.: КРПА Олимп, АСТ, Астрель, 2007. С. 87.

406 гг. до н.э.) в «Антигоне» говорил, что нет на свете ничего хуже денег. Об этом же писал Ювенал (60–127 гг.) и многие другие выдающиеся мыслители. Гораций во Второй книге сатир (сатира 3) говорит о безумцах, которые «деньги и золото прячут, не зная, что делать с тем, что скопили, и боясь коснуться его, как святыни». <sup>1</sup> Пьер Лапезан де Буагильбер (1646–1714 гг.), считает, что «золото и серебро превратилось ... в идолов... Им приносят в жертву больше благ, ценностей и даже людей, чем слепая древность когда-либо жертвовала этим божествам, с давних пор превратившимся в единственный культ и религию большей части народов». <sup>2</sup>

Говоря об основе *гендерных* денежных теорий, приведем результаты исследований французского экономиста Бернара Лиетара. Он считает, что экономическая система имеет Ян (мужское) и Инь (женское) начала. Ян-экономика подпитывается существующими валютами, которые образуют финансовый и физический капитал. Инь-экономика включает в себя нарождающиеся валюты будущего построения общества. Инь-экономика признает капитал природный, а цель ее — создать капитал социальный. <sup>3</sup> В качестве обоснования своих выводов Лиетар приводит пример образования денежной единицы, которая до сих пор живет в названии Израиля, — «шекель». Шекелем древние шумеры называли символ стоимости одного бушеля пшеницы («ше» — пшеница, а «кель» — единица измерения). Первые шекели предназначались только для оплаты за священное сексуальное общение в храме Иштар — богини жизни, смерти и изобилия. В культурном контексте того времени эти женщины были представительницами Богини, и общение с ними было общением с Богиней изобилия. <sup>4</sup>

## Социальные денежные теории

Согласно этим теориям деньги — это инструмент взаимодействия людей в обществе. Английский ученый Томас Годскин в XIX веке выразил позицию многих исследований того времени, что «деньги представляют собой в сущности лишь орудие для совершения покупок и продаж, и изучение их относится к

---

<sup>1</sup> Источник: Деньги. Кредит. Банки: Учеб. / Под. ред. А.С. Селищева. — СПб.: Питер, 2007.

<sup>2</sup> Буагильбер П. Рассуждения о природе богатства, денег и налогов. — Горький: Горьк. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 1973. С.23.

<sup>3</sup> Бернар А. Лиетар. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. — М.: КРПА Олимп, АСТ, Астрель, 2007. С. 457.

<sup>4</sup> Там же. С. 84.

политической экономии не в большей мере, чем изучение кораблей, паровых машин или любых других орудий, употребляемых для облегчения производства и распределения богатств».<sup>1</sup> Можно здесь привести мнение Карла Маркса о том, что деньги — это кристаллизация меновой стоимости товаров, создаваемая ими в самом процессе обмена и представляющая собой всего лишь материальное орудие, а не выражение какого-нибудь общественного производственного отношения и, следовательно, не экономическую категорию.<sup>2</sup> По мнению Маркса, «деньги лишь по ошибке исследуются в политической экономии, которая в действительности не имеет ничего общего с технологией».<sup>3</sup> Мишель Аглиетта и Андре Орлеан отмечают: «Как объяснить, что общество, состоящее из индивидов, каждый из которых преследует только свой личный интерес, не приходит к войне против всех и хаосу? Благодаря деньгам. Именно они ... позволяют существовать товарному обществу. Они являются основообразующим институтом, который придает форму отношениям обмена и выступают посредником между индивидами».<sup>4</sup> Французские ученые считают, что деньгам это удается сделать в силу их положения. Они как бы «нависают» над участниками обмена и становятся для них необходимыми как предмет, который все желают и который позволяет приобретать все что угодно. Обобщая социальные теории можно выделить различные позиции, что деньги — это инструмент власти, инструмент обмена, инструмент доверия, носитель выбора, и, наконец, что деньги в нынешнем виде уже выполнили свои функции в обществе и поэтому, архаичны.

Деньги как инструмент, обеспечивающий власть трактовал Джордж Беркли (1645–1753). «Разве деньги на самом деле суть что-либо другое, чем марка, или знак для перенесения и регистрации власти?» — риторически вопрошал он.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Th. Hodgskin. *Popular political economy etc.* London, 1827, p. 178–179. Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 65.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см. Карл Маркс о деньгах. В кн. Люкевич И.Н. Теоретические основы исследования природы денег (снова про деньги): Монография. — СПб.: Изд-во МБИ, 2009. С. 62–70.

<sup>3</sup> Маркс К. К критике политической экономии. Гл. I. Товар. Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 38.

<sup>4</sup> Аглиетта, М. Деньги между насилием и доверием: [Текст] / Мишель Аглиетта, Андре Орлеан; пер. с фр. И.А. Егорова; под научн. Ред. Н.А. Макашевой. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. (Перевод изд.: *La Monnaie entre violence et confiance / Michel Aglietta et Andre Orlean. Paris, 2002*). С.104

<sup>5</sup> Беркли Д. *Вопрошатель*, содержащий ряд вопросов, предлагаемых на всеобщее рассмотрение. — М.: Директмедиа Паблишинг, 2002. Вопрос 23.



Учение о деньгах как инструменте, облегчающий обмен, как идеальной единице измерения развито у Джемса Стюарта (1712–1780). Полезность денежной единицы ограничивается тем, что они только показатель пропорций — только идеальный масштаб с равными делениями.<sup>1</sup> По мнению К. Маркса, классическое выражение для этой теории нашел английский государственный деятель лорд Каслри (1805–1806), определивший деньги как «a sense of value in reference to currency as compared with commodities».<sup>2</sup>

Сущность денег в выполнении функции носителя выбора обосновано в работах французского экономиста Раймона Барра. По его мнению деньги реализуют свою полезность в системе опосредованных обменов, там, где господствует разделение труда.<sup>3</sup> Например, Робинзону были нужны только продукты питания или плуг. Деньги становятся ему полезны только с появлением Пятницы. Деньги позволяют приобрести то, что предлагают другие производители (рынок) — обладатель денег мысленно обладает всем, что они позволяют получить. Барр соглашается с Б. Андерсеном, что деньги являются «носителями выбора». Меткое сравнение можно также найти у Луи Бодена: «Раздобыв деньги, человек приобретает непредвиденное».<sup>4</sup> По мнению Джеймса Бучана деньги могут возникнуть только в обществе, где существует социальное неравенство: «Деньги всегда символизируют различные вещи для различных людей: банкнота может рисовать одному человеку спиртной напиток в пабе, поездку на выставку другому. А третьему — бриллиантовое кольцо, акт милосердия — четвертому, избавление от судебного преследования — пятому. А для шестого она обозначает комфорт или безопасность. Деньги — это заторможенное желание... Этот процесс желания и воображения, запускаемый и завершаемый миллион раз за каждую секунду, двигает нашу цивилизацию...».<sup>5</sup>

Совершенно справедливо характеризуют деньги как инструмент обеспечивающий доверие Мишель Аглиетта и Андре Орлеан, поскольку они «представляют коллектив обменивающихся лиц, который является платежным сообществом. Доверие выражается в безусловной готовности (и обязанности) при-

---

<sup>1</sup> Steuart J. An inquiry into the principles of political economy, being an essay on the science of domestic policy in free nations. — Dublin, 1770. Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 63.

<sup>2</sup> Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 65.

<sup>3</sup> Барр Р. Политическая экономия: в 2-х т. Пер. с фр. — М.: Междунар. отношения, 1995. Т. 2. С. 281.

<sup>4</sup> Baudin L. La monnaie et la formation des prix. — Paris.: Sirey, 1947.

<sup>5</sup> Buchan J. Frozen Desire; The Meaning of money. New York: Farrar Strauss Giroux, 1977. P. 19.

нимать деньги» — отмечают они в своих исследованиях.<sup>1</sup> Это доверие выступает в трех формах. Первая — это доверие методическое, оно проистекает из того, что уже многие подобные акты были успешно завершены. Второе — это доверие иерархическое, заключающееся в поддержке и регулировании государством денежного обращения. И, наконец, доверие этическое, подразумевающее, что индивидуальный человеческий разум совершает обмен на деньги добровольно, понимая, что это принесет ему благосостояние.

Вызывают споры, но с древности и до нашего времени существуют теории пытающиеся обосновать, что деньги в существующем виде — это искусственная архаичная выдумка. В основе теории «трудовых денег» английского социолога, мыслителя и педагога Роберта Оуэна (1771–1858) лежало требование не денежной, а производственной оценки труда, то есть оценки, опирающейся исключительно на производственные условия. Цены всех товаров должны были быть приведены к твердому уровню их трудовых стоимостей, при этом следовало уничтожить рыночные цены и влияние на них спроса и предложения.<sup>2</sup> Английский экономист Джон Грей (1798–1850) утверждал, что денежной единицей является рабочее время. Грей предлагает, чтобы национальный центральный банк при помощи своих филиалов удостоверял рабочее время, затраченное на производство различных товаров. «При такой системе, — говорит Грей, — было бы в любое время так же легко продать за деньги, как теперь легко за деньги купить; производство было бы равномерным и никогда неиссякающим источником спроса». Благородные металлы утратили бы свое «привилегированное» положение по отношению к другим товарам и «заняли бы подобающее им место на рынке рядом с маслом, яйцами, сукном и ситцем, а их стоимость интересовала бы нас не больше, чем стоимость алмазов».<sup>3</sup> Французский социалист, теоретик анархизма Пьер Жозеф Прудон (1809–1865) считал, что деньги бесполезны. Суть их он видел в том, что деньги — это некие «бо-

---

<sup>1</sup> Аглиетта, М. Деньги между насилием и доверием: [Текст] / Мишель Аглиетта, Андре Орлеан; пер. с фр. И.А. Егорова; под научн. Ред. Н.А. Макашевой. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. (Перевод изд.: *La Monnaie entre violence et confiance* / Michel Aglietta et Andre Orlean. Paris, 2002). С.111.

<sup>2</sup> Оуэн, Роберт Избранные сочинения в двух томах. — Москва, Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1950.

<sup>3</sup> John Gray. *The social system. A treatise on the principle of exchange.* Edinburgh, 1831. Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 67.

ны», предназначенные исключительно для облегчения товарообмена.<sup>1</sup> Прудон выдвинул проект реорганизации обмена и установления безденежного товарного хозяйства путем учреждения народного банка, выдающего товаропроизводителям «рабочие квитанции», на которых значилось бы, сколько часов труда затрачено на производство определенного товара.

Йохан Сильвио Гезель (1862–1930) предложил создать новую денежную систему, позволяющую освободить экономику от подъемов и спадов, которые происходят в результате спекуляции деньгами. В его системе деньги, как и все товары, несут расходы по хранению, облагаются платой за пользование — демереджем.<sup>2</sup> На обратной стороне расположены 52 ячейки, на которые необходимо еженедельно наклеивать марки.

Из современных концепций «новых денег» наиболее популярна в настоящее время теория лауреата Нобелевской премии по экономике (1999 г.) Фридриха Хайека. В 1976 г. он окончательно сформулировал теорию, которая получила название «частных» или «денационализированных» денег.<sup>3</sup> Частные деньги — это частные обязательства эмитента принимать в качестве средства оплаты, разменивать на национальные деньги, золото, товарную корзину, свои новые инструменты, номинированные в национальной или международной валюте или собственной денежной единице или единице учета товара. Процесс освобождения денег из-под опеки национальных эмиссионных институтов — «денационализация денег». Хайек в своем исследовании сделал вывод, что власти уже не могут и не желают регулировать предложение денег в интересах общества. Даже внутри одной страны может иметься несколько равно приемлемых видов денег.

## Экономические денежные теории

Они объясняют происхождение денег объективной необходимостью развития экономических отношений. Попытки найти экономическую сущность денег не новы. Итальянский философ аббат Фердинандо Галиани (1728–1789)

---

<sup>1</sup> Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. — М.: Экономика, 1995. Цит. по: <http://gallery.economicus.ru/>

<sup>2</sup> Gesell Silvio. Die Natürliche Wirtschaftsordnung, Rudolf Zitzmann Verlag.- Nuremberg, 1904. (IXth. edition 1949).

<sup>3</sup> Hayek F. A. The Denationalization of Money: An Analysis of the Theory and Practice of Current Currencies. — London: Institute of Economic Affairs, 1978. (2nd edn — 1990.) — Рус. пер.: Хайек Фридрих А. Частные деньги. — Пер с англ. — М.: Ин-т нац. модели экономики, 1996

считал, что деньги следует определять с двух сторон. Он говорил об «идеальных» и «реальных» деньгах. «Деньги бывают двух родов, идеальные и реальные, и употребляются они двояким образом: для оценки вещей и для покупки их. Цены определяются и контракты заключаются в идеальных деньгах, а приводятся в исполнение в реальных деньгах».<sup>1</sup> В XIX в. французский экономист Э. Бридрэ писал, что «В новейшее время экономисты в своих воззрениях разделились на два резко противоположных лагеря: одни утверждают, что деньги есть особая вещь, имеющая собственную ценность, товар, подчиняющийся, как и все другие товары, закону предложения и спроса; другие утверждают, что они суть простой знак, некий представитель ценностей, сам по себе не имеющий реального значения».<sup>2</sup> Позже, в XX в., А. Мизес выделял денежные теории двух видов: каталлактические и акталлактические. Первые являются составными частями теории меновых отношений, объясняя сущность денег их меновым оборотом, а ценность — законами этого оборота. Вторые трактуют деньги как условный знак.<sup>3</sup>

Таким образом, по критерию «**сущность денег**» экономические денежные теории можно классифицировать по двум направлениям. Первые считают, что деньги имеют государственно-правовую основу, это условный знак, некий представитель ценностей, сам по себе не имеющий реального значения; деньги возникают в результате соглашения между людьми либо в результате законодательного решения государства, то есть они создаются, изобретаются как специальный инструмент для передвижения стоимостей в меновом обороте; деньги имеют государственный штампель и обладают принудительным курсом. Вторые обосновывают товарно-эволюционную сущность денег, считают, что деньги — это вещь, имеющая определенную стоимость; товар, подчиняющийся, как и все товары, закону спроса и предложения; деньги появились естественным путем из экономического обмена. Отдельно можно выделить «функциональ-

---

<sup>1</sup> Galiani. Della Moneta, p. 221 в III томе издания Кустоди «Scrittori classici italiani di economia politica. Parte moderna». — Milano, 1803. (Галиани. «Монета», стр. 221 в III томе издания Кустоди «Итальянские классики политической экономии. Современные экономисты». — Милан, 1803). Цит. по: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959. С. 57.

<sup>2</sup> Bridrey E. La theorie de la monnaie au XIV siecle. Nicole Oresme. Etude d'histoire des doctrines et des faits economiques. Paris, 1906. P. 110. (Цит. по: Базулин Ю.В. Происхождение и сущность денег. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 11).

<sup>3</sup> Мизес А. К классификации денежных теорий // Основные проблемы теории денег: Сб. статей / Ред. и перев. Г.А. Мебус. — Пг., 1922. С. 9.

ную» концепцию, согласно которой сущность денег в выполняемых ими функциях.

**Государственно-правовая концепция** заложена в трудах мыслителей древности. Появление монет из золота и серебра объясняли выбором обществом некоторого ценного самого по себе товара, а государство обеспечивает официальное хождение и доверие к деньгам. Ксенофонт (прибл. 444–356 гг. до н. э.) трактует деньги как специфический товар, накопление которого не имеет пределов.<sup>1</sup> Платон (428 или 427 г. до н. э. – 348 или 347 г. до н. э.) развивает понятие денег как меры и как знака стоимости.<sup>2</sup> Аристотель (384–322 гг. до н. э.) считал, что люди пришли к соглашению давать и брать при взаимном обмене нечто такое, что, будучи ценным само по себе, было бы удобным в обиходе». <sup>3</sup> Римский юрист Павел (III в. н.э.), полагает, что было выбрано вещество, общественная оценка которого, освободив его от колебаний, присущих другим товарам, сообщила ему постоянную внешнюю (номинальную) ценность; это вещество было снабжено со стороны общества знаком (его внешней ценности), и употребление и меновая сила его основываются не столько на его субстанции, сколько на номинальной ценности»<sup>4</sup>.

Ход исследования почти у всех ученых средневековья таков. Сначала излагаются затруднения, которые возникают при организации меновой торговли, затем указывается на возможность устранения их путем введения денег. Далее следует ссылка об особенной приспособленности благородных металлов для служения этой цели. Делается вывод со ссылкой на Аристотеля, что последние действительно стали деньгами путем общественного установления. «Деньги создаются государством, и стоимость денег определяется их номиналом» (Фома Аквинский). «Деньги есть орудие, искусственно придуманное», (Орезм); «или по собственной природе, или по установлению людей» (Биэль); «изобретение и установление денег принадлежит международному праву», (Молина). Итальянец Даванзати следует строго Аристотелю и Павлу и сводит происхождение денег к государственному авторитету («per legge accordata»).<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Цит. по: Маркс К. К критике политической экономии. Соч. Т. 13. С. 119.

<sup>2</sup> См. напр., Платон. Государство. Кн. 2. Соч. в 4-х т. Т. 3. Ч. 1. С. 141. СПб., 2007.

<sup>3</sup> Аристотель. Политика. Кн. 1. Гл. 9. — М.: Изд-во «Аст», 2006.

<sup>4</sup> Цит. по: Менгер Карл. Избранные работы. — М., 2006. С. 268.

<sup>5</sup> Там же. С. 269..

*Меркантилисты* соглашаясь с античными учеными, подчеркивали условную природу денег. Они отождествляли деньги, используя архаичную терминологию, со звонкой монетой, а ее — с богатством. Но в отличие от мыслителей древности и средневековья они трактовали деньги не как знак, а как общую меру для других товаров. Николас Барбон (1640–1690) полагает, что основная цель употребления денег — измерение стоимости: «Деньги — это стоимость, созданная законом. Разница в их стоимости узнается по чеканке и по величине монеты».<sup>1</sup> Джон Локк (1632–1704), которого Дж. М. Кейнс назвал «великим»<sup>2</sup>, поясняет, что деньги — некая долговечная вещь, которая может храниться у человека, не подвергаясь порче, и которую люди принимают по взаимному соглашению в обмен на действительно полезные, но недолговечные средства существования.<sup>3</sup> Давид Юм (1711–1776) говорит о том, что деньги не составляют предмета торговли в собственном смысле слова; они суть только орудие, которое люди, по общему соглашению, употребляют для того, чтобы облегчить обмен одного товара на другой.<sup>4</sup>

Анализ денежных теорий *физиократов* позволяет сделать вывод, что они, в отличие от меркантилистов не считали деньги богатством. Деньги — не более чем средство обращения, мера других товаров, необходимое для производства и торговли. Но, при этом, также подчеркивали роль государства в обеспечении доверия к этим, не являющимся реальным богатством деньгам. Основатель направления — Франсуа Кенэ (1694–1774), утверждал, что «деньги являются только средством, облегчающим обмен, и видом бесплодного» богатства.<sup>5</sup> Анн Робер Жака Тюрго (1727–1781) также утверждал: «Деньги лишь символическое богатство, доверие к которому основывается на печати государя. ... Эта печать лишь удостоверяет вес и достоинство денег».<sup>6</sup> Тюрго вслед за Джоном Лоу (1671–1729) объясняет характер благородных металлов как денег

---

<sup>1</sup> Nicholas Barbon. A Discourse of Trade (1690). В кн. «Меркантилизм» / Под ред. и со вступительной статьей И. С. Плотникова. — Л.: ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, Ленингр.отд., 1953. С. 273–292.

<sup>2</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Кн. шестая. Краткие заметки в связи с общей теорией. Гл. 23. Заметки о меркантилизме, законах против ростовщичества, деньгах, оплаченных марочным сбором, и теориях недопотребления. Параграф III.

<sup>3</sup> Use — это устаревший английский термин, употреблявшийся вместо слова «процент» («Interest»).

<sup>4</sup> Давид Юм. О деньгах (Of Money). В кн.: Юм. Бентам «Библиотека экономистов-классиков» (отрывки работ). Вып. 5. — М.: Издательство К. Т. Солдатенкова, 1895. С. 20–35. (<http://www.sotsium.ru>).

<sup>5</sup> Кенэ Ф. Избранные экономические произведения / Пер. с франц. — М., 1960.

<sup>6</sup> Тюрго Ж. Письмо Аббату де Сисэ о бумажных деньгах. — Париж, 7 апреля 1749 г. Цит по Тюрго: Избранные экономические произведения. — М.: Соцэкгиз, 1961. (<http://www.sotsium.ru/>)

из особой природы этих товаров. И по мнению Карла Менгера, «проводит это отчасти очень удачно».<sup>1</sup> Поэтому взгляды Ж.Тюрго и физиократов в целом в отечественной экономической литературе иногда называют «металлической» денежной теорией.

Теория денег Георга Фридриха Кнаппа (1842–1926) в отечественной экономической литературе называется «государственной» или «номиналистической». Согласно его теории «деньги — это догматическое выражение ряда историко-правовых фактов, которые обнаружили в области денежного обращения».<sup>2</sup> Кнапп первый обосновал, что современные деньги — это результат не естественного соглашения между людьми, а искусственного (государственного) регулирования денежного обращения нормами административного права. Некогда платежи производились путем взвешивания металла. Затем появляются монеты, которые содержат определенное количество металла. Чеканка монет становится государственной прерогативой. Теперь государство предписывает долг уплачивать не посредством взвешивания металла, а путем передачи монет. Далее государство уменьшает вес монеты. Платежная сила каждого денежного знака ныне определяется правовым порядком и уже не зависит от того материала, из которого сделан денежный знак (поэтому возможны денежные знаки из бумаги). Денежная единица, выражающая платежную силу денег, становится номинальной.

Джон Кейнс (1883–1946) сравнивал деньги с «бодрящим напитком, стимулирующим активность экономической системы», при этом добавляя, «следует вспомнить, что кубок может и не дойти до рта».<sup>3</sup> (без государственного регулирования — добавление наше — И.Л.). Его взгляды на природу и сущность денег в отечественной литературе обычно называют «абстрактно-номиналистическими». Он считает, что ценность денег — исключительно в их меновой ценности. Деньги — это всего лишь номинал, знак, счетная единица, имя, в котором мы считаем цены. Деньги не являются полезной вещью, благом, но они — свидетельство на его получение. Кейнс называет деньги «стандартом

---

<sup>1</sup> Менгер Карл. Избранные работы. — М., 2006. С. 258.

<sup>2</sup> Кнапп Г. Staatliche Theorie des Geldes. 2-е изд. 1923. См. его ст. в русск. пер. в сб. «Деньги». Изд-во «Плановое хозяйство», 1926, с. 189 и критический очерк И. Трахтенберга, там же, с. 213.

<sup>3</sup> Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. — М.: Эксмо, 2007. (<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/6442>). Книга четвертая. Побуждение к инвестированию. (Гл. 13. Общая теория нормы процента. Ч. III.)

ценности», характеризующимся низкими (или ничтожные) эластичностями производства и замены, а также издержками содержания.<sup>1</sup> *Первое свойство* денег, в том, что их нельзя производить по желанию, они не могут быть легко произведены с помощью труда. То есть деньги имеют нулевую или крайне незначительную эластичность производства.<sup>2</sup> *Второе свойство* состоит в том, что деньги имеют эластичность замены, равную нулю. Как бы ни были дороги деньги, спрос не может отступить от них и вылиться в спрос на другие вещи. *Третье свойство* — совсем ничтожные издержки содержания денег. Готовность людей увеличивать свой запас денег не встречает противодействия в форме издержек их содержания.<sup>3</sup>

**Товарно-эволюционная концепция** была закончено сформулирована в *классической политической экономии*. Деньги — это товар, количество которого легко соизмерить с ценностью объекта купли-продажи. Единственная сила, которая делает товар деньгами, это его свободное принятие владельцами товаров. Назначение товара деньгами — это объективный процесс развития общества, а не назначение правительства. Монеты из драгоценных металлов становятся деньгами с развитием цивилизации общества. Монеты должны быть сделаны из драгоценного металла, потому что они должны иметь свою внутреннюю ценность. Адам Смит (1723–1790) деньги назвал «всеобщим колесом обращения», то есть рассматривал их как орудие, облегчающее ход экономических процессов. Он считал, что труд есть реальная, а деньги — номинальная цена товаров.<sup>4</sup> Давид Рикардо (1772–1823) обосновал положение о том, что если деньги это только техническое орудие экономики, что нет необходимости в том, чтобы бумажные деньги для обеспечения их стоимости подлежали размену на монету. Необходимо только, чтобы количество их регулировалось в соответствии со стоимостью металла, служащего денежным стандартом. Если бы таковым было золото данного веса и пробы, можно было бы увеличивать количество бумажных денег при каждом падении стоимости золота, или, что то же

---

<sup>1</sup> Там же. Гл. 17. Основные свойства процента и денег. Ч. II, абз. последний.

<sup>2</sup> Под эластичностью производства Дж. Кейнс понимает реакцию общего количества труда, затраченного на производство денег, на увеличение того количества труда, которое можно будет купить за единицу денег.

<sup>3</sup> Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. — М.: Эксмо, 2007.

(<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/6442>). Книга четвертая. Побуждение к инвестированию. (Гл. 17. Основные свойства процента и денег. Ч. III.)

<sup>4</sup> Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 2. Гл. II: О деньгах как особой части общих запасов общества или об издержках для поддержания национального капитала. — М., 2007.



самое по своим последствиям, при всяком повышении цены товаров.<sup>1</sup> Жан-Батист Сэй (1767–1832) впервые высказал идею: в силу того, что на рынке действуют два субъекта — Покупатель и Продавец, поэтому стоимость (ценность денег) также определяется рынком. «Так как всякий свободен отдавать или не отдавать свой товар в обмен на монету..., то из этого выходит, что ценность монеты не может быть установлена законом, а определяется взаимным соглашением продавца и покупателя. Ценность ее бывает выше, когда покупатель согласен отдать большее количество какого-нибудь товара за то же количество монеты или получить меньшее количество ее за то же количество товара. Она бывает ниже в обратном случае... Такова сущность денег».<sup>2</sup> Установив необходимость обмена товаров, Сэй рассуждает о том, каким образом возникли деньги. Если есть в обществе такой товар, который всякий желает приобрести не в силу той пользы, какую он мог бы доставлять сам по себе, а в силу той легкости, с какой он мог бы меняться на предметы, необходимые для потребления, — товар, количество которого легко соразмерить с ценностью того, что хотят приобрести, и есть деньги. Если какой-нибудь товар становится деньгами скорее, чем другой, то это дело народного обычая, а не правительственной власти. Если начинают чеканить металл в виде монеты, то правительство никого не принуждает отдавать свой товар за куски драгоценных металлов. Джон Стюарт Миль (1806–1873) не соглашаясь с меркантилистами, обосновывает реальность экономических отношений и отрицает образование денег в результате соглашения. При этом он также отрицает потребительскую ценность денег: «деньги сами по себе не удовлетворяют никакой потребности».<sup>3</sup> Согласно его взглядам деньги выполняют только функции средства обращения и платежа: «Не может быть в действительности более незначительной вещи в экономическом обществе, чем деньги; за исключением их свойства быть инструментом для досуга и труда. Деньги — это механизм для быстрого и удобного выполнения всего того, что могло быть сделано, хотя менее быстро и удобно, и без них, и как мно-

---

<sup>1</sup> Рикардо Давид. Начала политической экономии и налогового обложения. Гл. XXVII. О денежном обращении в банках. — М., 2007

<sup>2</sup> Сэй Жан-Батист. Трактат по политической экономии. — М., 2000. Гл. VI. Свойство и употребление денег.

<sup>3</sup> Цит. по: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М., 1994. С. 165.

гие другие механизмы, он пускает в ход свое особое и независимое влияние только когда испортится».<sup>1</sup>

Позиция сторонников современного *монетаризма* на сущность денег также имеет товарно-эволюционное обоснование и основывается на взглядах лауреата нобелевской премии по экономике (1972 г.) сэра Джона Ричарда Хикса (1904–1989) и Милтона Фридмена (1912–2006). Монетаризм определяет деньги как одну из форм человеческого богатства, отличающегося абсолютной ликвидностью и представляющего собой товарные единицы (товарные деньги) или контракт на уплату товарными деньгами с фиксированным номинальным значением (фидуциарные деньги). В соответствии со взглядами Дж. Хикса на ранних стадиях развития общества деньги, которые только и характеризовались высшим качеством, были обычно каким-либо материальным товаром длительного пользования, и по этой причине нелегко было различить спрос на товар как на деньги и спрос на него как на потребительское благо длительного пользования или понять. Но как только обещания об уплате денег распространились настолько широко, что стали совершенными заменителями первоначальных денег и им, наряду с первоначальными деньгами, стали приписывать высшее качество, то чисто денежный спрос приобрел независимое существование. Кончилась зародышевая стадия денег как потребительского блага длительного пользования, они превратились в истинные деньги, которые являются не чем иным, как самым совершенным видом ценных бумаг. Эта способность быть близким заменителем — самое важное свойство действительных денег. Что касается остальных свойств денег, не страшно, если мы будем считать деньги стандартным товаром, выбранным из остальных товаров, чтобы служить масштабом стоимости.<sup>2</sup> Милтон Фридмен довел анализ Хикса, рассматривавшего деньги в качестве одного из видов капитальных активов, до своего логического завершения. По мнению американского ученого, деньги — это особый товар, их основное свойство заключается в ликвидности. Имея деньги, их можно всегда реализовать, приобрести на них любой товар. Фридмен все деньги разделил

---

<sup>1</sup> Миль Дж. С. Принципы политической экономии. 1909 (Цит. по: <http://www.infoslon.com/library/details.php?id1=1&id2=25&f=100025230>). По мнению М. Блауга, «Современного полного издания «Принципов...» Милля не существует. У букинистов легко можно достать седьмое издание (1871) — последнее, что было отредактировано самим Милем». — Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ. — М., 1994. С. 200.

<sup>2</sup> Дж. Р. Хикс. Стоимость и капитал. Ч. III. Основания динамической экономической теории. Гл. XIII. Процент и деньги.

на «товарные» и «фидуциарные». <sup>1</sup> «Товарные» деньги предполагают использование в качестве денег какого-либо товара. Исторически сложилось, что на протяжении столетий в разных странах чаще всего прибегали к использованию в качестве денег какого-то вещественного товара, например золота или серебра, меди или олова, сигарет или коньяка, или каких-то других товаров (товарных стандартов). «Фидуциарные» деньги представляют собой контракт, обещающий уплату стандартными деньгами. Появление фидуциарных (то есть не обеспеченных золотом) денег той или иной разновидности, в теории подлежащих обмену на соответствующий денежный товар на твердо установленных условиях, вызывалось вполне веской причиной. С точки зрения общества товарный стандарт обладает коренным недостатком: для умножения наличного количества денег требуется использовать реальные ресурсы. Если люди станут принимать в качестве денег бумажки с надписью «Я обещаю выплатить такое-то количество единиц товарного стандарта», эти бумажки смогут выполнять ту же функцию, что и куски настоящего золота или серебра, но для их производства понадобятся куда меньшие ресурсы.

**Функциональная теория** денег рассматривает покупательную силу денег как результат их обращения или функционирования. Это в настоящее время официально принятая в современном научном мире парадигма происхождения денег. Австрийский экономист Карл Менгер обосновал положение, что деньги возникли из того, что «индивиды отдают свои товары в обмен на другие, обладающие большей способностью к сбыту, несмотря на то, что для непосредственных целей потребления они в них не нуждаются. Под влиянием практики и привычки возникают блага, которые обладают в смысле времени и места наибольшей способностью к сбыту, принимаются в обмен каждым и поэтому могут быть обменены на всякий другой товар». <sup>2</sup> Людвиг Мизес продолжил логику, утверждая, что «в результате проведения такой рыночной сделки вещь становится деньгами. Деньги, не являясь ни средством производства, ни предметом потребления, не имеют иной потребительной ценности как в качестве средства обращения». <sup>3</sup> Фридрих Хайек обосновал «то, что мы называем «деньгами»

---

<sup>1</sup> Фридмен М. Капитализм и свобода (Глава III. Контроль над деньгами). — М.: Новое издательство. 2006.. С. 65.

<sup>2</sup> Менгер Карл. Избранные работы. — М., 2006. («Основания политической экономии». Гл. 8. Учение о деньгах. § 1. О сущности и происхождении денег.). С. 59.

<sup>3</sup> Людвиг фон Мизес. Человеческая деятельность. Гл. XVII. Косвенный обмен. Ч. 1. (<http://www.libertarium.ru/libertarium/humanact403>).

есть «наиболее ликвидный актив», «текущий товар», который должен выполнять только единственную функцию — служить повсеместно принятым средством обмена. И для определения этого актива необходимо использовать не существительное «деньги», а прилагательные, описывающие свойство, которым различные вещи обладают в различной, причем меняющейся, степени, например «денежный» или «почти денежный».<sup>1</sup> Таким образом, в современной западной экономической школе за определение денег берется определение, которое условно назовем «определение Менгера-Мизеса-Хайека», которое можно сформулировать следующим образом: деньги — это возникшее под влиянием практики и привычки благо в форме наиболее ликвидного актива, не имеющего иной потребительской ценности, как служить повсеместно принятым средством обмена.<sup>2</sup>

Другой критерий классификации денежных теорий «**основа анализа**» предложен профессором Б.И. Соколовым.<sup>3</sup> Соглашаясь с данной позицией можно выделить онтогенетические и филогенетические денежные теории. *Онтогенез* предполагает предварительное уяснение экономической системы в целом, определение ее фундаментальной логической основы — теории стоимости. В результате идет увязка методологии исследования, теории цены товара и естественно-исторической эволюции денег. Такой подход был реализован только на основе трудовой теории стоимости. Анализ товара позволил К. Марксу разработать концепцию онтогенеза золота как денег. *Филогенез* отражает действительное историческое развитие явлений. Авторы, придерживающиеся этой теории, исходят из положения о деньгах как индивидуализированно-обособленном явлении, характеризуют те конкретные виды товаров, которые в разное время у разных народов являлись посредниками в обмене, и подлинные пропорции обмена между ними.

Еще один критерий систематизации денежных теорий предложен Ю.В. Базулиным. Все теории он разделяет по критерию «**предмет исследования**»<sup>4</sup>. Можно выделить пять этапов развития денежных теорий. К *раннему*

---

<sup>1</sup> Хайек Ф. А. Частные деньги. — М.: Институт национальной модели экономики, 1996. Гл. X. Параграф «Значения терминов и определения». С. 98.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см: Люкевич И.Н. Теоретические основы исследования природы денег (снова про деньги): Монография. — СПб.: Изд-во МБИ, 2009.

<sup>3</sup> Соколов Б.И. История развития денег. // В кн. Деньги. Кредит. Банки: Учеб. / Под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. С. 9.

<sup>4</sup> Базулин Ю.В. Происхождение и сущность денег. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 89.

*этапу* денежных теорий относится промежуток VI в. до н.э. – XVIII в. н.э. В это время вопрос о сущности денег решался в контексте общего мировоззрения того времени в трудах древнегреческих ученых (Платона, Аристотеля), римских юристов (Плиния, Цицерона, Сенеки) и средневековых теологов (Блаженного Августина. Фомы Аквинского). Деньги изучались как знаки, счетные единицы, инструменты обмена. *Классический этап XVIII–XIX вв.* характеризуется изучением денег как богатства, того, что приносит индивиду наибольшую хозяйственную выгоду. Основа — работы А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса.<sup>1</sup> *Неоклассический этап XIX–XX вв.* В это время исследования опирались на достижения теорий статистики, вероятности и психологии. Предметом пристального внимания стали бумажные деньги. Деньги превратились из пассивного инструмента обмена существующих товаров в активное оружие создания материальных благ. Наиболее известные денежные теории того времени отражены в работах Г. Кнаппа, У. Митчелла, М. Туган-Барановского,<sup>2</sup> С. Шарапова, а позиции противников денег — в работах З. Каценеленбаума, Н. Бухарина и Л. Троцкого.<sup>3</sup> *Постнеоклассический этап* начался с середины XX в. и длится до настоящего времени. Этот период характеризуется унификацией наук и повышенным интересом различных наук к социальным вопросам, в частности, к денежному. К этому этапу относятся все современные денежные теории. *Антропо-космологический* — это будущий, непроявленный, перспективный этап денежной теории, которому еще только предстоит развернуться. Этот этап включает в себя все четыре предыдущих метода. На этом этапе денежная теория оперирует научными результатами многих наук, поскольку жизнедеятельность человека может быть описана комплексом социальных, гуманитарных и ряда естественных наук. Базовый антропо-космологический принцип теорий денег можно сформулировать как все явления, которые созданы человеком или же включены в сферу его жизнедеятельности и должны быть рассмотрены через призму основных качеств человека и во взаимодействии с ним. Основы данного этапа

---

<sup>1</sup> См., например, работы: Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. — М.: Эксмо, 2007; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007; Маркс К. К критике политической экономии. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 13. — М., 1959).

<sup>2</sup> См., например, работы: Кнапп Г. Государственная теория денег; Митчел У.К. Экономические циклы. — М.; Л., 1930; Туган-Барановский М.И. Бумажные деньги. — Пг., 1909.

<sup>3</sup> См., например, работы: Каценеленбаум З.С. Очерки по теории и практике денежного обращения. — М., 1922.

заложены в работах русских ученых А.Ф. Лосева, С.Н. Булгакова, Ю.М. Осипова, А.А. Шептуна, Л.А. Шелепина.<sup>1</sup>

Обобщая денежные теории можно сказать, что происхождение денег достоверно не установлено. Это либо соглашение людей, либо установка государства, либо результат прогресса развития общества. Использование денег возможно только в человеческом обществе. Деньги характерны только для человека как высшей формы разума на Земле. Возможно деньги связаны не только с экономическими процессами, но и с духовной, физиологической и психологической деятельностью человека. С учетом этимологии слова «деньги» (оно связано с религией) можно предположить, что понимание происхождения денег возможно за пределами материального мира. Сущность денег необходимо рассматривать с двух сторон — материальной, как выражение ценности, и нематериальной, как требование об изменении формы в соответствии с уровнем товарных отношений для эффективного функционирования экономики. Суть денег можно обозначить как долговечное благо, настолько долговечно, насколько люди будут верить в него. Это благо может выступать в форме товара или другого ликвидного актива, а также в форме контракта на получение этого блага. Государство поддерживает веру общества в значимость этого блага (денег). Деньги имеют материальную основу, в форме актива. Этот актив не обычный, а свободно обмениваемый на любые другие активы, то есть это самый ликвидный из известных активов. Этот актив характеризуется низкими (или ничтожными) эластичностями производства и замены, а также издержками содержания.

Таким образом деньги связывают во едино все общественные процессы, вызывают различные экономические явления, то есть работают. Деньги дают движение бизнесу. Деньги дают возможность существовать людям. Деньги — это то, что стоит за понятием власти и силы. То есть, можно сказать что деньги являются основой движения и взаимодействия общества, то есть являются его энергией.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См., например, работы: Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. — М., 1994.; Булгаков С.Н. Философия хозяйства. — М.: Наука, 1990. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства: свод лекций. Лекция восьмая: деньги // Философия хозяйства. 2001. № 3.; Шептун А.А. Философия денег // Вопросы философии. 1999. № 7; Шелепин Л.А. Когерентность. — М., 1983.

<sup>2</sup> Энергия — от греч. *energeia* — действие, деятельность.

## Список литературы

1. Деньги. Кредит. Банки: Учеб. / Под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006.
2. Деньги. Кредит. Банки: Учеб. / Под ред. А.С. Селищева. — СПб.: Питер, 2007.
3. Историко-этимологический словарь современного русского языка. В 2-х т. / П.Я. Черных. — М.: Русский язык Медиа, 2007.
4. Новый философский словарь: 3-е изд., исправл. Мн. «Книжный дом», 2003. (Серия: Мир энциклопедий).
5. Религия. Энциклопедия. — Мн. «Книжный дом», 2007. (Серия: Мир энциклопедий).
6. Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз — И.А. Ефрон, 1890. — М., 1990.
7. Базулин Ю.В. Происхождение и сущность денег. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008.
8. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. — М.: Наука, 1990.
9. Каценеленбаум З.С. Очерки по теории и практике денежного обращения. — М., 1922.
10. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. — М., 1994.
11. Люкевич И.Н. Теоретические основы исследования природы денег (снова про деньги): Монография.- СПб.: Изд-во МБИ, 2009. с. 62–70.
12. Меркантилизм. / Под ред. и со вступительной статьей И. С. Плотникова. — Л.: ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, Ленингр.отд., 1953.
13. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства: свод лекций. Лекция восьмая: деньги // Философия хозяйства. 2001. № 3.
14. Рогачевская М.А. Русские деньги. // ЭКО, 2006, №№ 7–10.
15. Туган-Барановский М.И. Бумажные деньги. — Пг., 1909.
16. Шелепин Л.А. Когерентность. — М., 1983.
17. Шептун А.А. Философия денег // Вопросы философии. 1999. № 7.
18. Аглиетта, М. Деньги между насилием и доверием: [Текст] / Мишель Аглиетта, Андре Орлеан; пер. с фр. И.А. Егорова; под научн. Ред. Н.А. Макашевой. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.
19. Аристотель. Политика. М.: Изд-во «Аст», 2006.

20. Барр Р. Политическая экономия: в 2-х т. Пер. с фр. — М.: Междунар. отношения, 1995.
21. Беркли Д. Вопросатель, содержащий ряд вопросов, предлагаемых на всеобщее рассмотрение. — М.: Директмедиа Паблишинг, 2002.
22. Бернар А. Лиетар. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. — М.: КРПА Олимп, АСТ, Астрель, 2007.
23. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М., 1994.
24. Буагильбер П. Рассуждения о природе богатства, денег и налогов. — Горький: Горьк. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 1973.
25. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. — М.: Экономика, 1995.
26. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. — М.: Эксмо, 2007.
27. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения / Пер. с франц. — М., 1960.
28. Маркс К. К критике политической экономии. // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. — М., 1959.
29. Менгер К. Избранные работы. — М., 2006. С. 268.
30. Мизес Л. К классификации денежных теорий // Основные проблемы теории денег: Сб. статей / Ред. и перев. Г.А. Мебус. — Пг., 1922.
31. Мизес Л. Человеческая деятельность. Электронный ресурс <http://www.libertarium.ru/libertarium/humanact403>.
32. Миль Дж. С. Принципы политической экономии. 1909. Электронный ресурс <http://www.infoslon.com/library/details.php?id1=1&id2=25&f=100025230>.
33. Оуэн Р. Избранные сочинения в двух томах. — Москва, Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1950.
34. Платон. Государство. — Соч. в 4-х т. Т. 3. СПб., 2007.
35. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. — М.: Эксмо, 2007.
36. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. — М.: Феникс, 1994.
37. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007;
38. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии. — М., 2000.
39. Тюрго: Избранные экономические произведения. — М.: Соцэкгиз, 1961.
40. Фридмен М. Капитализм и свобода. — М.: Новое издательство. 2006.



41. Хайек Ф.А. Частные деньги. — М.: Институт национальной модели экономики, 1996.
42. Юм Б. «Библиотека экономистов-классиков» (отрывки работ). Вып. 5. — М.: Издательство К. Т. Солдатенкова, 1895. Электронный ресурс <http://www.sotsium.ru>.
43. Baudin L. La monnaie et la formation des prix. — Paris.: Sirey, 1947.
44. Buchan J. Frozen Desire; The Meaning of money. New York: Farrar Strauss Giroux, 1977.
45. Machiup Fritz, «Euro-Dollar Creation: A Mystery Story», Banca Nazionale dellavoro Quarterly Review, 94, 1970, reprinted Princeton, December, 1970.
46. Gernet L. La notion mythique de valeur en Grece // Anthropologic de la Grece antique. Paris: Flammarion, 1982.
47. Gesell Silvio. Die Naturliche Wirtschaftsordnung, Rudolf Zitzmann Verlag.- Nurenberg, 1904. (IXth. edition 1949).
48. Greider W. The Secrets of the Temple. New York: Touchstone Books, 1987.
49. Hayek F. A. The Denationalization of Money: An Analysis of the Theory and Practice of Current Currencies. — London: Institute of Economic Affairs, 1978. (2nd edn — 1990.).
50. Keynes J.M. A Treatise on Money. — London, 1930.
51. Knapp G. Staatliche Theorie des Geldes. 2-е изд. 1923. Русск. пер. в сб. «Деньги». Изд-во «Плановое хозяйство», 1926.
52. Skidelsky R. The Economist as a Savior. — New York: Penguin, 1994.

# **Theory and methodology of money and monetary system researches**

Lioukevich I.N.

Saint-Petersburg state university. Economics faculty.

*In the period of the modern financial crisis economists again started discussions about needs and possibility to change current international monetary standards, about new role of gold, dollar, euro, SRD, regional currencies. In the study summarized and systemized are main monetary theories. The comparison shows that there is no common point of view on the origin of money. Moreover in each period of human economic development there was one main monetary theory and view on the nature of money.*

Keywords: money, monetary system, monetary theory.

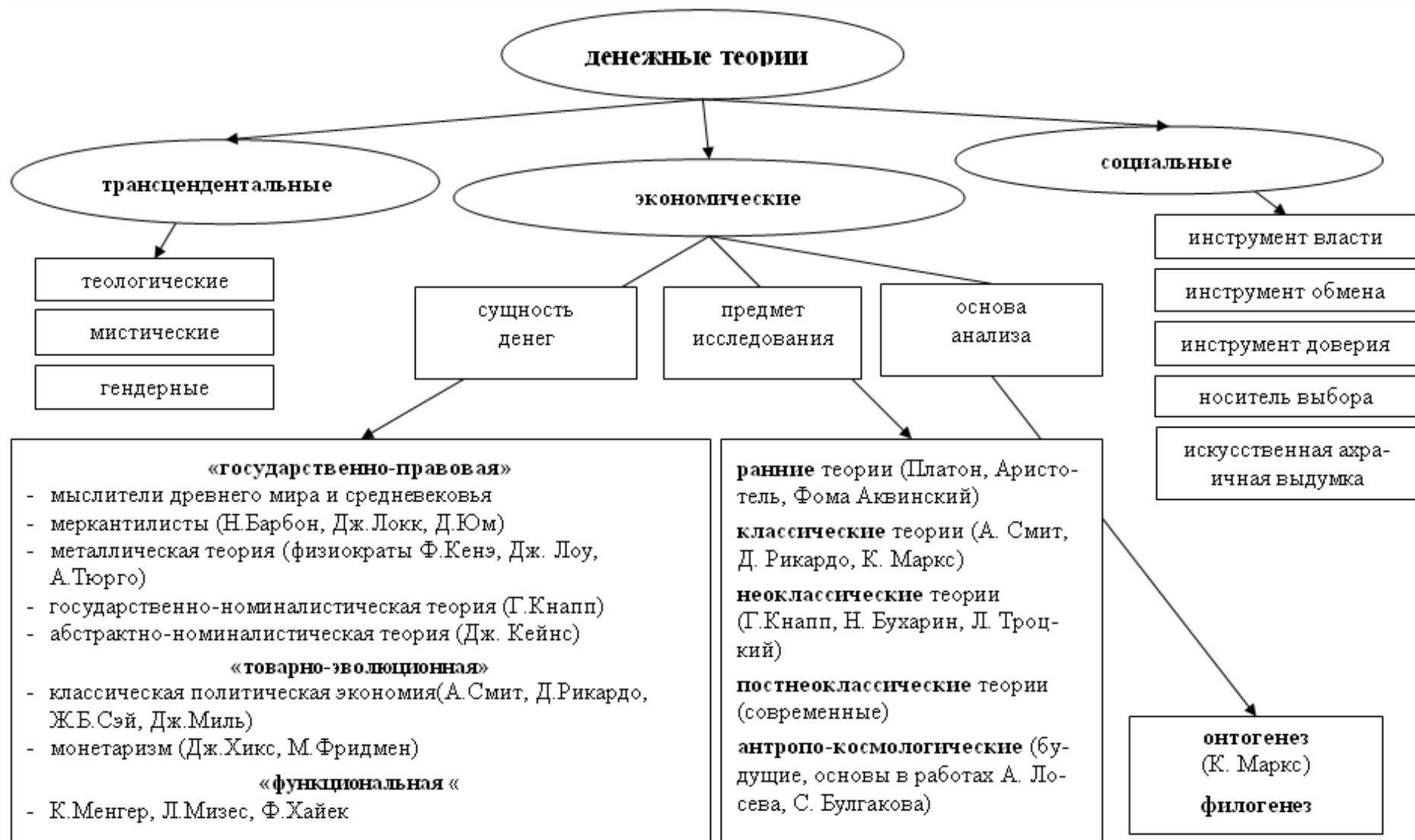


Рис. 1. Классификация денежных теорий.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Источник: самостоятельная разработка автора.