

УДК 658.5

DOI: 10.17586/2310-1172-2022-17-3-128-146

Научная статья

## **Экономические методы оценки финансового состояния экспортеров в системе бюджетного управления**

*Канд. экон. наук* **Макарова О.Н.** makolg@yandex.ru

**Князев А.С.** abragin777@gmail.com

**Макарова Ю.Н.** julia.makarova@hotmail.com

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого  
194064, Россия, Санкт-Петербург, Политехническая, д. 29*

*Канд. экон. наук* **Мартыненко О.В.** ovalerevna@rambler.ru

*Санкт-Петербургский университет государственной противопожарной службы  
Министерства чрезвычайных ситуаций России  
196105, Россия, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 149*

*Нормальное функционирование любой национальной политико-правовой системы возможно только в том случае, если она находится в состоянии безопасности. Согласно данным ФТС России, общая сумма задолженности по уплате таможенных платежей и пеней по состоянию на 1 января 2019 года составила 49,2 млрд. рублей. Как одну из гипотез формирования задолженности можно рассматривать невозможность своевременной оплаты таможенных платежей в результате изменения, а именно ухудшения финансового состояния предприятий -экспортеров. Проведенный анализ по показателям – размер имущественного комплекса, размер уставного капитала, размер чистых активов, характеризующих финансовое положение предприятий – экспортеров выявил, что не всегда существуют прямые связи между абсолютными показателями, выбранными в качестве факторов, оказывающих влияние на результативный показатель. Риски финансовой устойчивости исследуемых предприятий-экспортеров находятся в нормативных интервалах, исключение составляют коэффициент автономии и доля краткосрочной задолженности в общей сумме обязательств. Данные расчеты позволяют классифицировать группы рисков предприятий-экспортеров по уровню существенности.*

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, экономические методы, бюджетное управление, финансовое состояние, экспортеры.

Scientific article

## **Economic methods for assessing the financial condition of exporters in the budget management system**

*Ph.D.* **Makarova O.N.** makolg@yandex.ru

**Knyazev A.S.** abragin777@gmail.com

**Makarova Yu.N.** julia.makarova@hotmail.com

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University  
194064, Russia, St. Petersburg str. Politehnicheskaya 29*

*Ph.D.* **Martynenko O.V.** ovalerevna@rambler.ru

*Saint Petersburg university of state fire service of the ministry  
of the Russian Federation for civil defence  
196105, Russia, Saint Petersburg, Moskovsky pr., 149*

*The normal functioning of any national political and legal system is possible only if it is in a state of security. According to the Federal Customs Service of Russia, the total amount of debt on payment of customs duties and penalties as of January 1, 2019 amounted to 49.2 billion rubles. As one of the hypotheses for the formation of debt,*

*one can consider the impossibility of timely payment of customs duties as a result of a change, namely the deterioration in the financial condition of exporting enterprises. The analysis by indicators - the size of the property complex, the size of the authorized capital, the size of net assets characterizing the financial position of exporting enterprises revealed that there are not always direct links between the absolute indicators chosen as factors influencing the performance indicator. The risks of financial stability of the studied exporting enterprises are within the normative intervals, with the exception of the autonomy coefficient and the share of short-term debt in the total amount of liabilities. These calculations make it possible to classify risk groups of exporting enterprises according to the level of materiality.*

**Keywords:** economic security, economic methods, budget management, financial condition, exporters.

## Введение

Торгово-экономические отношения России в современных условиях являются отражением проводимой реформы внешнеэкономических связей России, ее целей, приоритетов, последствий. К тому же составной частью торгово-экономических отношений России являются национальные интересы России, проблемы интеграции в мировую экономику, основные стратегические цели и задачи России во внешнеэкономической деятельности.

При этом задача государственной стратегии экономической безопасности заключается в разработке механизмов, с помощью которых органы исполнительной власти, федерального центра и субъектов Федерации смогут выработать меры по развитию и закреплению позитивных процессов и преодолению негативных процессов, в частности криминальных явлений в экономике. Согласно данным ФТС России, общая сумма задолженности по уплате таможенных платежей и пеней по состоянию на 1 января 2019 года составила 49,2 млрд. рублей, в том числе по таможенным платежам – 30,6 млрд. рублей, пеням – 18,6 млрд. рублей. Это достаточно весомая сумма недополученных средств в бюджет государства, которая могла быть направлена на значимые направления реализации государственной политики.

## Основная часть

Влияние различных факторов на экспортную деятельность стран и компаний рассматривается во многих публикациях. Например, можно обратить внимание на документы, касающиеся этой деятельности в неевропейских странах, а также на некоторые многострановые исследования. Луговский и Скиба [1] исследуют влияние расстояния на экспортные цены. Отмечается, что наличие положительных или отрицательных эффектов зависит от того, выше или ниже уровень доходов импортера по сравнению с доходами стран, в которые направляются экспортные потоки.

Бенковскис и Верц [2] оценивают влияние неценовых факторов на экспортные показатели развивающихся экономик. Используя относительный индекс экспортных цен, исследователи указывают, что эти факторы очень важны для стран с точки зрения их экспортной конкурентоспособности. Однако влияние такого рода факторов различно для каждой страны.

При использовании маятниковой гравитационной модели вывоза FDI и экспорта, Луеи другие [3] определили, что соотношение экспорта и вывоза FDI зависит от этапов осуществления мероприятий по вывозу FDI. На начальных стадиях это соотношение выше или намного выше, а на более поздних стадиях оно ниже, чем в среднем по миру. Бурнакис и Цукис [4] оценивают влияние размера правительства и институциональных ВЭД на экспортные показатели стран ОЭСР. Было обнаружено, что товары отечественного производства и размер правительства оказывают нелинейное влияние на экспортные показатели. В то же время меры жесткости рынка труда оказывают негативное влияние на экспортные сегменты. Чиполлина и др. [5] оценивают способность экспортера внедрять инновации и соответствовать стандартам качества, что, несомненно, влияет на общее качество экспорта. Используя гравитационную модель, они утверждают, что наиболее инновационные отрасли с большей вероятностью будут иметь более высокий уровень качества своих товаров и более конкурентоспособные позиции. Кроме того, существенная роль в этом отношении принадлежит технологическому состоянию промышленного сектора и экономическому положению страны-экспортера.

Другие авторы отмечают, что влияние прямых иностранных инвестиций на экспортную деятельность не является статистически значимым. Валовой региональный продукт положительно влияет на этот показатель [6].

При оценке угроз внешнеэкономической безопасности предлагается использовать критериальную дифференциацию факторов по уровню опасности [7]. Также ряд авторов отмечают, что при оценке процессов во внешнеэкономической деятельности необходимо использовать систему бюджетирования с целью сохранения существенных конкурентных преимуществ, которая является драйвером экономического роста в сфере инновационных действий в российской экономике [8].

Вклад в развитие экономической безопасности заключается в обосновании комплексного подхода к выявлению и систематизации рисков и угроз социально-экономической безопасности [9]. Влияние глобализации на макроэкономические процессы неоспоримо. Именно поэтому возникает необходимость разработки новых подходов и методов, учитывающих состояние рынка, а также применения новых финансовых инструментов и стратегий [10]. Как одну из гипотез формирования задолженности можно рассматривать невозможность своевременной оплаты таможенных платежей в результате изменения, а именно ухудшения финансового состояния предприятий -экспортеров.

Оценка жизнестойкости данной гипотезы проводится на основе выборки, сформированной по данным рейтинга «успешных предприятий -экспортеров». Временной период составляет не менее 6 лет. В качестве критериев, позволяющих оценить уровень финансового состояния, принимаются следующие условия:

- количество выборки – 30 предприятий нефтегазовой промышленности;
- количество выборки – 17 предприятий – экспортеров нефтегазовой промышленности;
- предприятия-экспортеры – лидеры в рейтинге;
- предприятия-экспортеры имеют разные организационно-правовой формы;
- предприятий-экспортеры имеют разный размер уставного капитала.

В рамках заявленного анализа, для получения подтверждения или опровержения выдвинутой гипотезы, вводится ограничение по виду деятельности ОКВЭД.

Данный факт обусловлен тем, что основная экспортная продукция, это нефть и черная металлургия.

Примерные этапы исследования:

1. выборка предприятий отрасли; оценка по основным показателям;
2. выборка предприятий -экспортеров отрасли; оценка по основным показателям; группировка, ранжирование на группы
3. сравнительный анализ полученных данных, с целью выявления тенденций и исключения погрешностей;
4. установление уровней и рисков ухудшения финансового состояния предприятий – экспортеров с целью минимизации рисков неуплаты таможенных платежей.

1 этап.

Нефтегазовая промышленность является особой отраслью экономики, которая занимается добычей, переработкой, хранением, а также реализацией природных ископаемых (газа и нефти). Основой данной отрасли составляют вертикально-интегрированные предприятия. Добыча нефтегазовой продукции – это очень сложный и трудоемкий процесс. В него входит: геологоразведка, бурение скважин, очистка добытых ископаемых от воды, серы и многих других примесей. Целью переработки нефти является получение различных типов нефтепродуктов (авиационных, автомобильных и т.п.), а также сырья. Необходимо это для дальнейшей их химической обработки. В результате получается бензин, дизельное топливо, керосин, технические масла. В табл. 1 представлены данные предприятий нефтяной отрасли, данные которых будут использоваться для проведения исследования.

Таблица 1

**Основные предприятия нефтяной отрасли**

№ п/п	Наименование	№ п/п	Наименование
1	АО «РН-НЯГАНЬНЕФТЕГАЗ»	16	ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО»
2	ОАО «САРАТОВНЕФТЕГАЗ»	17	ПАО «ТАТНЕФТЬ» ИМЕНИ В.Д. ШАШИНА
3	АО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ»	18	ОАО «УДМУРТНЕФТЬ»
4	ООО «РИТЭК»	19	ПАО АНК «Башнефть»
5	ПАО «НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ «РОСНЕФТЬ»	20	ОАО «НГК Славнефть»
6	ПАО «ОРЕНБУРГНЕФТЬ»	21	ООО «Иркутская нефтяная компания»
7	АО «РН-АСТРА»	22	АО НК «НЕФТИСА»
8	АО «КОМНЕДРА»	23	ООО «ШЕЛЛ НЕФТЬ»
9	ПАО «Сургутнефтегаз»	24	ОАО «Востокгазпром»
10	ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»	25	ОАО «Ульяновскнефть»
11	ПАО НК «РуссНефть»	26	АО «ТАНЕКО»

Продолжение табл. 1

№ п/п	Наименование	№ п/п	Наименование
12	ПАО «Новатэк»	27	ПАО «Газпром нефть»
13	АО «ВАНКОРНЕФТЬ»	28	АО «САМАРАНЕФТЕГАЗ»
14	ООО «РН-УВАТНЕФТЕГАЗ»	29	АО «САМОТЛОРНЕФТЕГАЗ»
15	АО «ВЕРХНЕЧОНСКНЕФТЕГАЗ»	30	АО «Ненецкая нефтяная компания"»

Основные показатели, характеризующие финансовое состояние предприятий нефтяной отрасли, представлены на рисунках.

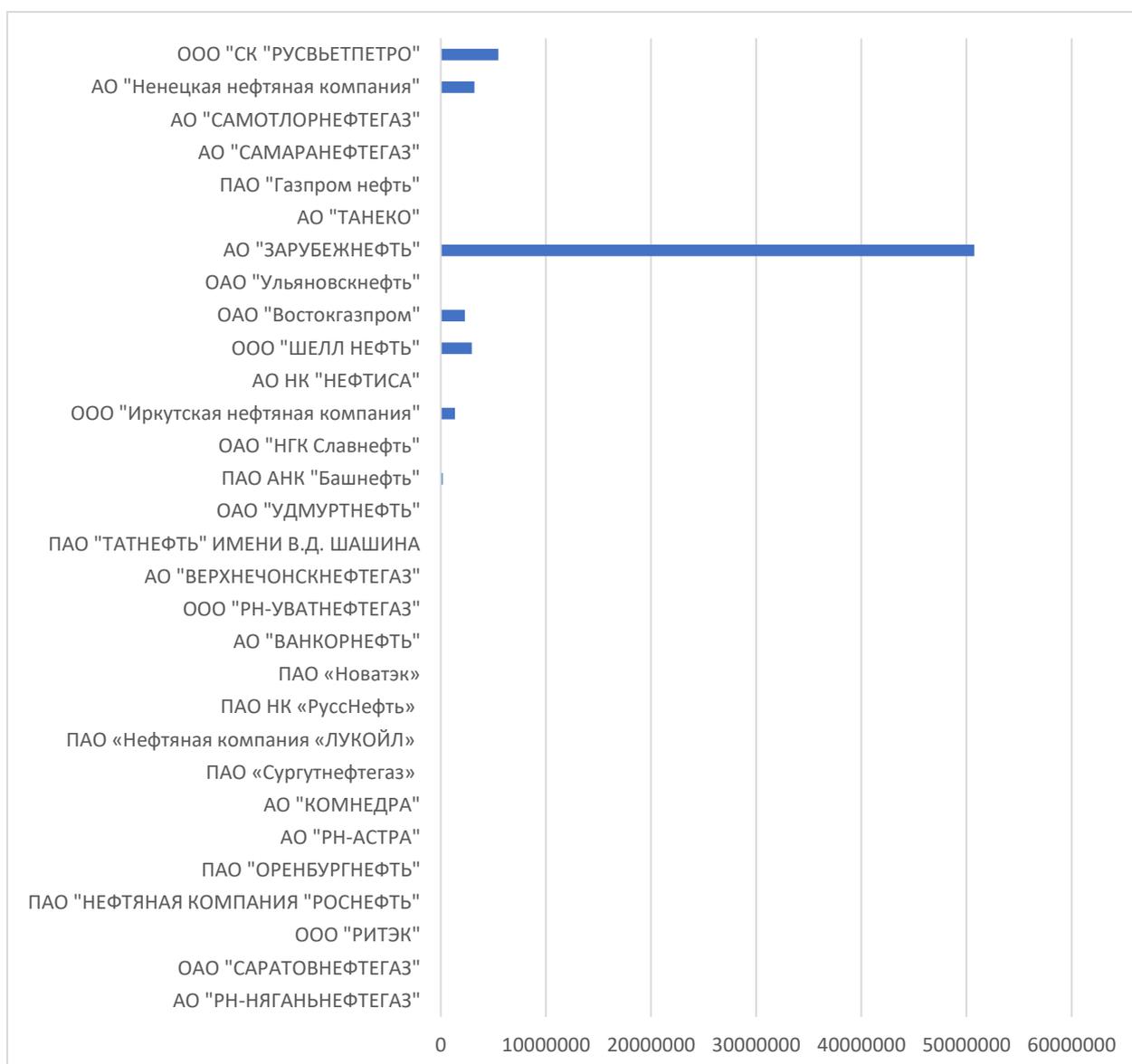


Рис. 1. Размер уставного капитала предприятий нефтяной отрасли, согласно данным Росстата за 2017 год (тыс. руб.)

Как видно из представленных данных, наибольший размер уставного капитала имеет АО «Зарубежнефть» – 50729067 тыс. руб. Средний размер уставного капитала в 2017 году составлял 3897055 тыс. руб. Уставный капитал в размере 10 тыс. руб. был сформирован у двух предприятий – АО «РН-АСТРА», ООО «РИТЭК».

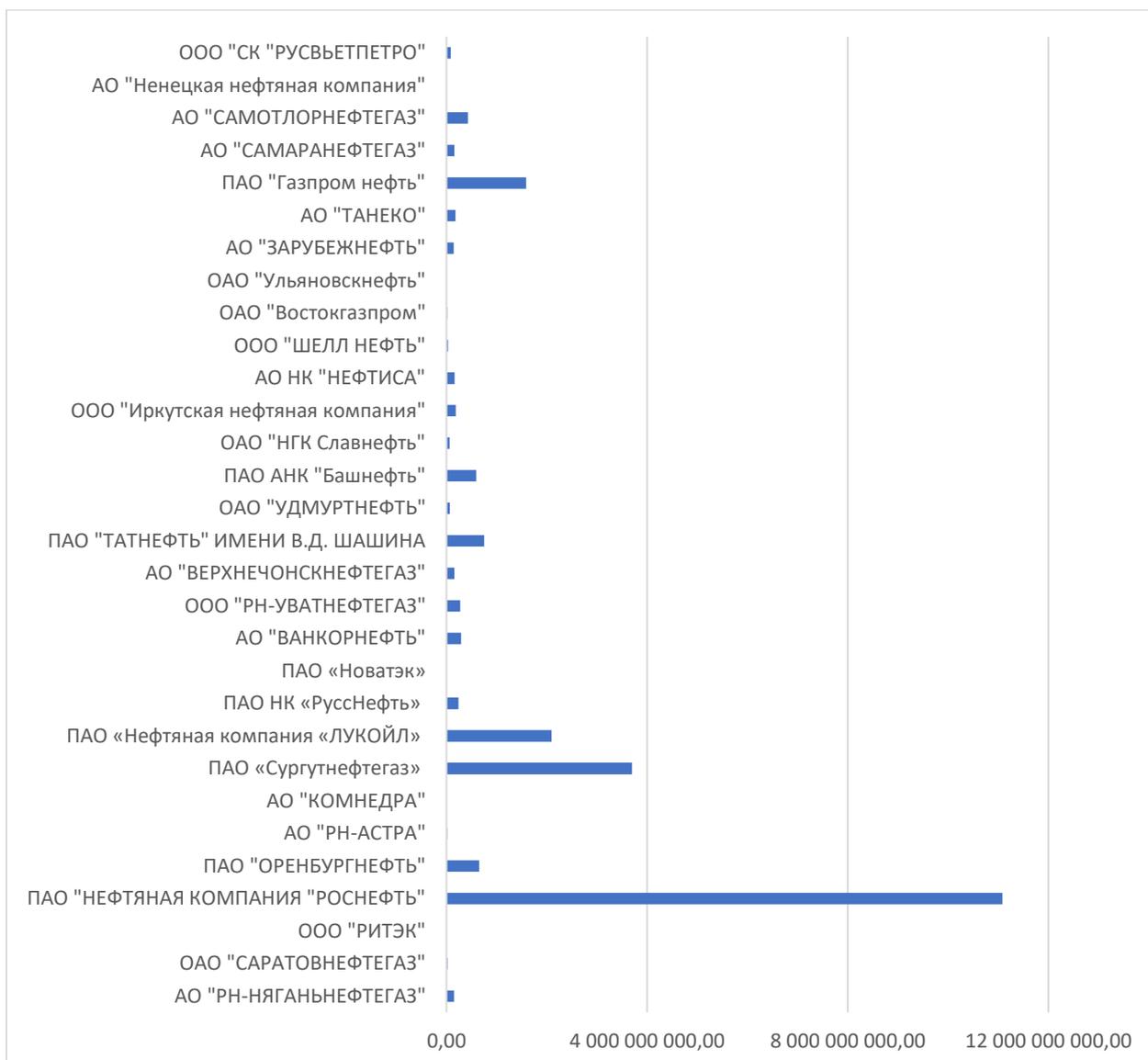
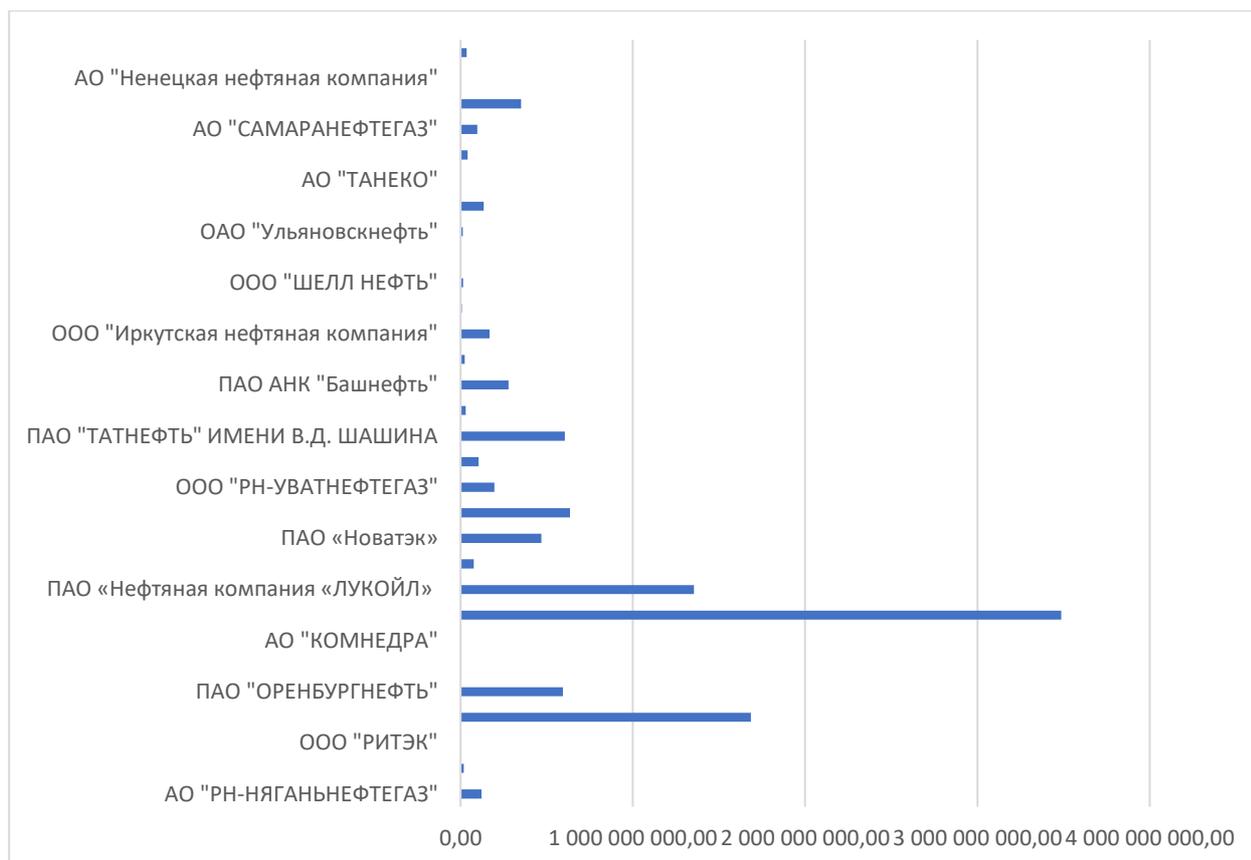


Рис. 2. Размер имущественного комплекса (валюта баланса) предприятий нефтяной отрасли, согласно данным Росстата за 2017 год (тыс. руб.)

Как видно из представленных данных, наибольший размер имущественного комплекса имеет ПАО «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ» – 11082918372 тыс. руб. Средний размер имущественного комплекса предприятий нефтяной отрасли в 2017 году составлял 771348585,73 тыс. руб. Минимальный размер имущества в размере 634 тыс. руб. был ПАО «Новатэк».



*Рис. 3. Размер чистых активов предприятий нефтяной отрасли, согласно данным Росстата за 2017 год (тыс. руб.)*

Наибольший размер чистых активов по состоянию на 2017 год был сформирован у ПАО «Сургутнефтегаз», который составлял 3485764707 тыс. руб., средний размер чистых активов в отрасли составлял 351852805,33 тыс. руб. Минимальный размер стоимости чистых активов – 763 тыс. руб. получен у ООО «РИТЭК».

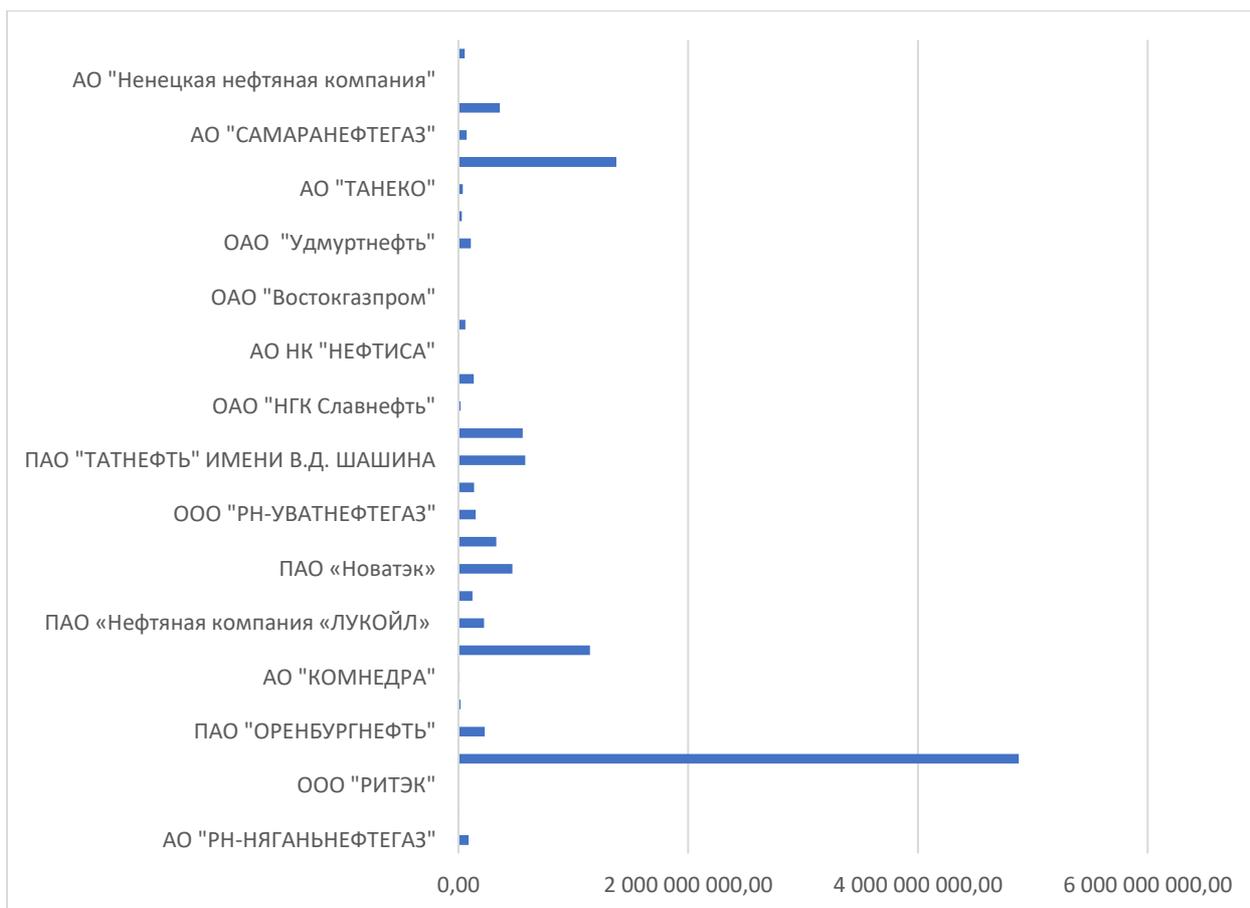


Рис. 4. Размер выручки предприятий нефтяной отрасли, согласно данным, Росстат за 2017 год (тыс. руб.)

Набольший размер выручки за 2017 год получен ПАО «Нефтяная компания «Роснефть» – 4878784899 тыс. руб., средний размер выручки, полученный предприятиями нефтяной отрасли, составлял 373423879,13 тыс. руб., минимальная выручка – 23281 тыс. руб. получена в 2017 году ООО «РИТЭК».

Из проведенного анализа видно, что предприятия, входящие в нефтегазовую отрасль неравнозначны по своим основным показателям.

Проведенная рейтинговая оценка с помощью встроенного пакета Excel «Анализ данных», позволила выстроить исследуемые предприятия по рангу.

Результаты ранжирования приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Ранжирование предприятий нефтяной отрасли за 2017 год**

Наименование	Рейтинг	Ранг
ПАО «НК «Роснефть»	1,1238	1
ПАО «Сургутнефтегаз»	1,1953	2
ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»	1,7801	3
ПАО «Газпром нефть»	1,8848	4
ПАО «ТАТНЕФТЬ» ИМЕНИ В.Д. ШАШИНА	1,9379	5
АО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ»	1,9617	6
ПАО АНК «Башнефть»	1,9814	7
ПАО «Новатэк»	2,0072	8
ПАО «ОРЕНБУРГНЕФТЬ»	2,0500	9
АО «ВАНКОРНЕФТЬ»	2,0548	10
ОАО «Востокгазпром»	2,0621	11
ООО «РН-УВАТНЕФТЕГАЗ»	2,0859	12
АО «САМОТЛОРНЕФТЕГАЗ»	2,1108	13
ООО «Иркутская нефтяная компания»	2,1308	14
ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО»	2,1570	15
АО «ВЕРХНЕЧОНСКНЕФТЕГАЗ»	2,1596	16
ПАО НК «РуссНефть»	2,1862	17
АО «РН-НЯГАНЬНЕФТЕГАЗ»	2,1895	18
ОАО «УДМУРТНЕФТЬ»	2,1980	19
ООО «ШЕЛЛ НЕФТЬ»	2,1991	20
АО «Ненецкая нефтяная компания»	2,2078	21
АО «САМАРАНЕФТЕГАЗ»	2,2104	22
ОАО «НГК Славнефть»	2,2219	23
АО «ТАНЕКО»	2,2246	24
АО НК «НЕФТИСА»	2,2254	25
АО «РН-АСТРА»	2,2263	26
ОАО «Ульяновскнефть»	2,2303	27
АО «КОМНЕДРА»	2,2320	28
ОАО «САРАТОВНЕФТЕГАЗ»	2,2323	29
ООО «РИТЭК»	2,2361	30

2 этап.

В соответствии с выделенными критериями сформирована выборка предприятий-экспортеров нефтяной отрасли, представленная в табл. 3.

Таблица 3

**Основные предприятия – экспортеры нефтяной отрасли**

№ пп	Наименование
1	АО «Антипинский нефтеперерабатывающий завод»
2	ПАО «Акционерная нефтяная компания БАШНЕФТЬ»
3	ПАО «ГАЗПРОМ»
4	АО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ»
5	ООО «Иркутская нефтяная компания»
6	ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»
7	ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод»
8	ООО «НЕФТЕГАЗИНДУСТРИЯ»
9	АО «Нефтяная компания «НЕФТИСА»
10	ОАО «Новошахтинский завод нефтепродуктов»
11	ЗАО «Нефтяная компания «НОБЕЛЬ ОЙЛ»
12	ПАО «НОВАТЭК»
13	ООО «НОРД ИМПЕРИАЛ»
14	ПАО «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ»
15	ПАО "Нефтегазовая компания «РУССНЕФТЬ»
16	ОАО «Сургутнефтегаз»
17	ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина

Предприятия-экспортеры нефтегазовой промышленности различной организационно-правовой формы собственности: публичные акционерные общества, акционерные общества закрытого и открытого типа, общества ограниченной ответственности.

Уставный капитал обществ сформирован в размере от 300 тыс. руб. до 118367564 тыс. руб.

На рис. 5 представлен размер уставного капитала исследуемой группы предприятий-экспортеров по состоянию на 2017 год.

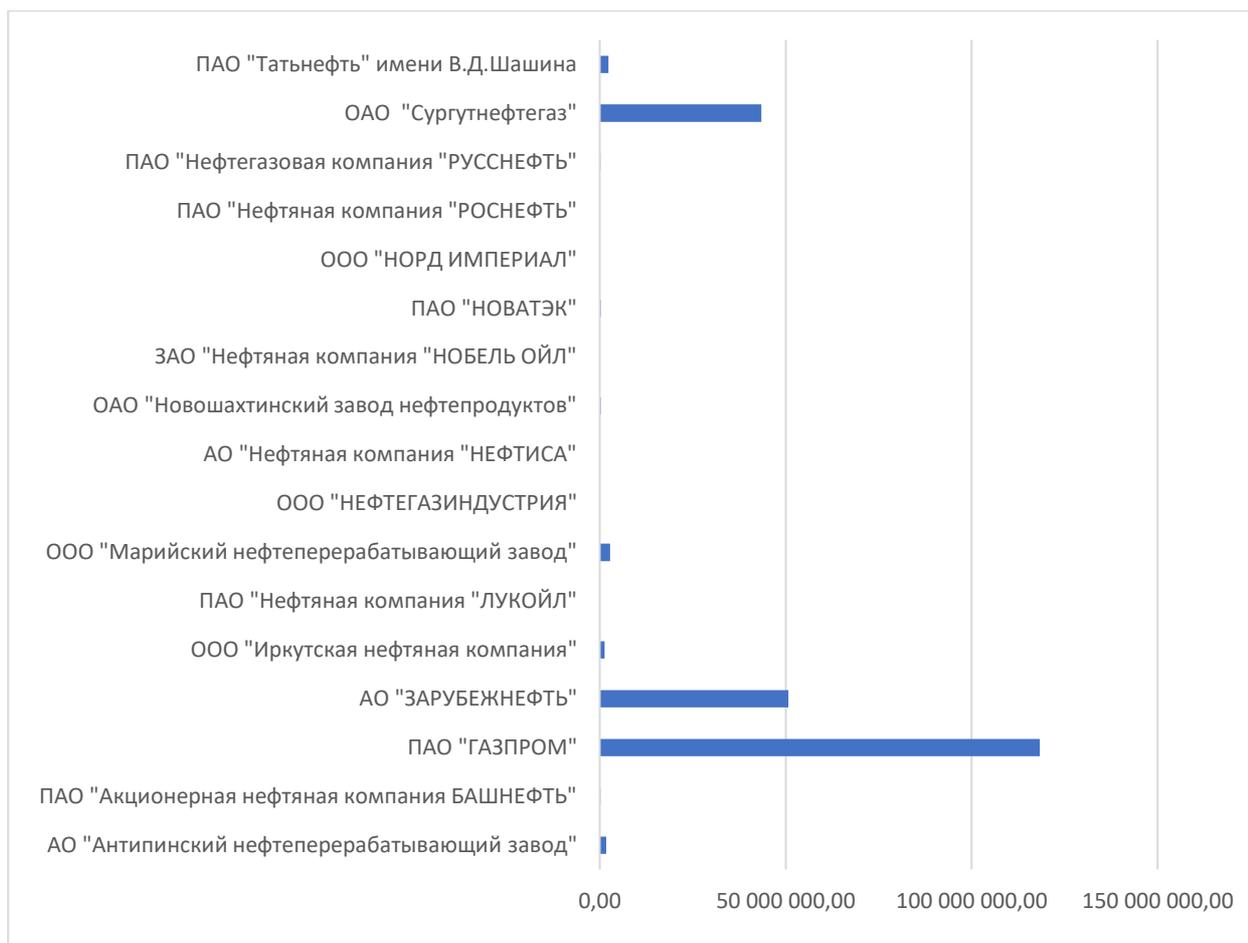


Рис. 5. Размер уставного капитала предприятий – экспортеров нефтяной отрасли (тыс. руб.)

С учетом размера уставного капитала предприятия – экспортеры можно разделить на три группы: большой (3), средний (2), малый (1). В табл. 4 представлено распределение предприятий-экспортеров по группам с учетом размера уставного капитала.

Таблица 4

**Группы предприятий-экспортеров в разрезе размера уставного капитала**

Предприятие	Размер уставного капитала (тыс. руб.)	Группа
ООО «НОРД ИМПЕРИАЛ»	300,00	1
ЗАО «Нефтяная компания «НОБЕЛЬ ОЙЛ»	1 000,00	
ООО «НЕФТЕГАЗИНДУСТРИЯ»	4 252,00	
ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»	21 264,00	
АО «Нефтяная компания «НЕФТИСА»	55 000,00	
ПАО «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ»	105 982,00	2
ПАО «Акционерная нефтяная компания БАШНЕФТЬ»	177 635,00	
ПАО «Нефтегазовая компания «РУССНЕФТЬ»	196 076,00	
ОАО «Новошахтинский завод нефтепродуктов»	300 100,00	
ПАО «НОВАТЭК»	303 631,00	
ООО «Иркутская нефтяная компания»	1 338 714,00	3

АО «Антипинский нефтеперерабатывающий завод»	1 728 067,00	
ПАО «Татнефть» имени В.Д.Шашина	2 326 199,00	
ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод»	2 762 339,00	
ОАО «Сургутнефтегаз»	43 427 993,00	
АО «ЗАРУБЕЖНЕФТЬ»	50 729 067,00	
ПАО «ГАЗПРОМ»	118 367 564,00	

Из приведенных данных следует, что организационно-правовая форма не находится во взаимосвязи с размером уставного капитала. В каждой из групп присутствуют предприятия с различной организационно-правовой формой, исключение составляет - акционерное общество закрытого типа представлено только в первой группе.

Имущественный комплекс обществ составлял от 5643346 тыс. руб. до 14385169353 тыс. руб.

На рис. 6 представлен размер имущественного комплекса исследуемой группы предприятий-экспортеров по состоянию на 2017 год.

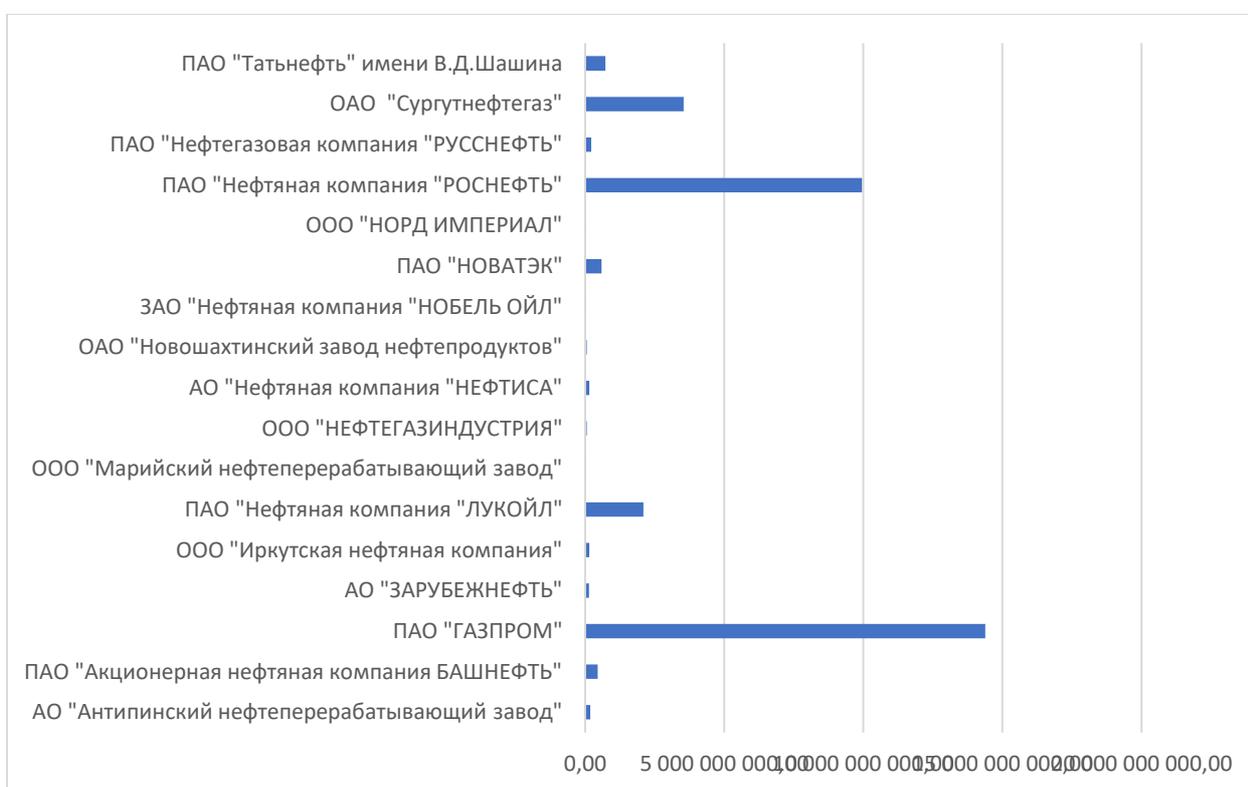


Рис. 6. Размер имущественного комплекса предприятий – экспортеров нефтяной отрасли (тыс. руб.)

С учетом размера имущественного комплекса предприятия – экспортеры можно разделить на три группы: большой (3), средний (2), малый (1). В табл. 5 представлено распределение предприятий-экспортеров по группам с учетом размера имущественного комплекса.

Таблица 5

**Группы предприятий-экспортеров в разрезе размера имущественного комплекса**

Предприятие	Размер имущества	Группа
ЗАО "Нефтяная компания "НОБЕЛЬ ОЙЛ"	5 643 346,00	1
ООО "НОРД ИМПЕРИАЛ"	13 488 198,00	
ООО "Марийский нефтеперерабатывающий завод"	23 138 058,00	
ООО "НЕФТЕГАЗИНДУСТРИЯ"	54 866 783,00	
ОАО "Новошахтинский завод нефтепродуктов"	58 315 293,00	
АО "ЗАРУБЕЖНЕФТЬ"	135 354 931,00	2
АО "Нефтяная компания "НЕФТИСА"	152 785 017,00	
ООО "Иркутская нефтяная компания"	154 019 305,00	
АО "Антипинский нефтеперерабатывающий завод"	180 020 531,00	
ПАО "Нефтегазовая компания "РУССНЕФТЬ"	222 250 439,00	
ПАО "Акционерная нефтяная компания БАШНЕФТЬ"	455 326 937,00	
ПАО "НОВАТЭК"	593 802 819,00	
ПАО "Татнефть" имени В.Д.Шашина	728 301 763,00	3
ПАО "Нефтяная компания "ЛУКОЙЛ"	2 095 532 060,00	
ОАО "Сургутнефтегаз"	3 540 364 857,00	
ПАО "Нефтяная компания "РОСНЕФТЬ"	9 953 401 470,00	
ПАО "ГАЗПРОМ"	14 385 169 353,00	

Из приведенных данных следует, что размер имущественного комплекса не находится в прямой связи с размером уставного капитала. Так, например ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» по размеру имущественного комплекса находится в первой группе, а по размеру уставного капитала – в третьей. ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» по размеру имущественного комплекса находится в третьей группе, а по размеру уставного капитала – в первой группе.

Чистые активы обществ составляли от – 77217949 тыс. руб. до 10324208370 тыс. руб.

На рис. 7 представлен размер чистых активов исследуемой группы предприятий-экспортеров по состоянию на 2017 год.

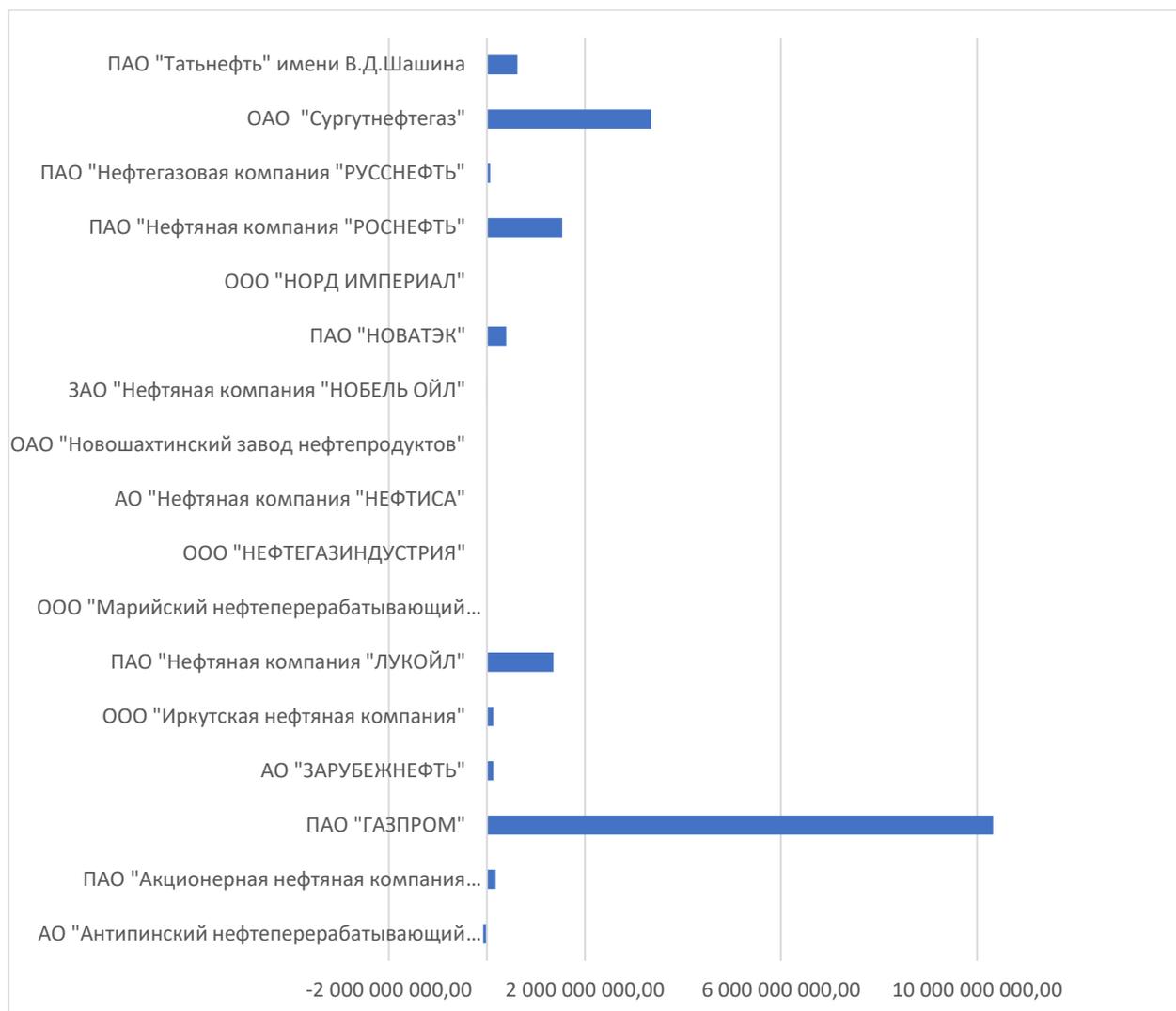


Рис. 7. Размер чистых активов предприятий – экспортеров нефтяной отрасли (тыс. руб.)

С учетом размера чистых активов предприятия – экспортеры можно разделить на три группы: большой (3), средний (2), малый (1). В табл. 6 представлено распределение предприятий-экспортеров по группам с учетом размера чистых активов.

Таблица 6

**Группы предприятий-экспортеров в разрезе размера чистых активов**

Предприятие	Размер чистых активов (тыс. руб.)	Группа
АО "Антипинский нефтеперерабатывающий завод"	-77 217 949,00	0
ЗАО "Нефтяная компания "НОБЕЛЬ ОЙЛ"	-3 516 190,00	
ООО "НЕФТЕГАЗИНДУСТРИЯ"	2 367 470,00	1
ООО "Марийский нефтеперерабатывающий завод"	4 895 646,00	
ОАО "Новошахтинский завод нефтепродуктов"	6 128 350,00	
ООО "НОРД ИМПЕРИАЛ"	11 530 438,00	
АО "Нефтяная компания "НЕФТИСА"	13 008 791,00	
ПАО "Нефтегазовая компания "РУССНЕФТЬ"	67 987 500,00	
ООО "Иркутская нефтяная компания"	127 144 977,00	2
АО "ЗАРУБЕЖНЕФТЬ"	129 979 151,00	
ПАО "Акционерная нефтяная компания БАШНЕФТЬ"	176 295 551,00	

ПАО "НОВАТЭК"	390 589 733,00	3
ПАО "Татнефть" имени В.Д.Шашина	624 417 269,00	
ПАО "Нефтяная компания "ЛУКОЙЛ"	1 354 926 516,00	
ПАО "Нефтяная компания "РОСНЕФТЬ"	1 533 087 259,00	
ОАО "Сургутнефтегаз"	3 352 748 931,00	
ПАО "ГАЗПРОМ"	10 324 208 370,00	

По размеру имущественного комплекса и чистых активов в третью группу входят ПАО «ГАЗПРОМ», ПАО «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ», ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Сургутнефтегаз».

Проведенный анализ по показателям – размер имущественного комплекса, размер уставного капитала, размер чистых активов, характеризующих финансовое положение предприятий – экспортеров выявил, что не всегда существуют прямые связи между абсолютными показателями, выбранными в качестве факторов, оказывающих влияние на результативный показатель.

Полагаем, что для дальнейшего исследования необходимо провести анализ финансового состояния на основе данных, характеризующих ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость, рентабельность экономического субъекта.

3 этап.

Для определения предприятий-экспортеров, входящих в группу риска, проведем расчет показателей, характеризующих финансовую устойчивость. В качестве критериальных значений выступают минимальные, максимальные, средние и нормативные значения. Период 2012–2018 год.

Результаты расчетов приведены в табл. 7.

Таблица 7

**Результаты расчетов минимального, максимального, среднего значения коэффициентов финансовой устойчивости предприятий-экспортеров за период с 2012 по 2018 год**

Показатели	<i>Max</i>	<i>Min</i>	Среднее	Нормативное	Риск
Коэффициент автономии	0,95	-0,70	0,37	больше 0,5	< 0,37
Коэффициент покрытия инвестиций	62,00	-0,10	1,27	0,7–0,9	< 0,7
Доля краткосрочной задолженности в общей сумме обязательств	1,00	0,15	0,55	чем меньше, тем лучше	< 0,55

В группу риска попадают предприятия-экспортеры, имеющие значения коэффициентов финансовой устойчивости, удовлетворяющие условиям столбца «Риск».

Далее проведем расчет показателей, характеризующих ликвидность и платежеспособность. В качестве критериальных значений выступают минимальные, максимальные, средние и нормативные значения. Период 2012–2018 год.

Результаты расчетов приведены в табл. 8.

Таблица 8

**Результаты расчетов минимального, максимального, среднего значения коэффициентов ликвидности и платежеспособности предприятий-экспортеров за период с 2012 по 2018 год**

Показатели	Среднее	<i>Min</i>	<i>Max</i>	Нормативное	Риск
Текущая ликвидность	2,97	0,10	32,00	1,5–2,5	<1,5
Быстрая ликвидность	2,63	0,10	32,00	0,7–1,0	<0,7
Абсолютная ликвидность	1,23	0,00	15,00	0,2–0,5	<0,2

4 этап.

Расчеты показали, что риски ликвидности и платежеспособности исследуемых предприятий – экспортеров находятся в нормативных интервалах.

Риски финансовой устойчивости исследуемых предприятий-экспортеров находятся в нормативных интервалах, исключение составляют коэффициент автономии и доля краткосрочной задолженности в общей сумме обязательств. Данные расчеты позволяют классифицировать группы рисков предприятий-экспортеров.

Классификация групп рисков приведена в табл. 9.

Таблица 9

### Классификация групп рисков по уровню существенности предприятий-экспортеров

Показатели	Риск	Уровень		
		Высокий	Средний	Низкий
Показатели финансовой устойчивости				
Коэффициент автономии	< 0,37	< 0,37	0,37	> 0,37
Коэффициент покрытия инвестиций	< 0,7	< 0,7	0,7	> 0,7
Доля краткосрочной задолженности в общей сумме обязательств	< 0,55	< 0,55	0,55	> 0,55
Показатели ликвидности, платежеспособности				
Текущая ликвидность	< 1,5	< 1,5	1,5	> 1,5
Быстрая ликвидность	< 0,7	< 0,7	0,7	> 0,7
Абсолютная ликвидность	< 0,2	< 0,2	0,2	>0,2
Рентабельность продаж по ЕВІТ	< 23,9	< 23,9	23,9	>23,9

### Результаты

Подводя итог, следует отметить, что, рассматривая как одну из гипотез формирования задолженности из-за невозможности своевременной оплаты таможенных платежей в результате изменения, а именно ухудшения финансового состояния предприятий -экспортеров было выявлено следующее:

– организационно-правовая форма не находится во взаимосвязи с размером уставного капитала. В каждой из групп присутствуют предприятия с различной организационно-правовой формой, исключение составляет - акционерное общество закрытого типа представлено только в первой группе;

– размер имущественного комплекса не находится в прямой связи с размером уставного капитала. Так, например ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» по размеру имущественного комплекса находится в первой группе, а по размеру уставного капитала – в третьей. ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» по размеру имущественного комплекса находится в третьей группе, а по размеру уставного капитала – в первой группе;

– по размеру имущественного комплекса и чистых активов в третью группу входят ПАО «ГАЗПРОМ», ПАО «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ», ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Сургутнефтегаз»;

Проведенный анализ по показателям – размер имущественного комплекса, размер уставного капитала, размер чистых активов, характеризующих финансовое положение предприятий – экспортеров выявил, что не всегда существуют прямые связи между абсолютными показателями, выбранными в качестве факторов, оказывающих влияние на результативный показатель. Для дальнейшего исследования проведен анализ финансового состояния на основе данных, характеризующих ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость, рентабельность экономического субъекта.

Для определения предприятий-экспортеров, входящих в группу риска, проведен расчет показателей, характеризующих финансовую устойчивость. В качестве критериальных значений выступили минимальные, максимальные, средние и нормативные значения. Период 2012–2018 год.

Расчеты показали, что риски ликвидности и платежеспособности исследуемых предприятий – экспортеров находятся в нормативных интервалах.

Риски финансовой устойчивости исследуемых предприятий-экспортеров находятся в нормативных интервалах, исключение составляют коэффициент автономии и доля краткосрочной задолженности в общей сумме обязательств. Данные расчеты позволяют классифицировать группы рисков предприятий-экспортеров по уровню существенности.

### Заключение

На основе проведенного выше анализа можно сделать вывод, что представленная разработка, включающая в себя оценку рисков финансовой устойчивости предприятий-экспортеров, может быть применена на практике для первичной оценки рискообразующих факторов невыполнения плановых назначений по перечислению в бюджет таможенных платежей.

Предложенные классификация групп рисков предприятий-экспортеров по уровню существенности позволит проводить экспресс-оценку на первоначальной стадии предприятий, потенциальных участников внешнеэкономической деятельности.

### Литература

1. *Луговский В., Скиба А.* Положительное и отрицательное влияние расстояния на экспортные цены // Журнал экономического поведения и организации. 2016. Том 127. стр. 155-181.
2. *Бенковскис К., Верц Дж.* Неценовая конкурентоспособность экспорта из развивающихся стран // Эмпирическая экономика. 2016. стр. 707-735.
3. *Бурнакис И., Цукис С.* (2016), «Размер правительства, институты и показатели экспорта среди экономик ОЭСР», Экономическое моделирование, Том 53, стр. 37-47.
4. *Чиполлина М., Демария Ф., Пьетровито.* (2016), «Детерминанты торговли: роль инноваций при наличии стандартов качества», Журнал промышленности, конкуренции и торговли, Том 16, № 4, стр. 455-475.
5. *Князев А.; Макарова О.; Макарова Ю.* Подходы к оценке угроз внешнеэкономической безопасности в условиях процессов глобализации Материалы 33-й Международной конференции Ассоциации управления деловой информацией <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85074088979&origin=resultslist>
6. *Викторова, Н.Г., Валебникова, Н.В., Валебникова, О.А.* Совершенствование методов бюджетирования для промышленных предприятий Российской Федерации с целью сохранения существенных конкурентных преимуществ в высокотехнологичных секторах экономики Материалы 33-й Международной конференции Ассоциации управления деловой информацией <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85074085954&origin=resultslist>
7. *Попова О.С., Якимчук Н.Н., Надежина О.С.* Организация мониторинга социально-экономической безопасности и экспресс-оценки жилищно-коммунального сектора Материалы 31-й Международной конференции Ассоциации управления деловой информацией <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85060828853&origin=resultslist>
8. *Николова Л.В., Родионов Д.Г., Афанасьева Н.В.* Влияние глобализации на оценку рисков инновационных проектов *European Research Studies Journal* <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85020077650&origin=resultslist>
9. Аггарвал, Арадхна, 2004 год. «Макроэкономические детерминанты антидемпинга: сравнительный анализ развитых и развивающихся стран». *Мировое развитие* 32(6), 1043-57.
10. *Бао, Сяохуа и Ларри Цю.* 2011. «Является ли антидемпинговая политика Китая более карательной, чем политика США?» *Обзор международной экономики* 19(2), 374-389.
11. *Боун, Чад.* 2007 год. «Вступление Китая в ВТО: антидемпинговые меры, гарантии и урегулирование споров». Рабочий документ Национального бюро экономических исследований (NBER) № 13349.
12. *Чонг, Чинг и Чинг Хунг Йи.* 2003 год. Справочник по вступлению Китая в ВТО и его последствиям. Сингапур: Всемирное научное издательство.
13. Информация о китайском Фастнере. 2016. «Импорт и экспорт крепежных изделий в Китае за январь–ноябрь 2015 года», 6 января, [www.chinafastener.info/en/news/4417.htm](http://www.chinafastener.info/en/news/4417.htm) Дата обращения: 7 февраля 2017 года.
14. Дебаприя, Арьяшри и Тапан Кумар Панда. 2006. «Антидемпинговые ответные меры – общая угроза международной торговле». *Global Business Review* 7(2), 297-311.
15. *Гори, Умаир.* 2013. «Демпинговый дракон: анализ развивающегося антидемпингового поведения Китая». *Обзор бизнеса и управления* 4(2), 114-125.
16. *Харвит, Эрик.* 2001. «Влияние членства в ВТО на автомобильную промышленность Китая». *The China Quarterly* 167, 655-670.
17. *Хафбауэр, Гэри Клайд и Шон Лоури.* 2012. «Тарифы на шины в США: экономия нескольких рабочих мест при высоких затратах». Аналитическая записка Института международной экономики Петерсона № 12-9, <https://piie.com/publications/pb/pb12-9.pdf>.
18. *Цзи, Вэньхуа и Цуй Хуан.* 2011. «Опыт Китая в урегулировании споров ВТО: китайская перспектива». *Журнал мировой торговли* 45(1), 1-37.

19. *Кеннеди, Скотт*. 2005. «Пористый протекционизм Китая: меняющаяся политическая экономия торговой политики». *Political Science Quarterly* 120(3), 407-432.
20. Гонконг, Цинцзян. 2012. Торговые споры между Китаем и ЕС и их урегулирование. Сингапур: Всемирное научное издательство.
21. *Ли, Чандинг и Джон Уолли*. 2010. «Реакция китайских фирм и промышленности на антидемпинговые инициативы и меры». Рабочий документ NBER № 16446.
22. *Мессерлин, Патрик*. 2004. «Китай во Всемирной торговой организации: антидемпинговые меры и гарантии». *Экономический обзор Всемирного банка* 18(1), 105-130.
23. *Митчелл, Эндрю и Томас Пруса*. 2015. «China-autos: разве мы не танцевали этот танец раньше?» Рабочие документы Института Европейского университета RSCAS 2015/64.
24. *Мур, Майкл и Марк Ву*. 2015. «Антидемпинговая и стратегическая промышленная политика: торговые меры «око за око» и спор между Китаем и рентгеновским оборудованием». *Обзор мировой торговли* 14(2), 239-286.
25. *Пруса, Томас*. 2005. «Антидемпинг: растущая проблема в международной торговле». *Мировая экономика* 28 (5), 683-700.
26. *Пруса, Томас и Сьюзен Скит*. 2002. «Экономические и стратегические мотивы подачи антидемпинговых заявок». *Обзор мировой экономики* 138(3), 389-413.
27. Загружено с <https://www.cambridge.org/core>. Санкт-Петербургский политехнический университет, 28 ноября 2019 года в 05:19:24, в соответствии с условиями использования Cambridge Core, доступными по адресу <https://www.cambridge.org/core/terms>. <https://doi.org/10.1017/S0305741017000510>
28. Антидемпинговая практика и выполнение Китаем Постановлений ВТО 527
29. *Пруса, Томас и Эдвин Вермульст*. 2014. «Китай – компенсационные и антидемпинговые пошлины на ориентированный на зерно плоский прокат электротехнической стали из Соединенных Штатов: экспорт американских методов AD/CVD через урегулирование споров в ВТО». *Обзор мировой торговли* 13(2), 229-266.
30. *Стернс, Джонатан*. 2015 «Китай сталкивается с возобновлением пошлин ЕС на крепежные изделия, которые он оспаривал», *Bloomberg*, 28 марта, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-03-27/china-faces-renewal-of-eu-fastener-obligations-this-call>. Дата обращения: 8 февраля 2016 года.
31. *Тан, Рэйчел*. 2009 год. «Подъем автомобильной промышленности Китая и его влияние на автомобильную промышленность США». Отчетная служба Конгресса, 16 ноября, [http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key\\_working\\_paper/688/](http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key_working_paper/688/). Дата обращения: 31 января 2017 года.
32. *Ванденбуше, Хильке и Маурицио Занарди*. 2008. «Чем объясняется распространение антидемпинговых законов?» *Экономическая политика* 23(53), 93-138.
33. *Ву, Марк*. 2012. «Антидемпинговые меры в развивающихся странах Азии». *Harvard International Law Journal* 53(1), 102-184.
34. *Чжэн, Ю и Регина Абрами*. 2011. «Новое лицо промышленной политики Китая: осмысление антидемпинговых дел в нефтехимической и сталелитейной промышленности». *Журнал восточноазиатских исследований* 11 (3), 373-406.
35. *Чжуан, Чжун, Лан Дин и Хайчжэн Ли. Н.Д.* «Целлюлозно-бумажная промышленность Китая: обзор». Школа экономики, Технологический институт Джорджии, [https://cpbis.gatech.edu/files/papers/CPBIS-FR-08-03%20Zhuang\\_Ding\\_Li%20окончательный%20отчет-China\\_Pulp\\_and\\_Paper\\_Industry.pdf](https://cpbis.gatech.edu/files/papers/CPBIS-FR-08-03%20Zhuang_Ding_Li%20окончательный%20отчет-China_Pulp_and_Paper_Industry.pdf). Дата обращения: 31 января 2017 года.

## References

1. Lugovskyy, V., Skiba, A. (2016), "Positive and Negative Effects of Distance on Export Prices", *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 127, pp. 155–181.
2. Benkovskis, K., Wörz, J. (2016), "Non-price Competitiveness of Exports from Emerging Countries", *Empirical Economics*, pp. 707–735.
3. Bournakis, I., Tsoukis, C. (2016), "Government Size, Institutions, and Export Performance among OECD Economies", *Economic Modelling*, Vol. 53, pp. 37–47.
4. Cipollina, M., Demaria, F., Pietrovito. (2016), "Determinants of Trade: the Role of Innovation in Presence of Quality Standards", *Journal of Industry, Competition and Trade*, Vol. 16, No. 4, pp. 455–475.
5. Knyazev, A.; Makarova, O.; Makarova, Y. Approaches to assessment of threats of the external economic safety in the conditions of globalization processes Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85074088979&origin=resultslist>

6. Victorova, N.G.; Valebnikova, N.V.; Valebnikova, O.A. Improvement of methods of budgeting for the industrial enterprises of the Russian Federation for the purpose of maintaining essential competitive advantages in Hi-tech sectors of economy Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85074085954&origin=resultslist>
7. Popova, O.S., Yakimchuk, N.N., Nadezhina, O.S. Organization of socioeconomic security monitoring and express-evaluation of the housing and utility sector Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85060828853&origin=resultslist>
8. Nikolova, L.V., Rodionov, D.G., Afanasyeva, N.V. Impact of globalization on innovation project risks estimation European Research Studies Journal <https://www.scopus.com/record/display.url?eid=2-s2.0-85020077650&origin=resultslist>
9. Aggarwal, Aradhna. 2004. "Macro economic determinants of antidumping: a comparative analysis of developed and developing countries." *World Development* 32(6), 1043–57.
10. Bao, Xiaohua, and Larry Qiu. 2011. "Is China's antidumping more retaliatory than that of the US?" *Review of International Economics* 19(2), 374–389.
11. Bown, Chad. 2007. "China's WTO entry: antidumping, safeguards, and dispute settlement." National Bureau of Economic Research (NBER) *Working Paper* No. 13349.
12. Cheong, Ching, and Ching Hung Yee. 2003. *Handbook on China's WTO Accession and Its Impacts*. Singapore: World Scientific Publishing.
13. China Fastener Info. 2016. "China's fastener imports and exports for Jan.–Nov. 2015," 6 January, [www.chinafastener.info/en/news/4417.htm](http://www.chinafastener.info/en/news/4417.htm) Accessed 7 February 2017.
14. Debapriya, Aryashree, and Tapan Kumar Panda. 2006. "Anti-dumping retaliation – a common threat to international trade." *Global Business Review* 7(2), 297–311.
15. Ghorri, Umair. 2013. "The dumping dragon: analysing China's evolving anti-dumping behaviour." *The Business & Management Review* 4(2), 114–125.
16. Harwit, Eric. 2001. "The impact of WTO membership on the automobile industry in China." *The China Quarterly* 167, 655–670.
17. Hufbauer, Gary Clyde, and Sean Lowry. 2012. "US tire tariffs: saving few jobs at high costs." Peterson Institute for International Economics Policy Brief No. 12-9, <https://piie.com/publications/pb/pb12-9.pdf>.
18. Ji, Wenhua, and Cui Huang. 2011. "China's experience in dealing with WTO dispute settlement: a Chinese perspective." *Journal of World Trade* 45(1), 1–37.
19. Kennedy, Scott. 2005. "China's porous protectionism: the changing political economy of trade policy." *Political Science Quarterly* 120(3), 407–432.
20. Kong, Qingjiang. 2012. *China–EU Trade Disputes and Their Management*. Singapore: World Scientific Publishing.
21. Li, Chunding, and John Whalley. 2010. "Chinese firm and industry reactions to antidumping initiations and measures." NBER Working Paper No. 16446.
22. Messerlin, Patrick. 2004. "China in the World Trade Organisation: antidumping and safeguards." *The World Bank Economic Review* 18(1), 105–130.
23. Mitchell, Andrew, and Thomas Prusa. 2015. "China-autos: haven't we danced this dance before?" European University Institute Working Papers RSCAS 2015/64.
24. Moore, Michael, and Mark Wu. 2015. "Antidumping and strategic industrial policy: tit-for-tat trade remedies and the China–x-ray equipment dispute." *World Trade Review* 14(2), 239–286.
25. Prusa, Thomas. 2005. "Anti-dumping: a growing problem in international trade." *The World Economy* 28(5), 683–700.
26. Prusa, Thomas, and Susan Skeath. 2002. "The economic and strategic motives for antidumping filings." *Review of World Economics* 138(3), 389–413.
27. Downloaded from <https://www.cambridge.org/core>. St. Petersburg Polytechnic University, on 28 Nov 2019 at 05:19:24, subject to the Cambridge Core terms of use, available at <https://www.cambridge.org/core/terms>. <https://doi.org/10.1017/S0305741017000510>
28. Anti-dumping Practices and China's Implementation of WTO Rulings 527
29. Prusa, Thomas, and Edwin Vermulst. 2014. "China – countervailing and anti-dumping duties on grain oriented flat-rolled electrical steel from the United States: exporting US AD/CVD methodologies through WTO dispute settlement." *World Trade Review* 13(2), 229–266.
30. Stearns, Jonathan. 2015 "China faces renewal of EU fastener duties it challenged," Bloomberg, 28 March, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-03-27/china-faces-renewal-of-eu-fastener-duties-it-challenged>. Accessed 8 February 2016.

31. Tang, Rachel. 2009. “The rise of China’s auto industry and its impact on the US motor vehicle industry.” Congressional Report Service, 16 November, [http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key\\_workplace/688/](http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key_workplace/688/). Accessed 31 January 2017.
32. Vandebussche, Hylke, and Maurizio Zanardi. 2008. “What explains the proliferation of antidumping laws?” *Economic Policy* 23(53), 93–138.
33. Wu, Mark. 2012. “Antidumping in Asia’s emerging giants.” *Harvard International Law Journal* 53(1), 102–184.
34. Zheng, Yu, and Regina Abrami. 2011. “The new face of Chinese industrial policy: making sense of antidumping cases in petrochemical and steel industries.” *Journal of East Asian Studies* 11(3), 373–406.
35. Zhuang, Zhong, Lan Ding and Haizheng Li. Nd. “China’s pulp and paper industry: a review.” School of Economics, Georgia Institute of Technology, [https://cpbis.gatech.edu/files/papers/CPBIS-FR-08-03%20Zhuang\\_Ding\\_Li%20FinalReport-China\\_Pulp\\_and\\_Paper\\_Industry.pdf](https://cpbis.gatech.edu/files/papers/CPBIS-FR-08-03%20Zhuang_Ding_Li%20FinalReport-China_Pulp_and_Paper_Industry.pdf). Accessed 31 January 2017.

*Статья поступила в редакцию 01.09.2022*  
*Принята к публикации 14.09.2022*

*Received 01.09.2022*  
*Accepted for publication 14.09.2022*