

УДК 330.101.541

DOI: 10.17586/2310-1172-2022-15-1-3-15

Научная статья

## **Системный подход как ключевой методологический подход к исследованию роли национального хозяйства России в условиях трансформации**

*Канд. экон. наук Зуева О.А. vjnjh2005@mail.ru*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,  
Северо-Западный институт управления*

*191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Днепропетровская, д. 8*

**Зуев Р.С. 777zrs@mail.ru**

*Научно-образовательный центр ООО «СЗРЦ Концерна ВКО «Алмаз-Антей»  
192012, Россия, Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 120*

*Разные подходы к исследованию феномена хозяйства, взаимосвязей между его элементами представлены с разделением хозяйства на реальный и финансовый секторы на базе приоритета реального сектора и взаимосвязей между секторами в рамках традиционного подхода и гегемонии финансового сектора, отрыва секторов в пределах нового подхода. Авторы полагают: системный подход комплексно представляет обозначенные вопросы. Исследованы разные методологические подходы: функционально-хронологический, аналитический, целостный, диалектический, организационный, системный и кибернетический. Приоритет применения системного подхода обосновывается взглядами учёных на базе теории воспроизводства, капитала, инвестиций и инноваций. Анализируются разные задачи исследования: суть и свойства экономики; характер взаимосвязей секторов; интересы инвесторов. Западные учёные делят хозяйство на реальный и финансовый секторы, которые 1) обеспечивают целостность системе (Дж. М. Кейнс, Х. Ф. Мински, Дж. Тобин); 2) не зависят друг от друга (Т. Пэлли). Отечественные экономисты раскрывают многогранность хозяйства (И.Д. Афанасенко, Д.Ю. Миропольский). Авторы исследуют хозяйство России в виде целого и разделённого в рамках двухсекторной модели, где важна финансовая поддержка реального сектора, в т.ч. радиолакации. Новый научный подход: секторы являются внутренними подсистемами хозяйства. Действительное состояние – неоправданный отрыв и взаимосвязи секторов в России, что требует проведения политики шоковой терапии. Раскрыты особенности системного подхода: комплексный характер, взаимосвязанный с разными методологическими подходами. Представлены свойства хозяйства России в условиях цифровизации, эффективное функционирование которых определяет ВВП, НД и инновационный потенциал.*

*Ключевые слова:* системный подход, методологический подход, национальное хозяйство, реальный сектор, финансовый сектор.

---

Scientific article

## **The systematic approach as a key methodological approach for researching of the phenomenon of the Russian economy in the context of transformation**

*Ph.D. Zueva O.A. vjnjh2005@mail.ru.*

*Russian Presidential Academy National Economy and Public Administration,  
North -West Institute of Management*

*191119, Russia, St. Petersburg, Dnepropetrovskaya St., 8*

**Zuev R.S. 777zrs@mail.ru**

*Scientific and educational center LLC "North-Western Regional Center  
of the Concern of Military-Space Defense" Almaz-Antey "*

*192012, Russia, St. Petersburg, Obukhovskoy Oborony Ave., 120.*

*The theoretical approaches testify to the division of the economy into the real and financial sectors based on the priority of the real sector in the development of the economy and the interconnections of the sectors under consideration within the framework of the traditional views of domestic and foreign scientists and the hegemony of the financial sector and the separation of the studied sectors within the new approach. The authors believe: the systematic approach allows the comprehensive consideration of the identified issues. The methodological approaches make it possible to separate and use different ways of understanding the economy. Justification of the priority of the systemic approach as the main component of the study of the economy and its subsystems is carried out on the theory of reproduction, capital, investment and innovation. Various research tasks are analyzed: the essence and properties of the economy; the nature of the linkages of sectors; the role of investments in these sectors. There are two main positions of Western scientists: 1) sectors of the economy provide the integrity of the system (J. M. Keynes, H. F. Minsky, J. Tobin); 2) the sectors do not depend on each other in the system (T. Pally). Domestic economists represent the versatility of the economy (I.D. Afanassenko, D.Yu. Miropolsky). The authors investigate the economy of Russia as a system based on principles, where the economic system is an internal subsystem. Features: the perception of the economic system as a whole and as divided into sectors within the framework of a two-sector model, which can be expanded by strengthening the role of the state subsector, in particular, financial support for the traditional and innovative subsector, incl. radiolocation. New original scientific approach: sectors are internal subsystems of the economy. The property of the system as a whole is transferred to a part of the system and vice versa: this is unity in a multitude. The actual state is the presence of an unjustified gap between the sectors and partly the interconnections between them, which requires a policy of shock therapy. For Russia, it is important to revive the primary production principle of the real sector. The features of the system approach as a fundamental approach presents the essential characteristics of the national economy of Russia, as well as the real and financial sectors on the basis of a modern systematic approach in the context of digitalization, the effective functioning of which determines the GDP, NR and innovative potential.*

**Keywords:** systematic approach, methodological approach, national economy, real sector, financial sector.

## Введение

Рассмотрение природы национального хозяйства и его составляющих (реального и финансового секторов) помогает выбрать более объективный методологический подход к исследованию роли, регулирования и формирования взаимосвязей секторов в условиях трансформации.

Исследование данных вопросов за период 2008 - 2021 гг. становится ещё более актуальным в условиях нарастания кризисных явлений, санкций и COVID - 19, которые не могут относиться только к определённому одному сектору или национальному хозяйству. Со времён возникновения и развития истории экономической мысли по настоящее время эволюция взглядов учёных даёт возможность авторам выделить множество разных методологических подходов к исследованию роли реального и финансового секторов хозяйства и их элементов.

В пределах первых, исторически сложившихся традиционных взглядов учёных [16], ключевую роль играет реальный сектор национального хозяйства. Традиционные позиции базируются на гипотезе взаимосвязей рассматриваемых секторов и приоритете реального сектора в развитии хозяйственной системы. Кроме того, финансовый сектор и его компоненты играют вспомогательную роль. В настоящее время, следует отметить как сторонников традиционных, так и новых взглядов. Представители нового современного подхода обосновывают гипотезу отрыва рассматриваемых секторов и ставят во главе развитие громадного финансового сектора и его составляющих, роль которых на сегодняшний день сложно недооценить. В настоящее время, с одной стороны, структурные сдвиги в мировой экономике, несовершенство реального и финансового секторов определяют отрыв исследуемых секторов на национальном уровне. С другой стороны, состояние их нестабильности и неустойчивости на национальном уровне происходит, в особенности, за счёт финансового сектора и его элементов, проявляющихся в усилении структурных кризисных явлений национальных хозяйств. В целом, финансовый сектор в последнее время превратился в очень важную, относительно самостоятельную часть и ещё до конца не исследован как зарубежными, так и отечественными учёными. Одна группа зарубежных учёных-экономистов (М. Бинсвангер, А. Галетовик, Дж. Гурли, Дж. Оливиер, Э. Шоу) полагают, что финансовый сектор и его компоненты являются детерминантой экономического роста, а не реальный сектор хозяйства и его составляющие [16]. Другая группа учёных (Б. Брааш, М. Гейне, Х. Гёссе, Т. Пэлли, Дж. Стиглиц, Х. Титмейер, Дж. Тобин, и Х. Херр) считают, что данный тренд является временным феноменом, поддающимся устранению, так как реальный сектор является определяющим. Другие учёные (Э. Альтфатер, Р. Гутман, Дж. Кейнс, Х. Мински, С. Стрендж, К. Цинн, В. Чик, Б. Эмундс) утверждают, что разрастание компонентов огромного финансового сектора непосредственным следствием самой логики развития

рыночной экономики и трактуют современную динамику как в целом негативную. С точки зрения авторов, ключевыми позициями отечественных учёных - экономистов при рассмотрении вопроса соотношения реального и финансового секторов отечественной хозяйственной системы, их компонентов, и наличия взаимосвязей или отрыва между ними можно выделить три. Одна группа учёных (Е. Акопова, А. Аникина, З. Атлас, А. Бажан, Д. Белоусова, А. Борисова, В. Борисович, А. Бородина, А. Бурлачкова) полагает, что «некоторые сегменты финансовых рынков уже отделились, оторвались от их реального основания» [16]. Наряду с этим, другие экономисты (И. Афанасенко, С. Дятлов, В. Катасонов, И. Ключников, В.Марьяненко, Д. Миропольский, О. Молчанова, А. Навой, В. Рязанов, И. Сергеева) отмечает наличие отрыва между реальным и финансовым секторами национального хозяйства России и их составляющими. Другая группа экономистов (Ю. Бабичева, С. Черных) отрицает возможности искусственного противопоставления одного сектора хозяйства другому, определения одного из них «реальным», а финансового сектора, следовательно, «нереальным», а также отрыва между ними. Таким образом, на современном этапе в зарубежной и отечественной научной литературе сложились разные позиции к исследованию роли, динамики развития, характера, структуры и подходов к регулированию взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства как на мировом, так и национальном уровнях. Кроме того, не существует единого подхода учёных-экономистов к выбору компонентов методологии исследования роли реального и финансового секторов хозяйства, их составляющих, и характера взаимосвязей между ними.

С точки зрения авторов, среди компонентов методологии исследования сущности реального и финансового секторов национального хозяйства и взаимосвязей между ними следует выделить парадигмы, подходы, проблемы, приоритеты, критерии, альтернативы, процедуры отбора, методы исследования сущности и взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства и их компонентов. Среди значимых компонентов методологии являются методологические подходы к рассмотрению сущности реального и финансового секторов национального хозяйства и их взаимосвязей. При этом, существующие методологические подходы предполагают разграничение и применение разных способов познания роли рассматриваемых секторов хозяйства. Отсутствие единого методологического подхода к рассмотрению роли и взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства вызывает необходимость поиска ответов на вопрос обоснованного выбора определённого подхода. Наряду с этим, до сих пор остаются открытыми вопросы не только сущности, адекватной структуры реального и финансового секторов хозяйства России, подходов к их регулированию и формированию взаимосвязей между ними. В национальном хозяйстве России сложилась ситуация отрыва, неадекватности и неравновесности реального и финансового секторов. На современном этапе несоответствие между ними грозит углублением и нарастанием системных кризисов, неуправляемостью социально-экономической сферой и нарушением национальной безопасности страны. С точки зрения авторов, системный подход позволяет наиболее комплексно рассмотреть вышеобозначенные вопросы исследования, что требует объективного и детального обоснования выбора данного методологического подхода.

### Данные и методы

С учётом таких современных трендов развития хозяйства как информатизация и цифровизации, применение разных компонентов методологии исследования реального и финансового секторов хозяйства, теории воспроизводства, капитала, инвестиций и инноваций позволяет оценить роль и траекторию развития исследуемых секторов в национальном хозяйстве России в условиях отрыва между ними и структурной трансформации. Вместе с тем, интеграция разных методологических подходов с системным подходом в рамках методологии исследования, учёт взглядов зарубежных и отечественных учёных-экономистов, даёт возможности доказать необходимость исследования системного подхода в качестве основного методологического подхода к исследованию обозначенных проблем. Всё это необходимо для оценки результативности реально-воспроизводственного сектора хозяйства и его элементов, их инвестиционной привлекательности, наличия взаимосвязей между исследуемыми секторами в направлении осуществления инновационного развития и преодоления негативных структурных сдвигов в национальном хозяйстве России. С теоретической и практической точек зрения, предлагаемые исследования отображают особенности системного подхода к рассмотрению роли и взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства. Авторами систематизированы семь методологических подходов к исследованию сущности и взаимосвязей исследуемых секторов хозяйства (табл. 1). С точки зрения авторов, системный подход к исследованию национального хозяйства, реального и финансового секторов хозяйства является одним из основных методологических подходов в исследовании сущности и характера взаимосвязей рассматриваемых секторов разных зарубежных и отечественных учёных-экономистов.

При этом, наряду с рассмотрением сущности и роли исследуемых секторов в национальном хозяйстве на базе системного подхода, учёные ставят разные задачи исследования:

- рассмотрение сущности и свойств национальной экономики или хозяйства и их элементов (реального и финансового секторов) в условиях стабильности и нестабильности, цикличности развития;
- идентификация взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства;
- оценка влияния исследуемых секторов друг на друга и выявление приоритета одного сектора над другим;
- анализ интересов инвесторов в реальном и финансовом секторах хозяйства.

Таблица 1

**Методологические подходы к рассмотрению сущности и конвергенции реального и финансового секторов хозяйства**

Подход	Сущность методологических подходов
Функционально-хронологический	учитывает трансформацию, происходящую в функциях, сущности, структуре и взаимодействии реального и финансового секторов национального хозяйства. Так, отечественный финансовый сектор состоит из двух частей, одна из которых в большей степени играет относительно независимую роль в отношении реального сектора и порождает спекулятивный капитал, а другая часть обеспечивает традиционно перераспределительную функцию капитала в качестве основной и способствует формированию взаимосвязей между рассматриваемыми секторами.
Аналитический	применяет в качестве ключевого метода исследования анализ экономических явлений, процессов, а также элементов национального хозяйства, позволяющий его разделить на реальный и финансовый секторы, а их, в свою очередь, на отдельные подсекторы и исследовать их.
Целостный	интегрирует экономические явления и процессы и позволяет изучить роль реального и финансового секторов в единстве и целостности в национальном хозяйстве в рамках формирования системы взаимодействия рассматриваемых секторов.
Системный	позволяет не только охарактеризовать реальный и финансовый секторы как отдельные системы, но и построить систему взаимодействия рассматриваемых секторов, а также обозначить подходы к их регулированию.
Кибернетический	представляет собой изучение системы конвергенции реального и финансового секторов хозяйства России на базе кибернетических принципов, основываясь на общей теории управления. Так, благодаря представлению процессов управления рассматриваемых секторов в виде сбора, передачи и модификации информации об управляемом объекте (реальном или финансовом секторах), эндогенной и экзогенной среде, выявлении прямых и обратных связей.
Диалектический	позволяет рассматривать реальный и финансовый секторы хозяйства в их непрерывной конвергенции, движении и развитии, а также выявлять возникающие противоречия между данными секторами, основным из которых является – отрыв между ними.
Организационный	даёт возможность выявить эндогенные и экзогенные факторы, определяющие структурную трансформацию реального и финансового секторов хозяйства в условиях инноватизации, информатизации и цифровизации, а также характер их взаимосвязей.
Авторский комплексный	соединяет выделенные выше подходы к исследованию в интересах организации взаимодействия реального и финансового секторов, научного и высокотехнологичного подсекторов хозяйства и рассмотрения особенностей исследуемых секторов и подсекторов с разных сторон, а также роста и реализации инновационного потенциала хозяйствующих субъектов в рамках осуществления инновационного процесса.

Источник: составлено авторами

По мнению Л. фон Берталанфи, система выступает «комплексом взаимодействующих компонентов» или «совокупностью частей, существующих в определённых отношениях друг с другом и с экзогенной средой» [17]. Поэтому часть учёных-экономистов описывают национальное хозяйство в виде экономической или хозяйственной системы и совокупности компонентов.

С учётом системного подхода, в основе взглядов западных экономистов национальное хозяйство представляется в качестве экономической системы и разделяется на две подсистемы: реальный и финансовый секторы. При этом, присутствуют две основные позиции среди учёных – экономистов:

1) финансовый и реальный секторы экономики обеспечивают целостность системе при их взаимодействии (Дж. М. Кейнс [12], Х. Ф. Мински [13], Дж. Тобин [14]);

2) реальный и финансовый секторы не зависят друг от друга в системе (Т. Пэлли [15]).

В рамках первой позиции отмечается либо приоритет реального сектора над финансовым сектором, либо превосходство финансового сектора над реальным сектором в национальной экономике. Вторая позиция базируется на гегемонии финансового сектора над реальным сектором в национальной экономике, что отвечает современным реалиям. Однако, первый подход основывается на наличии взаимосвязей между исследуемыми секторами, а второй – на отрыве между ними. С учётом системного подхода в концепциях западных экономистов не присутствует мысль о реальном и финансовом секторах как подсистемах хозяйственной системы, одновременно автономных по отношению друг к другу и в то же время обнаруживающих элементы взаимного воздействия. Хотя именно такая идея должна лечь в основе наиболее правдоподобного описания отечественной хозяйственной системы и её структуры. На современном этапе, наряду с нарастающим отрывом реального и финансового секторов в отечественной хозяйственной системе, действуют также две тенденции, способствующие формированию взаимосвязей исследуемых секторов хозяйства и их элементов:

- промышленные предприятия создают свои банки, например ПАО «Газпром»;
- коммерческие банки включают в свою систему элементы реального сектора, например, ПАО «Сбербанк».

Авторами применяется также системный подход в качестве основополагающего методологического подхода в современной экономической науке и комплексного подхода, который через систему специальных понятий и методологических установок раскрывает и обеспечивает объективность восприятия создаваемого или исследуемого объекта, представленного в виде системы «национальное хозяйство России» и его подсистем: «реальный сектор» и «финансовый сектор».

По мнению авторов, отечественное национальное хозяйство - это сложная хозяйственная система, включающая две подсистемы (реальный и финансовый секторы), функционирующая на базе движущих сил (природных, правовых, экономико-социальных, организационно-инновационных) и принципов (воспроизводства, выживания, сохранения и приумножения хозяйства) и обладающая качественно заданными свойствами (целесообразностью, целостностью, иерархической упорядоченностью, эмерджентностью, коммуникативностью, инновационностью, организацией и самоорганизацией, открытостью и замкнутостью одновременно). Данная категория учитывает особенности функционирования национального хозяйства России на основе системного подхода. Во-первых, в отличие от западных экономистов, особенностью исследования авторов состоит в том, что рассматривается не национальная экономика России, а национальное хозяйство как сложная хозяйственная система, в которой экономическая система является внутренней подсистемой, что разделяют Д.Ю. Миропольский [11] и И.Д. Афанасенко [6]. Отсюда, следует вывод, что национальное хозяйство России относится к явлениям многомерным и многопричинным. Однако, под таким углом зрения в экономической литературе система хозяйства фактически не исследуется, т. к. понятие предмета экономической теории существенно изменилось: она исследует лишь экономическое начало – часть целого. В зарубежной и отечественной экономической науке все ещё встречается подмена термина «национальное хозяйство» понятием «национальная экономика». С точки зрения авторов, первое понятие шире, так как экономика отражает только стоимостную и рыночную сферу и, поэтому, является элементом национального хозяйства. Следовательно, экономическая система – это только часть хозяйственной системы.

Во-вторых, выделение таких подсистем хозяйственной системы как реальный и финансовый секторы не противоречат взглядам отечественных и зарубежных экономистов. Экономическая рациональность разделения отечественной хозяйственной системы на базе системного подхода на два элемента - реальный и финансовый секторы - обосновывается законом управляемости и свойством иерархической упорядоченности хозяйства. В соответствии с законом управляемости в сложных системах выделяются подсистемы с автономным управлением по правилам, корректируемым по некоторой гамме индикаторов эффективности (ВВП, элементов инновационного потенциала), увязанной с целевой функцией системы (инновационного потенциала). Свойство иерархической упорядоченности отечественной хозяйственной системы объясняет иерархическое соподчинение и установление

взаимосвязей между разными элементами и самой системы. Реальный сектор хозяйства России является сложной, целенаправленной и трансформирующейся подсистемой хозяйственной системы, состоящей из взаимосвязанных подсекторов (традиционного сырьевого и инновационного несырьевого подсекторов), формирующих производство товаров и услуг для удовлетворения потребностей общества.

Финансовый сектор хозяйства России является сложной, целенаправленной и трансформирующейся подсистемой хозяйственной системы, включающей взаимосвязанные подсекторы (кредитный, биржевой и валютный подсекторы) с разными финансовыми инструментами, обеспечивающими при свободном перетоке капитала между рынками трансформацию сбережений в инвестиции реального сектора. Подсистемы «реальный сектор» и «финансовый сектор» представляют собой многоуровневые конструкции, состоящие из взаимодействующих элементов, объединяемых в подсистемы различных уровней, что является новым в раскрытии данных категорий.

В-третьих, национальное хозяйство имеет движущие силы или первоначала, которые образуют первичную или внутреннюю организацию системного устройства:

- природные движущие силы позволяют созидать и функционировать, прежде всего, отечественному реальному сектору хозяйства, с помощью вещества и сил природы, ресурсов (доля которых составляет около 40% мировых) с целью сохранения экономико-экологической безопасности;

- правовые движущие силы устанавливают правила системного устройства национального хозяйства России и осуществления хозяйственных связей для обеспечения национальной безопасности;

- экономико-социальные движущие силы определяют выбор типа хозяйства и его цели, социальную направленность хозяйственного поведения и товарно-денежные отношения, позволяющие формировать взаимосвязи реального и финансового секторов хозяйства России, а также учётно-стоимостной срез по производству и обмену, соизмеряющий результаты с затратами;

- организационно-инновационные движущие силы, способствующие структурной трансформации хозяйства, организации и формированию взаимосвязей реального и финансового секторов хозяйства.

Данные первоначала мира - хозяйства не противоречат природе человека: человек воплощает в себе материальное (биологическое) и социальное (духовное). Поэтому свои качества он переносит на творимый им мир - хозяйство.

В-четвёртых, национальное хозяйство России функционирует на определённых принципах: воспроизводства, выживания, сохранения и приумножения хозяйства.

По мнению автора, с одной стороны, национальное хозяйство России, базируясь на принципе воспроизводства, выступает в качестве открытой системы, обменивающейся информацией с внешней средой (мировым хозяйством) и допускающей обновление своих частей (реального и финансового секторов) и смену моделей в пределах структурной трансформации. С другой стороны, оно существует в качестве среза культурного слоя определённой цивилизации и ориентировано на воспроизводство конкретного типа цивилизации, т. к. является замкнутой системой. Кроме того, возможности применения моделей экономического роста, созданных в определённой хозяйственной системе, в иных системах ограничены, в том числе для противодействия распаду этнических связей, единства и целостности цивилизации, утраты способности к самовоспроизводству.

С учётом информатизации и цифровизации, анализ взаимодействия двух подсистем (современного реального и финансового секторов хозяйства России) охватывает не только воспроизводственные процессы, лежащие в основе их взаимодействия, но и информационные, цифровые и финансовые процессы. Это обусловлено ролью информационных и цифровых потоков в их функционировании. Кроме того, следует учитывать, что на рубеже XX века и первой четверти XXI века, наряду с производством товаров, получила распространение сфера услуг реального и финансового секторов хозяйства. В условиях цифровой трансформации хозяйства, базовым компонентом взаимосвязей отечественного реального и финансового секторов хозяйства выступает информация, а также производственные мощности, торговые и складские площади, располагающиеся в интернет-пространстве.

Конечно, что национальное хозяйство России с подсистемами воспроизводится – не является новым положением отечественной экономической теории. Положение о воспроизводстве было отражено в теории воспроизводства еще классиками экономической науки. Новым взглядом является то, что хозяйством движут интересы, вызванные принципами существования хозяйства – развития, выживания и его сохранения. Современный человек не может выжить без сохранения хозяйства. Для этого он расширяет собственную деятельность: поступательно восходя вверх от домашнего хозяйства, работы, дающей необходимый для поддержания домашнего хозяйства доход. Это позволяет потреблять для поддержания хозяйства и обеспечивать общественные блага, так как это обуславливает благоприятную среду, необходимую для воспроизводства, распределения и сохранения производства товаров и услуг реального и финансового секторов хозяйства России. Поэтому, на современном этапе

становятся актуальными вопросы выживания и сохранения национального хозяйства России, в том числе реального сектора. При этом, процесс воспроизводства национального хозяйства России направлен на материально-экономические проблемы производства товаров и услуг реального сектора, а выживание – на социально-экономические вопросы совершенствования реального сектора, где главное место отводится интересам человека. Национальное хозяйство России существует не только на основе принципов выживания и сохранения хозяйства, но и его приумножения, то есть непрерывности и рентабельности его расширенного воспроизводства, создающего заданные темпы инновационного экономического роста.

Большое значение в моделировании отечественной хозяйственной системы имеет обратная связь, являющаяся базой саморегулирования, совершенствования системы, адаптации её к структурным трансформирующимся условиям функционирования. Обратная связь может принимать положительное значение, сохраняя тренд осуществляющихся в системе изменений выходного индикатора. Так, в системе «национальное хозяйство России», направленной на сохранение и приумножение, таким индикатором выступает ВВП (ВНП), реальном секторе – объём производства товаров и услуг, финансовом секторе – объём сбережений, инвестиций, системе взаимосвязей реального и финансового секторов – инновационный потенциал. Отрицательное значение связи свидетельствует о противодействующем тренде изменения выходного параметра и сигналом к применению разных методов регулирования хозяйства и его элементов для сохранения и стабилизации требуемого величины индикатора. Поэтому, наряду с системным подходом, большое значение имеет применение в совокупности с ним кибернетического подхода к исследованию подходов к регулированию реального и финансового секторов хозяйства России и формированию взаимосвязей между ними.

В-пятых, постижение сути мира – хозяйства означает выход на законы и свойства его создания и функционирования. Через понимание сути хозяйства вырисовывается постижение реального и финансового секторов.

Национальное хозяйство России обладает качественно заданными свойствами (рис. 1). Одни свойства формируются другими и взаимосвязаны с ними: пребывание и выражение всего в каждом и каждого во всём. Свойство «целостность» позволяет исследовать реальный и финансовый секторы хозяйства во взаимодействии и тесной связи со свойством «эмерджентность», объясняющим появление особенных свойств у системы, придающих ей целостность. Так, свойство «инновационность» демонстрирует качественную структурную трансформацию реального и финансового секторов хозяйства, обеспечивающее единство системы. Совокупность свойств «иерархической упорядоченности» представляет соподчинение и взаимодействие отечественной хозяйственной системы со средой, то есть мировой хозяйственной надсистемой и такими подсистемами как «реальный сектор» и «финансовый сектор» через множество коммуникаций, характеризующих свойство «коммуникативность». Проявление свойства «самоорганизации» выражается в синергетическом эффекте адаптации хозяйственной системы в условиях инновационно-структурной трансформации. Взаимосвязи между разными свойствами отечественной хозяйственной системы доказывают результативность действия отечественной хозяйственной системы: присутствие единства во множестве, разрушение которого приведёт к упадку всей системы.

Наряду с взаимосвязанными свойствами, объясняющими целостность отечественной хозяйственной системы, присутствуют деструктивные противоположные свойства в системе. Так, противоположным по сущности свойству «эмерджентность» является свойство «физической аддитивности» свидетельствующей о распаде хозяйственной системы на независимые элементы. Проявление свойства «энтропии» или «распада» в абсолютной степени, вместо «самоорганизации», наряду со свойством «физической аддитивности», приводит к вырождению всей системы.

Изъявление в большей степени противоположных свойств системы свидетельствует о некоторой её факторизации. Это выражается в состоянии несбалансированности, неравновесности и энтропийного процесса разрушения и обособленности функционирования подсистем хозяйства.

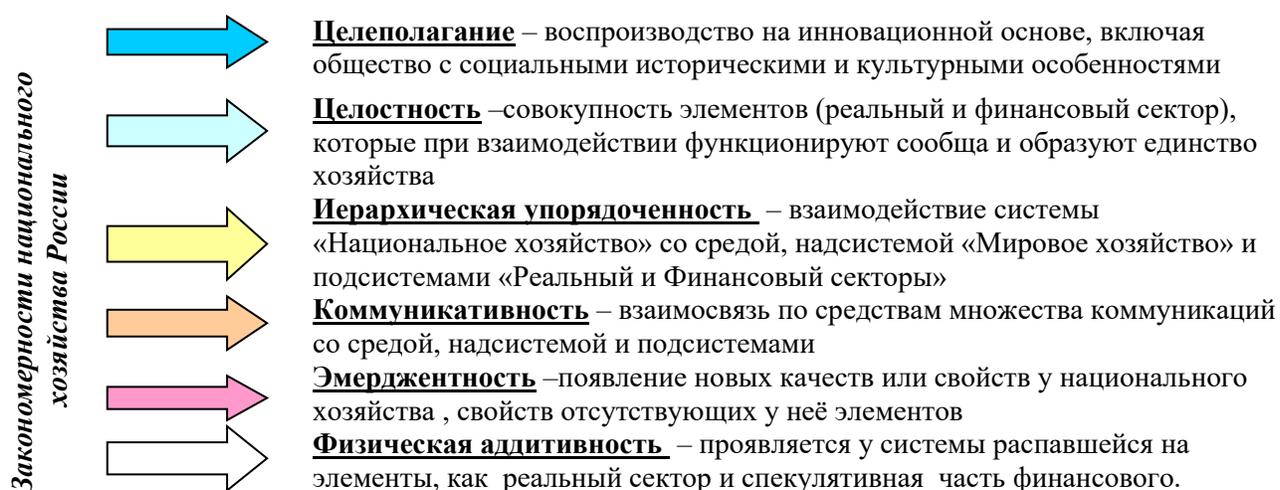


Рис. 1 Свойства национального хозяйства России в качестве хозяйственной системы

На современном этапе прослеживается нарастание энтропийного тренда и устремление реального и финансового секторов к состоянию аддитивности, то есть независимости и отрыву друг от друга в национальном хозяйстве в России, как и в других странах и мировом хозяйстве, в целом. Усиление отрыва реального и финансового секторов хозяйства России является ключевым противоречием внутри хозяйственной системы и имеет собственные особенности. Отечественный реальный и финансовый секторы хозяйства России находятся между состоянием абсолютной целостности и аддитивности с большей степенью аддитивности финансового сектора. В условиях кризиса, санкций и коронавирусной инфекции, об этом свидетельствует ажиотажный переток капитала из кредитного подсектора финансового сектора в валютный и биржевой подсекторы, вместо поддержки предприятий в реальном секторе. До сих пор не ликвидирована структурная диспропорциональность отечественной хозяйственной системы, а именно, в реальном секторе между традиционным сырьевым и инновационным несырьевым подсекторами в отношении добывающих отраслей. Реальный сектор не обусловил выравнивание темпов прироста объёмов производства товаров, работ и услуг и нормы прибыли в рассматриваемых подсекторах. По мнению авторов, с учётом системного и кибернетического подходов при формировании управленческой подсистемы реального сектора хозяйства России, необходимо принимать во внимание «закон необходимого разнообразия»: разнообразие системы управления VSU должно быть больше или равняться разнообразию объекта управления. Его применение выявляет причины недостатков в системах регулирования исследуемых секторов и пути роста эффективности национального хозяйства России и формирования взаимосвязей между рассматриваемыми секторами.

Так, на основе анализа статистических данных за период 2008-2011 гг., 2014-2021 гг. [4] сформулированы следующие выводы: для приостановки снижения темпов прироста объёмов производства, убытков агентов реального сектора хозяйства и преодоления структурной деформации Правительство РФ должно было применить большее разнообразие мер экономического воздействия на реальный сектор. Действенное воздействие на него оказывает бюджетно-налоговое регулирование. Разные виды деятельности традиционного и инновационного подсекторов необходимо сделать инвестиционно-привлекательными с привлечением государственных и негосударственных источников финансового сектора. Например, на современном этапе бурное качественное развитие электромагнитной радиосвязи всех видов является проблемным вопросом [5].

Анализ современного состояния дел на рынке средств радиолокации свидетельствует о том, что при незначительном объёме финансирования государственного оборонного заказа на осуществление НИОКР, невозможно последующее результативное функционирование таких субъектов, как АО «Завод радиотехнического оборудования» в г. Санкт-Петербурге. В современной радиолокации актуальным направлением является обнаружение малогабаритных объектов, например, беспилотных летательных аппаратов. Это доступно при применении волноводных трактов приёмной фидерной системы, обладающих низкими индикаторами потерь. Разработка новых методов создания волноводов сложной конфигурации и волноводных соединений является важным элементом для изготовления антенно-фидерных устройств аппаратуры специального назначения при

сокращении времени изготовления и стоимости производства антенн разных конструкций, что требует дополнительных инвестиций [9].

Одна из выше обозначенных задач исследования разных экономистов затрагивает проблему инвестиций и интересов инвесторов в реальном и финансовом секторах хозяйства. В концепциях западных экономистов первой группы (Дж. М. Кейнса и Х. Ф. Мински) предполагается, что финансовый сектор аккумулирует всю необходимую информацию о перспективах инвестиционных проектов и даёт инвесторам реального сектора верный ориентир для формирования ожиданий, их деятельности и возможности формирования взаимосвязей между секторами [12, 13]. В отличие от подходов Дж. М. Кейнса и Х. Ф. Мински, концепция Дж. Тобина содержит вывод о внутренней стабильности, согласовании интересов инвесторов в реальном и финансовом секторах хозяйства. Благодаря продуктивному функционированию финансового сектора достигается эффективность хозяйственной системы, что объединяет с ним понимание реального сектора как единого целого в хозяйственной системе и обеспечивает взаимосвязи между ними [12, 13, 14]. В рамках посткейнсианской теории роста и второй группы концепций, Т. Пэлли допускал неоднородность ожиданий управляющих и акционеров (реальных и финансовых инвесторов), выдвигал постулат об отсутствии существенного воздействия финансового сектора на реальный сектор. Реальные инвесторы осуществляют контроль инвестиционной деятельности фирмы и принимают управленческие решения о величине инвестиций в то или иное время: «только их ожидания имеют значение для определения объёма инвестиций и оценки фирм, выражающейся в котировках акций» [15]. По мнению авторов, среди вышеобозначенных подходов западных экономистов при исследовании обозначенных секторов хозяйства на базе теории капитала и инвестиций, не рассматривается комплексно, системно вопрос инвестиций и интересов разных субъектов данных секторов при их взаимодействии. Одни учёные основываются на проблеме налаживания активного взаимодействия субъектов реального и финансового секторов с учётом рыночной неопределённости, равновесного и неравновесного состояния при инвестировании, а другие - с учётом цикличности развития и осуществления цепочки «инвестиции – конкуренция».

В целом, Дж. М. Кейнс отметил, что неравновесность является важнейшим внутренним свойством хозяйства [12]. Денежный и финансовый секторы хозяйства, по сути, должны быть призваны обеспечивать порядок. Однако, зачастую финансовый сектор порождает хаос, неустойчивость и неравновесие в экономике. Потребности финансирования реальных инвестиций не определяют в современном мире функционирование финансового сектора, являющиеся результатом побочной деятельности субъектов. Ликвидность индивидуальных вложений, обеспечиваемая финансовым сектором, увеличивает их приток в реальный сектор, что позволяет рассматривать реальный и финансовый секторы в рамках их взаимодействия важными детерминантами целостности хозяйственной системы. Реальные вложения детерминированы колебаниями котировок акций. В свою очередь, котировки определяются преобладающим мнением по отношению к их будущей динамике. А само мнение ожидаемой динамикой этого мнения. Х. Ф. Мински на базе учения Дж. М. Кейнса воспринимал финансовые отношения как передаточный механизм [13]. Через него неопределенность оказывает влияние на всю систему. Он полагал, что в рамках цикличности развития хозяйства на базе «гипотезы финансовой нестабильности», финансовый сектор пассивно отражает оценки будущей доходности реальных инвестиций. Однако, функционирование финансового сектора способствует формированию взаимосвязей между исследуемыми секторами. Т. Пэлли, отмечал отрыв между исследуемыми секторами и независимость интересов реальных и финансовых инвесторов, базирующихся на неоднородности ожиданий управляющих и акционеров [15]. Вложения реального капитала определяются реальными инвесторами - управляющими, оценивающими их будущую доходность. Они формируют спрос на реальные блага, обеспечивают объём совокупного выпуска продукции и расширение основного капитала. Одновременно, акционеры, осуществляют вложения, не создающие ничего нового, последствиями которых являются лишь перемещение прав собственности в результате прошедших инвестиций. Роль финансового сектора видится Т. Пэлли в переоценке уже сделанных инвестиций и достаточно нейтральна к текущим вложениям.

Таким образом, по мнению авторов, во взглядах западных экономистов отражено, что реальные инвестиции детерминируются финансовыми инвесторами, целью которых является сиюминутное обогащение за счёт динамики биржевых котировок, роста ссудного процента, банковской маржи. Спекулятивный характер формирования ожиданий в финансовом секторе при его доминировании над ожиданиями реальных инвесторов и направленность не на долгосрочные перспективы соответствующего бизнеса делает инвестиционные решения еще более непредсказуемыми. Это, в целом, характеризует усиление ситуации отрыва между реальным и финансовым секторами хозяйства. Однако, с точки зрения авторов, реальные инвестиции осуществляются, всё-таки, в действительности. Реальные инвесторы определяют целесообразность внедрения новых технологий, приобретения

нового производственного оборудования и т.д. Они оценивают будущую доходность реальных инвестиций, собирая необходимую информацию.

### Анализ результатов

В настоящее время не существует единого методологического подхода к рассмотрению сущности, характера и подходов к регулированию взаимосвязей национального хозяйства и его элементов на разных уровнях.

Систематизация авторами основных методологических подходов к рассмотрению феномена и взаимосвязей реального и финансового секторов в национальном хозяйстве позволяет выделить функционально-хронологический, аналитический, целостный, диалектический, организационный, кибернетический и системный. В пределах функционально-хронологического подхода на основе эволюции взглядов учёных – экономистов выделены традиционный и современный подходы. Как отмечалось выше, первый подход основывается на приоритете реального сектора над финансовым сектором и наличии взаимосвязей между ними, а второй наоборот. Аналитический подход предполагает применение в качестве ключевого метода исследования анализ экономических явлений и процессов, позволяющий рассматривать отдельно роль и функции реального и финансового секторов хозяйства, разделить их на отдельные составляющие и исследовать их. В рамках целостного подхода в виде основного метода исследования выступает синтез экономических явлений и процессов, позволяющий изучить роль реального и финансового секторов и их составляющих в единстве и целостности. В пределах диалектического подхода реальный и финансовый секторы хозяйства и их элементы рассматриваются учёными - экономистами в их непрерывной взаимосвязи, движении и развитии, а также выявлении возникающих противоречий между ними. Организационный подход даёт возможность выявить внутренние и внешние факторы, определяющие изменения реального и финансового секторов хозяйства, их элементов и характера их взаимосвязей. Кибернетический подход даёт возможность исследовать феномен реального и финансового секторов и их компонентов на базе кибернетических принципов и общей теории управления. В свою очередь, системный подход позволяет не только охарактеризовать реальный и финансовый секторы хозяйства как отдельные системы, представить их составляющие, но и построить систему взаимодействия рассматриваемых секторов, а также обозначить подходы к их регулированию.

Согласно представленным данным, все семь выделенных методологических подходов предполагают разграничение и применение разных способов познания хозяйства России и его элементов. На данном основании авторы предложили исследовать данные подходы во взаимосвязи и в интересах формирования активного взаимодействия агентов реального и финансового секторов, традиционного и инновационного подсекторов, научного и высокотехнологичного подсекторов хозяйства России, а также создания стимулов для роста инновационной активности экономических агентов и наращивания инновационного потенциала. В пределах предложенного интегративного подхода обосновывается необходимость применения системного подхода в качестве основного методологического подхода к изучению сути национального хозяйства России и его элементов.

Конечно, рассмотрение экономических явлений и процессов через призму системного подхода нельзя назвать совершенно новым. Однако, в экономической литературе не все авторы стоят на позициях системного представления современного национального хозяйства, реального и финансового секторов в рамках трансформации. Поэтому данные знания можно представить как новые в экономической теории. Через призму системного подхода западные экономисты односторонне представляют суть национальной экономики в качестве экономической системы и его элементы (реальный и финансовый секторы), либо автономно существующие друг от друга, либо в рамках их взаимного влияния. По мнению авторов, в отличие от мнения западных экономистов, системный подход в качестве основополагающего методологического подхода к исследованию сути национального хозяйства, его элементов, характера взаимосвязей между ними и подходов к их регулированию, позволяет исследовать не национальную экономику, а национальное хозяйство России как систему, в которой экономическая система является внутренней подсистемой. При этом, системный подход к исследованию включает как аналитический, так и целостный подходы. Следовательно, он позволяет объективно описать национальное хозяйство, в целом, в виде хозяйственной системы, функционирующей на базе четырёх начал и принципов, обладающей качественно заданными свойствами, а также разделённого на подсистемы (реальный и финансовый секторы). В рамках системного подхода, экономическая целесообразность определения двух подсистем в национальном хозяйстве России основывается на иерархической связи (на принципе управления и на характере подчинения), а также функциональности, и доказывается законом управляемости, согласно которому сложные системы по определённым правилам расчленяются на подсистемы. Поэтому системный подход к исследованию непосредственно связан с кибернетическим подходом,

В целом, выбор для исследования двухсекторной модели хозяйства может быть подкреплён не только исторической справкой, но и ссылкой на проработку оснований выделения некоммерческой составляющей в рамках данной модели. Так, именно за счёт некоммерческой подсектора финансового сектора может быть организовано производство аппаратуры специального назначения (антенно-фидерных устройств) на инновационной основе. Поэтому наука о хозяйстве позволяет выделить некоммерческих подсекторов в экономической модели, а экономическая теория – нет. Конечно, что для описания отечественной хозяйственной системы используется двухсекторная модель, в основе которой выделены секторные составляющие, как реальный и финансовый секторы, в экономической науке – не ново. Экономическую систему делят на реальный сектор и финансовый сектор многие западные научные школы.

Однако, новый оригинальный научный подход авторов состоит в том, что реальный и финансовый секторы являются внутренними подсистемами хозяйственной системы. А это меняет многое: свойство системы как целое переходит на часть системы и наоборот. Это единство во множестве. Выделенные подсистемы хозяйства - реальный и финансовый секторы - обнаруживают частично элементы взаимодействия, но, в целом, разрыва между собой.

В такой связке первично-производящее начало может играть реальный сектор хозяйства в России, а финансовый сектор выполнять традиционную функцию - поддерживать развитие реального сектора. В настоящее время действуют две тенденции: субъекты реального сектора создают свои банки, а субъекты кредитного подсектора могут включать в свою систему элементы реального сектора. Системный подход к исследованию связан с диалектическим подходом, позволяющим достаточно подробно исследовать ключевое противоречие системы взаимодействия реального и финансового секторов хозяйства России - разрыв между данными секторами, свидетельствующий о несогласованности и нарушении взаимосвязей между ними. Данное состояние характерно также для мирового хозяйства и других стран. Причины данного разрыва состоят в приоритетном приращении темпов роста и нормы прибыли в финансовом секторе в мировом хозяйстве и разных национальных хозяйствах, в том числе России. Это объясняется кругооборотом денежного капитала, выступающим первоначально в качестве традиционной функции промышленного капитала. Банковский капитал превратился в финансовый, когда слился с промышленным капиталом.

Наряду с экзогенными причинами разрыва, можно выделить и эндогенные причины, имеющими частично искусственное происхождение:

- 1) особенности отечественной хозяйственной системы: модель хозяйства России строится на многообразии экономических укладов, рыночных и нерыночных форм хозяйствования;
- 2) неэффективность денежно-кредитной политики: переход всех банков на коммерческие основы на фоне разрушения режима их государственного регулирования;
- 3) отказ банков кредитовать реальный сектор при спекулятивной направленности их деятельности.

В современной России капитализм западного типа не сложился, при котором силу денежному капиталу даёт промышленный капитал. С одной стороны, особенности реального сектора хозяйства России, определяемые низкой рентабельностью, ландшафтами и природно-климатическими условиями разных зон хозяйства, осуществлением деятельности в условиях дефицита природно-климатического ресурса не вызывают интереса у субъектов финансового сектора его поддерживать. С другой стороны, в отличие от западной хозяйственной системы, финансовая подсистема хозяйства России разрушает реальный сектор в рамках спекулятивной направленности деятельности, что заставляет предприятия реального сектора переходить в состояние самофинансирования. Из-за высокого уровня ссудного процента экономический рост свыше 50% обеспечивается собственным капиталом предприятий. Особенность разрыва между исследуемыми секторами хозяйства России заключается не в перекредитовании, а в декредитовании реального сектора хозяйства, недостатке инвестиций и кредитов для его развития. Это свидетельствует о нарушении внутрисистемных отношений, о нарастании разрыва между исследуемыми секторами и разных противоречий внутри системы хозяйства.

Неоправданный отрыв финансового сектора от реального сектора хозяйства России в качестве ключевого противоречия может принять форму отрицания, приводящую к разрушению реального сектора России и утрате национальной безопасности и суверенитета. Искусственное происхождение неоправданного отрыва содействуют проведению шоковой терапии.

Таким образом, системный подход к изучению реальности в сочетании с кибернетическим подходом позволяет исследовать отечественную хозяйственную систему на основе общей теории управления и кибернетических принципов с целью моделирования трансформации национального хозяйства России, системы взаимосвязей реального и финансового секторов, поиска подходов к их регулированию. В условиях цифровизации и информатизации процессы регулирования реального и финансового секторов и формирования взаимосвязей между

ними осуществляются в виде сбора, передачи и модификации информации о состоянии хозяйства и исследуемых секторов, воздействии факторов среды и определении характера взаимосвязей между секторами.

С целью отображения исследуемых секторов хозяйства России в киберпространстве, то есть виртуальном пространстве, формируемом компьютерными системами (в том числе Интернетом), в котором создаются кибернетические системы, необходимо учитывать ряд обстоятельств. Кибернетические системы описывают функционирование реальных субъектов - агентов реального и финансового секторов, отвечающих обратной связью на воздействие регулирующих органов, факторов эндогенной и экзогенной среды в режиме реального времени. Виртуально созданная кибернетическая система должна функционировать согласно материальной системе. Следовательно, их разработчики должны опираться на системный подход с учётом объективных законов развития отечественной хозяйственной системы. Авторами выявлено, что при создании и развитии систем управления хозяйства России и рассматриваемых секторов необходимо учитывать закон «необходимого разнообразия». Его применение дает возможность обнаружить причины недостатков в системах управления исследуемых секторов и найти пути повышения эффективности управления. На базе анализа данных 2008 - 2011 гг., 2014 - 2021 гг. сделаны соответствующие выводы: для пресечения трендов по снижению объемов производимой продукции и рентабельности агентов реального сектора государственные органы должны применять больше мер не только административного, но и экономического влияния на реальный сектор. Действенное воздействие на него оказывает денежно-кредитное и бюджетно-налоговое регулирование не только субъектов крупного бизнеса, но и среднего и малого бизнеса.

### Литература

1. Указ Президента РФ № 208 от 13.05.2017 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: Официальный сайт. URL: <https://goo.gl/gfNzoN>
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1632 от 28 июля 2017 года. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации».
3. Наука и технологии в России. Официальный сайт [Электронный ресурс]. –2021. – Официальный сайт. URL: <http://www.strf.ru>
4. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс] – URL: <http://www.gks.ru>
5. Алексеев Е.И., Анцит И.Е., Баушев С.В., Ефимов В.М., Охотин А.М. Инновационные направления технологической и инженерно-конструкторской деятельности при производстве радиолокационной техники // Вестник концерна ПВО Алмаз-Антей. 2014. №1. С.61-66.
6. Афанасенко И.Д. Россия и Евразийство: диалектика условий жизни и базовых ценностей/ Хозяйственная система Евразийского типа: проблемы экономической неопределённости. // Под ред. Д.Ю. Миропольского, А.В. Харламова. Монография- СПб.:, 2019. Изд-во СПбГЭУ, - 228с. - С.179-192.
7. Бергаланфи фон Людвиг Общая теория систем: критический обзор // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – 520 с.
8. Бондаренко В.М. Мировоззренческий подход к формированию, развитию и реализации «цифровой экономики» // Современные ИТ и ИТ-образование. 2017. URL: [https://inecon.org/docs/2017/Bondarenko\\_IT\\_2017.pdf](https://inecon.org/docs/2017/Bondarenko_IT_2017.pdf)
9. Зуев Р.С., Зуева О.А. Сущностные характеристики методов изготовления волноводов в реальном секторе хозяйства / Р.С. Зуев, О.А. Зуева // Сборник публикаций научного журнала "Globus" «Достижения и проблемы современной науки». Выпуск 4 (50) 2020 г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-Пб.: Научный журнал "Globus" - 2020.- С. 16 -19.
10. Зуева О.А., Зуев Р.С. Влияние цифровых технологий на формирование конкурентных преимуществ реального и финансового секторов хозяйства России // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2021. № 2. –С. 97-106.
11. Миропольский Д.Ю. Очерки теории продукта: потенциальные формы капитала и плана эпохи до разделения труда: монография / Д. Ю. Миропольский. – Санкт-Петербург: Издательство СБГЭУ, 2015.
12. Keynes J.M. The Process of Capital Formation // Economic Journal. - 1939. September.
13. Minsky H.P. The Financial Instability Hypothesis: An Interpretation of Keynes and an Alternative to «Standard» Theory / Wood J.C. (ed.) John Maynard Keynes. Critical Assessments. London: Macmillan. 1983.
14. Tobin J. Financial Globalisation // World Development. 2000. Vol. 28. № 6.

15. Palley T.I. Growth theory in a Keynesian mode: some Keynesian foundations for new endogenous growth theory // *Journal of Post Keynesian Economics*. - 1996, vol. 19, issue 1.
16. Zueva O.A. The systematic approach for researching of the phenomenon and regulation of the real and financial sectors of the Russian economy in the context of structural transformation: Monograph / O.A. Zueva - SPb. : Book Printing House Art-Xpress, 2020. - 148 p.

### Reference

1. Ukaz Prezidenta RF № 208 ot 13.05.2017 «O Strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda» [Elektronnyi resurs]: Ofitsial'nyi sait. URL: <https://goo.gl/gfNzoN>
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii № 1632 ot 28 iyulya 2017 goda. Programma «Tsifrovaya ekonomika Rossiiskoi Federatsii».
3. Nauka i tekhnologii v Rossii. Ofitsial'nyi sait [Elektronnyi resurs]. –2021. – Ofitsial'nyi sait. URL: <http://www.strf.ru>
4. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. Ofitsial'nyi sait [Elektronnyi resurs] – URL: <http://www.gks.ru>
5. Alekseev E.I., Apsit I.E., Baushev S.V., Efimov V.M., Okhotin A.M. Innovatsionnye napravleniya tekhnologicheskoi i inzhenerno-konstruktorskoj deyatel'nosti pri proizvodstve radiolokatsionnoj tekhniki // *Vestnik kontserna PVO Almaz-Antei*. 2014. №1. S.61-66.
6. Afanasenko I.D. Rossiya i Evraziistvo: dialektika uslovii zhizni i bazovykh tsennostei/ Khozyaistvennaya sistema Evraziiskogo tipa: problemy ekonomicheskoi neopredelennosti. // Pod red. D.Yu. Miropol'skogo, A.V. Kharlamova. Monografiya- SPb., 2019. Izd-vo SPbGEU, - 228s. - S.179-192.
7. Bertalanfi fon Lyudvig Obshchaya teoriya sistem: kriticheskii obzor // *Issledovaniya po obshchei teorii sistem*. – M.: Progress, 1969. – 520 s.
8. Bondarenko V.M. Mirovozzrencheskii podkhod k formirovaniyu, razvitiyu i realizatsii «tsifrovoi ekonomiki» // *Sovremennye IT i IT-obrazovanie*. 2017. URL: [https://inecon.org/docs/2017/Bondarenko\\_IT\\_2017.pdf](https://inecon.org/docs/2017/Bondarenko_IT_2017.pdf).
9. Zuev R.S., Zueva O.A. Sushchnostnye kharakteristiki metodov izgotovleniya volnovodov v real'nom sektore khozyaistva / R.S. Zuev, O.A. Zueva // *Sbornik publikatsii nauchnogo zhurnala "Globus" «Dostizheniya i problemy sovremennoi nauki»*. Vypusk 4 (50) 2020 g. Sankt-Peterburga: sbornik so stat'yami (uroven' standarta, akademicheskii uroven'). – S-Pb.: Nauchnyi zhurnal "Globus" - 2020.- S. 16 -19.
10. Zueva O.A., Zuev R.S. Vliyanie tsifrovyykh tekhnologii na formirovanie konkurentnykh preimushchestv real'nogo i finansovogo sektorov khozyaistva Rossii // *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*. 2021. № 2. –S. 97-106.
11. Miropol'skii D.Yu. Ocherki teorii produkta: potentsial'nye formy kapitala i plana epokhi do razdeleniya truda: monografiya / D. Yu. Miropol'skii. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo SBGEU, 2015.
12. Keynes J.M. The Process of Capital Formation // *Economic Journal*. - 1939. September.
13. Minsky H.P. The Financial Instability Hypothesis: An Interpretation of Keynes and an Alternative to «Standard» Theory / Wood J.C. (ed.) John Maynard Keynes. Critical Assessments. London: Macmillan. 1983.
14. Tobin J. Financial Globalisation // *World Development*. 2000. Vol. 28. № 6.
15. Palley T.I. Growth theory in a Keynesian mode: some Keynesian foundations for new endogenous growth theory // *Journal of Post Keynesian Economics*. - 1996, vol. 19, issue 1.
16. Zueva O.A. The systematic approach for researching of the phenomenon and regulation of the real and financial sectors of the Russian economy in the context of structural transformation: Monograph / O.A. Zueva - SPb. : Book Printing House Art-Xpress, 2020. - 148 p.

Статья поступила в редакцию 21.12.2021 г  
Received 21.12.2021