

УДК 338.24

Стратегические аспекты управления экономикой

Д-р экон. наук **Ветрова Е.Н.** vetrovaelenik@gmail.com
Санкт-Петербургский государственный экономический университет
191023, Россия, Санкт-Петербург, Садовая ул., 21

Д-р экон. наук **Богачев В.Ф.** vic-bogachev@mail.ru
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина, КНЦ РАН
184209, Россия, г. Апатиты, ул. Ферсмана, 24а

Стагнация российской экономики, наличие которой не оспаривается специалистами в области стратегического менеджмента, является во многом следствием неспособности системы управления реагировать на современные вызовы и отсутствия у руководителей всех уровней умений и навыков принимать эффективные стратегические решения. Собственники и руководители предприятий отмечают дефицит хорошо подготовленных руководителей различных уровней, в содержании труда которых гармонично сочетались бы компетенции в области экономики и управления и отраслевой специфики. На сегодняшний день в большинстве случаев речь идет об «эффективных менеджерах», имеющих экономическую, финансовую или управленческую подготовку, целевые установки которых в области прибыльности. Отраслевые особенности предприятия и технологические тренды зачастую выходят за пределы их компетенций. Это касается многих отраслей науки и техники, где Россия занимала ведущие позиции в мире, а сегодня испытывает значительные проблемы, связанные с преодолением возникших разрывов в технологических цепочках. Цель данного исследования: поиск объективных причин неэффективности или краха амбициозных проектов в экономике России. Объект исследования - экономика РФ. Методы исследования: анализ и синтез, кабинетные исследования. Гипотеза исследования заключается в предположении приоритета политических факторов и амбиций лиц принимающих решений в подготовке и реализации стратегических проектов. Исследование авторов выполнено на примере проектов, реализуемых в различных видах экономической деятельности, что повышает объективность выводов. На основе анализа основных этапов подготовки и реализации ряда крупных стратегических, в том числе международных, проектов в статье делается вывод о том, что в случаях, когда такие проекты связаны с огромными финансовыми затратами, а предпочтение отдается политическим амбициям в ущерб экономической эффективности, страна несет огромные материальные и моральные издержки. В заключение приводится ряд практических рекомендаций и выводов.

Ключевые слова: стратегический менеджмент, эффективный менеджер, миссия и цели менеджмента, принципы менеджмента, управленческие решения, международные санкции, экономическая эффективность, делегирование управленческих функций, «ручное управление».

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-2-153-160

Strategic aspects of economic management

D.Sc **Vetrova E.N.** vetrovaelenik@gmail.com
Saint-Petersburg State University of economics
191023, Russian Federation, Saint-Petersburg, Sadovaya st., 21

D.Sc **Bogachev V.F.** vic-bogachev@mail.ru
Institute of Economic Problems. G.P. Luzina KSC RAS
Russian Federation, Apatity, st. Fersman, 24a

The stagnation of the Russian economy, the existence of which is not disputed by specialists in the field of strategic management, is largely a consequence of the inability of the management system to respond to modern challenges and the lack of skills and abilities of managers at all levels to make effective strategic decisions. The owners and managers of enterprises note a shortage of well-trained managers of various levels, whose work content would harmoniously combine competencies in the field of economics and management and industry specifics. Today, in most cases, we are talking about "effective managers" with economic, financial or managerial training, whose goals are in the field of profitability. Industry specifics of an enterprise and technological trends often go beyond their competence. This applies to many branches of science and technology, where Russia occupied a leading position in the world, and today it is

experiencing significant problems associated with overcoming the gaps in technological chains. The purpose of this study is to search for objective reasons for the inefficiency or collapse of ambitious projects in the Russian economy. The object of research is the economy of the Russian Federation. Research methods: analysis and synthesis, desk research. The research hypothesis is to assume the priority of political factors and ambitions of decision-makers in the preparation and implementation of strategic projects. The study of the authors was carried out on the example of projects implemented in various types of economic activity, which increases the objectivity of the conclusions. Based on the analysis of the main stages of preparation and implementation of a number of large strategic, including international, projects, the article concludes that in cases where such projects are associated with huge financial costs, and preference is given to political ambitions to the detriment of economic efficiency, the country bears huge material and moral costs. It concludes with a number of practical recommendations.

Key words: strategic management, effective manager, management mission and goals, management principles, management decisions, international sanctions, economic effectiveness, management functions delegation, “manual control”.

Введение

Стратегическое управление представляет собой сложный по содержанию и степени ответственности процесс подготовки, принятия и контроля управленческих решений, основанных на учете возможных рисков, прогнозировании последствий экономического, политического и социального характера. Особенно это характерно для стратегически значимых для государства видов деятельности, государственных корпораций, компаний с государственным участием и аффилированных с ними компаний. В большинстве случаев принятие стратегических решений происходит с приоритетом учета политических факторов нежели экономических. Поэтому для выявления причин неэффективного управления имеет смысл провести анализ экономической политики РФ. В разные периоды происходили разные по силе влияния на экономику политические события. Особенно мы отмечаем период 2000-2008гг, в котором в силу целого ряда обстоятельств, связанных с высокими ценами на энергоносители, сложились исключительно благоприятные условия для коренного перевооружения промышленного потенциала на новой, инновационной основе. Главными проблемами в этот период, который можно охарактеризовать как экономически благополучный, являлись повышение эффективности использования научных разработок и внедрение результатов фундаментальных и прикладных исследований в экономику. Инновационная политика по замыслу могла стать рычагом, с помощью которого предстояло преодолеть ряд серьезных проблем в экономике, связанных с технологическими разрывами, обеспечить ее развитие и повысить конкурентоспособность российской экономики. Это могло бы обеспечить увеличение валового внутреннего продукта страны за счет использования промышленного и рыночного потенциала.

Однако, этого не случилось, и сегодня можно говорить о просчетах в экономической политике, в значительной степени из-за стратегических просчетов руководителей, отвечающих за экономическое развитие страны. Стратегия предполагает, прежде всего тщательный научный анализ последствий принимаемых решений, минимизацию рисков, которые могут привести к серьезным политическим, экономическим и социальным просчетам [1].

К сожалению, качествами стратегического мышления не в полной мере обладают «новые эффективные менеджеры» (НЭМ), не способные и / или не желающих проводить эффективную экономическую политику. В этой связи актуальной задачей является формирование у НЭМ мышления, компетенций, основанных, как на знаниях экономики, так и технологий стратегического управления. Практика последних двадцати лет наглядно свидетельствует о том, что на всех уровнях, как государственного управления, так и на уровне компаний имеет место практика «ручного управления», которая не дает возможности принимать взвешенные стратегические решения, и чаще всего является определенной реакцией на возникающую ситуацию с политической подоплекой. Это в результате, не приводит к устранению технологических разрывов, в отдельных случаях способствуя лишь решению локальных проблем в отдельных направлениях, или усугубляя стагнацию. Результатом явилось положение России в международных рейтингах, сравнимое с такими странами, как Южная Африка, Сьерра-Леоне, Гаити и т.п. Особенно это относится к конкурентоспособности российской экономики, которая отражает эффективность деятельности собственников крупнейших предприятий и корпораций.

Целью проведенного исследования, результаты которого представлены в данной статье, является поиск причин неэффективности или краха амбициозных стратегических проектов в экономике России.

Объектом исследования выступает экономика РФ в разрезе различных видов экономической деятельности.

Основными методами исследования выступили методы исследования: анализа и синтеза, кабинетные исследования и стратегический анализ.

Гипотеза исследования заключается в предположении приоритета политических факторов и амбиций лиц принимающих решений в подготовке и реализации стратегических проектов. Исследование авторов выполнено на примере проектов, реализуемых в различных видах экономической деятельности, что повышает объективность выводов. На основе анализа основных этапов подготовки и реализации ряда крупных стратегических, в том числе международных, проектов в статье делается вывод о том, что в случаях, когда такие проекты связаны с огромными

финансовыми затратами, а предпочтение отдается политическим амбициям в ущерб экономической эффективности, страна несет огромные материальные и моральные издержки. В заключение приводится ряд практических рекомендаций.

Статья структурирована следующим образом: во введении обосновывается актуальность, ставятся цели исследования. Существующие разработки по теме работы обозначены в обзоре литературы. На основе обзора литературы сформулирована и доказана гипотеза. Далее представлены результаты исследования реализации стратегических проектов по различным видам экономической деятельности. В заключительном разделе сформулированы основные выводы и обоснованы перспективы дальнейших исследований.

Обзор литературы

Вопросам стратегического управления на различных уровнях посвящено достаточно много трудов российских и зарубежных авторов. Вместе с тем, существующие проблемы в реализации стратегических проектов доказывают наличие методологических разрывов между теорией и практикой стратегического управления. Особенно это проявляется на макроуровне, поскольку затрагивает значительный спектр сопутствующих разработке и реализации крупномасштабных проектов, факторов и условий экономического, технологического, политического, социального, экологического характера и др. В данной работе сделан акцент на политических факторах и условиях, которые по мнению авторов в крупных проектах определяют эффективность практически всех этапов разработки и реализации этих проектов.

По вопросам управления экономикой в работе использованы труды классиков экономической науки, таких как А. Маршалл [2], который сформулировал основные принципы экономики, органично объединив классическую и маржиналистскую теории, обозначив роль человека экономического, принимающего решения из эгоистических побуждений. Такая ситуация наблюдается и сегодня в экономике, где в решениях стратегического характера принимают участие заинтересованные лица, не всегда ориентированные на результативность этих решений, преследующие личные интересы.

Теория государственного регулирования использована нами в части оценки способов и методов воздействия государства на экономику. Различие между существующими теориями заключается в определении степени воздействия, от жесткого государственного регулирования до отсутствия воздействия. Так, А. Смит [3] говорит о том, что «видимая рука» государства должна регулировать «невидимую руку» конкуренции, а, например, Ф.А. Хайек - государство выполняет роль «ночного сторожа» [4].

Мы полагаем более подходящей неоклассическую теорию предложения А. Лаффера, Р. Мандела, М. Фелдстайна [5], основой которой является утверждение, что для роста национальной экономики и в долгосрочном, и краткосрочном периодах, имеет значение эффективность распределения и использования ресурсов. Поэтому требуется ликвидация «вредных» форм регулирования (уменьшение регулирования) с параллельным усилением роли рыночного хозяйства и предпринимательства. Это особенно актуально в российских реалиях сегодня, но с точки зрения теории А. Маршалла не гарантирует эффективных решений.

В меньшей степени мы использовали теорию стратегического управления в различных ее аспектах, обозначенных, например, В.С. Катькало [6], полагая что стратегические решения принимаются в соответствии с уже обозначенными выше принципами управления экономикой.

Кроме того, мы использовали результаты собственных исследований, в которых выявлены актуальные и сегодня факторы неэффективности государственного воздействия на экономику, в частности в промышленности [7], и определены факторы и условия роста эффективности принимаемых решений, в том числе и в отношении стратегических проектов [8, 9]. Вместе с тем, в этих работах не затронута проблематика неэффективности действий лиц, принимающих решение (ЛПР) на различных этапах подготовки и реализации крупномасштабных проектов с государственным участием. Каковы бы ни были используемые способы и методы воздействия государства на экономику в большинстве случаев, эффективность зависит от участников процесса принятия решений в процессе такого воздействия.

В процессе исследования, при уточнении объекта работы, нами были отобраны отдельные виды деятельности и регионы, что основывалось в большей степени на научных интересах авторов. Вместе с тем, использование такого подхода позволило выявить одинаковые закономерности, и соответственно, сделать выводы для национальной экономики.

Методологическая основа

Методологической основой исследования являются собственные исследования авторов, а также научная литература по проблематике стратегического управления экономикой. Информационной базой исследования выступили результаты реализации отдельных стратегических проектов в различных отраслях экономики РФ, официальные данные государственной статистики, труды ученых в данной области и собственные экспертные оценки авторов.

Цель исследования – проверка гипотезы, определяющей основу выводов и предложений. Она заключается в следующем:

Гипотеза: в управлении экономикой России приоритет политических факторов и амбиций лиц принимающих решений в подготовке и реализации стратегических проектов предопределяет их эффективность.

Для подтверждения гипотезы использованы методы анализа и синтеза, кабинетные исследования, методы стратегического анализа и экспертные методы.

Гипотеза исследования заключается в предположении приоритета политических факторов и амбиций лиц принимающих решений в подготовке и реализации стратегических проектов. Для повышения объективности исследование выполнено на примере проектов, реализуемых в различных видах экономической деятельности. В основу проводимых кабинетных исследований положен стратегический анализ реализации крупномасштабных проектов РФ в различных отраслях и личные экспертные оценки авторов.

На основе стратегического анализа отдельных этапов подготовки и реализации ряда крупных стратегических, в том числе международных, авторы попытались сформулировать причины и факторы, определяющие неэффективность отдельных проектов.

Результаты и обсуждение

Для проверки выдвинутой гипотезы нами были рассмотрены стратегические проекты (их подготовка и реализация) для Арктики, реформа российской академии наук, стратегические проекты в космическом и авиастроении, и спортивной отрасли. Такой разноплановый и разнохарактерный выбор стратегических проектов при определенных закономерностях их подготовки и реализации позволил авторам сделать определенные выводы.

В первую очередь рассмотрим эффективность арктических проектов. Здесь следует дать оценку, в первую очередь, эффективности деятельности добывающих компаний в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ). Спецификой промышленного комплекса российского Севера и АЗРФ является высокая корпоратизация, что свойственно сырьевым отраслям и в мировых масштабах. В настоящее время лидерами среди работающих в Арктике российских компаний являются нефтегазовые гиганты «Газпром», «Роснефть» и «Лукойл», металлургические компании «Норникель» и «Северсталь», алмазодобывающая компания «Алроса» и химический холдинг «Фосагро» и др. Результаты анализа деятельности этих компаний позволяют сделать вывод о том, что стратегические аспекты не всегда просматриваются в тех решениях, которые принимаются топ-менеджментом этих компаний.

Так, деятельность «Газпрома» по проектированию, финансированию, строительству и эксплуатации объектов Штокмановского газоконденсатного месторождения, расположенного в Баренцевом море. «Газпром» привлек французских и норвежских инвесторов, но недостаточная проработанность проекта, сорвавшиеся сроки старта поставок газа с месторождения и другие обстоятельства, вынудили иностранных партнеров выйти из проекта с потерями. В результате, «Газпром» был вынужден сначала приостановить, а затем и закрыть этот проект. Главная причина состоит в том, что «Газпром» настаивал перед партнерами на собственном техническом решении – прокладывать в северных льдах газопровод в то время, как партнёры настаивали на его сжижении и транспортировке другими способами. Описанная стратегия, принятая «Газпромом», оказалась явно ошибочной, что свидетельствует о выборе топ-менеджментом компании целей, приведших к огромным финансовым и политическим потерям.

Если говорить о стратегии «Газпрома», то следует упомянуть стратегическое решение об отказе транзита газа через Украину, что было обосновано политическими факторами и привело к строительству трех газопроводов южный, турецкий и северный потоки.

Проект «Южный поток» был заблокирован Болгарией сразу после присоединения Крыма и резкого охлаждения отношений с Западом. Проект «Турецкий поток» не был реализован в полном объеме, по причине несогласия Турции и для компенсации будущих потерь было принято решение о строительстве «Северного потока». И этот проект не был проработан и согласован до конца со всеми заинтересованными сторонами, в частности, позицией Дании. Урегулирование противоречий заняло длительное время и не состоялось по причине объявленных санкций США в отношении РФ, затронувших деятельность крупнейших корпораций, в т.ч. и Газпрома. Проект был отложен, переговоры с Украиной возобновлены... Все это привело к миллиардным потерям.

Проект, «Сила Сибири», ориентированный на поставку газа в Китай, привел к еще большим потерям.

Описанные стратегии, в основе которых лежат необоснованные стратегические решения по строительству газопроводов свидетельствует о том, что стратегия компании ориентирована не на интересы акционеров, а скорее подрядчиков, занятых производством труб [10].

На сегодняшний акции "Газпрома" торгуются хуже индекса Мосбиржи. Негативная динамика, на взгляд эксперта "Финама", обусловлена срывом сроков сдачи проекта "Северный поток-2", а также большим количеством рисков в нефтегазовой отрасли в 2020г [11].

Другим примером является стратегия компании «Роснефть», эффективность которой под сомнением, что подтверждается такими сделками, как: приобретение пакета акций компании ЮКОС, получение кредита у банка

ВТБ на покупку акций самой компании по цене явно ниже рыночной, срыв сделки участников ОПЕК+, что привело к падению цен на нефть на рынке и обрушило российскую валюту на 30%. В результате нефтяной войны между Россией и Саудовской Аравией, на мировых рынках разразился кризис, который, в первую очередь, больше всего ударит по российской экономике. По мнению независимых аналитиков, в ближайшее время вряд ли стоит ожидать значительного улучшения ситуации, и предугадать дальнейшее развитие событий достаточно сложно. К тому же, арбитражный суд Гааги обязал Россию выплатить \$50 млрд акционерам «Юкоса», невыполнение этих обязательств может привести к аресту активов компании [12].

Что касается непосредственно арктических проектов, то следует отметить проблемы с развитием Северного Морского Пути (СМП). Эти проблемы также связаны с деятельностью крупнейших компаний, в частности, Росатома – оператора СМП, Объединенной судостроительной корпорации, строящей суда ледового класса для Арктики, корпорации «Новатэк» и др. компаний, осуществляющих различные проекты инфраструктурного, обеспечивающего, логистического характера в Арктике. Результативность этих проектов невысокая, что связано, как с объективными сложностями, так и с политическими обстоятельствами. Долгое время не мог решить вопрос управления экономикой Арктических территорий. На сегодня он, наконец, решен – создано Министерство по развитию Дальнего Востока и Арктики. Вместе с тем, высокая региональная дифференциация Арктических территорий и конфликты интересов, как регионов, так и компаний за участие в арктических проектах, тормозят их реализацию.

Вместе с тем, интерес зарубежных компаний растет. Так, Индия намерена увеличить инвестиции в арктические проекты в России, чтобы обеспечить себя необходимыми ресурсами и ограничить присутствие Китая в богатом природными ресурсами регионе. Спрос на энергоносители в Индии будет расти самыми высокими темпами в мире. В Нью-Дели снова рассматривают возможность вхождения индийских компаний в проект "Восток Ойл". Северный морской путь обеспечит доступ к ресурсам Арктики [13].

Глава "Роснефти" Игорь Сечин год назад провел в Нью-Дели переговоры с министром нефтегазовой промышленности Индии Дхармендру Прадхана. После завершения переговоров Прадхан сообщил, что принято принципиальное решение об участии индийских компаний в проекте "Восток Ойл". Для реализации проекта необходимы огромные средства, по разным оценкам от 70 до 100 млрд долларов, поскольку предстоит разрабатывать месторождения в удаленных регионах Крайнего Севера, где полностью отсутствует какая-либо инфраструктура. Для повышения привлекательности проекта для иностранных инвесторов, российское правительство предоставило "Восток Ойл" существенные налоговые льготы.

Руководство "Роснефти" рассматривало индийские компании, как стратегических партнеров, которым планировало передать до 49% акций "Восток Ойл". Консорциум индийских компаний является партнером "Роснефти" в проекте по разработке месторождений Ванкорского кластера. Однако индийские компании воздержались от участия в "Восток Ойл", сославшись на экономические трудности, возникшие во время пандемии коронавируса. Российской компании пришлось начать реализацию проекта, заручившись поддержкой только международного сырьевого трейдера Trafigura, который стал обладателем 10% акций "Восток Ойл".

Кроме того, против сотрудничества между Россией и Индией в Арктике выступают США. После Сечина в Индию с официальным визитом прибыл президент США Дональд Трамп. Во время встречи с премьер-министром Индии Нарендрой Моди американский президент предупредил, что масштабные инвестиции в российские арктические проекты могут серьезно повредить развитию отношений между Вашингтоном и Нью-Дели. Ряд экспертов уверены, что давление со стороны США стало основной причиной отказа индийских компаний стать партнерами "Роснефти" в проекте "Восток Ойл". Однако неспособность США обеспечить растущие потребности в энергоносителях, конкуренция со стороны Китая и угроза экономического застоя из-за нехватки ресурсов заставили Индию изменить отношение к проектам в российской Арктике [13]. Таким образом, и в данном стратегическом проекте преобладают политические факторы. Стратегия взаимодействия с индийскими партнерами может быть неэффективной, учитывая имеющийся опыт, описанный в данной статье выше.

Далее, для оценки эффективности стратегии управления на государственном уровне, рассмотрим реформу Академии наук РФ, которая идет несколько лет, целевыми ориентирами которой были обеспечить концентрацию на научных исследованиях, оптимизировав деятельность по управлению имуществом академии. Мы не отрицаем необходимость проведения реформ в научных и образовательных организациях, но их реализация заставляет задуматься над политической опекой происходящего. Создание Федерального Агентства научных организаций (ФАНО) – чисто, которой были переданы все права по управлению отраслевыми научно-исследовательскими исследовательскими институтами, пока не оправдано, а значимость РАН в профессиональных вопросах снизилась до совещательной (экспертной) роли.

Руководство наукой, стратегией ее развития возглавили «эффективные менеджеры», что привело к бюрократизации в планировании и отчетности результатов научной деятельности. При этом финансирование научных исследований (как доля в ВВП) составляет около 1%, при том, что по размеру ВВП РФ отстает значительно не только от развитых стран.

Следующим примером неэффективного стратегического управления является реформирование отрасли гражданского авиастроения, что привело к полному переходу на эксплуатацию зарубежных самолетов в российской

авиации. На наш взгляд, такая ситуация связана в числе прочего, с приходом к руководству отрасли непрофильных специалистов, не способных принимать стратегические решения в отношении использования и развития потенциала отрасли. Так, было остановлено большинство авиапредприятий, а финансовые и трудовые ресурсы были сосредоточены на разработку только одного типа самолета (Суперджет), неконкурентоспособного на мировом рынке.

Похожая ситуация с российской космической отраслью, потенциал которой на сегодняшний день практически потерян. В то время, как в США И. Маск создал космическую корпорацию и успешно выполняет заказы правительства. Для справки, отметим, что корпорацией Роскосмос долгое время руководил бывший директор АвтоВаза Комаров И.А., в настоящее время корпорацию возглавляет Д. Рогозин.

Далее рассмотрим стратегические проекты в спортивной отрасли, которые связаны с проведением Олимпийских игр и чемпионатов мирового уровня. Стратегические амбициозные решения, связанные с созданием серьезных спортивных объектов и выбор мест их локации в условиях преобладания политических интересов, привели к кратному росту затрат на строительство и проблемами в эффективной эксплуатации в последствии. Кроме того, допинговые скандалы, практически обнулили спортивные результаты РФ на мировой арене.

Игнорированием стратегических аспектов реализации крупных спортивных проектов можно охарактеризовать и историю с чемпионатом мира по футболу, право проведения которого Россия получила в 2010 году. И здесь руководство страны подошло к решению стоящих задач с размахом, в 11 городах, с построением и реконструкцией стадионов. Для сравнения, затраты на проведение чемпионатов мира составили в: США – 1994 – \$5,6 млрд.; Франции – 1998 – \$2 млрд.; Японии и Корея – 2002 – \$4 млрд.; Германии – 2006 – \$2,9 млрд.; ЮАР – 2010 – \$3,5 млрд.; России – 2018 – \$16 млрд. [14].

При этом, из числа городов – участников исключены места, где имеются соответствующего уровня спортивные сооружения, например, г. Краснодар, но то же время, в список попали г.г. Калининград, Саранск и Нижний Новгород, которые даже не представлены в высшем футбольном дивизионе и где всю стройку необходимо начинать с нуля. Стратегически не просчитана судьба этих спортивных сооружений после завершения чемпионата мира. Что, например, будет с 40-тысячным стадионом в г. Саранске, с населением 318 тыс. чел.?

Следует отметить, что перечисленными примерами не ограничивается число неэффективных стратегий.

Следует отметить общие характеристики всех примеров:

- преобладание политической подоплеки над экономикой и социальной ответственностью;
- лица принимающие решения не являются отраслевыми профессионалами;
- несогласованность проектов со всеми заинтересованными участниками рынка.

В значительной мере эти провалы связаны с недостаточной квалификацией руководителей, принимающих решения по вопросам, имеющим важное значение для экономики страны. Известно, что управление является специфической сферой деятельности, а профессиональный менеджер должен обладать целым набором компетенций и опытом работы с трудовым коллективом [15]. Приведенные примеры неэффективных управленческих решений наглядно иллюстрируют этот тезис, так как они являются следствием нарушения основных принципов управления, связанных с научным обоснованием выбора цели и долгосрочного планирования.

Следует отметить и беспрецедентную ситуацию, которая сложилась в мировой и российской экономике в связи с происходящей в настоящее время пандемией коронавируса, существенным образом сказавшаяся на всех сферах народного хозяйства. В результате мы наблюдаем стагнацию в большинстве отраслей, уменьшение доли малого и среднего бизнеса, рост безработицы и серьезное падение доходов населения.

Сформировавшаяся в настоящее время национальная модель стратегии развития отличается от общемировой и не способствует развитию экономики страны по пути использования преимуществ взаимодействия науки, бизнеса и власти. Практика «ручного управления» не меняется, поэтому и, ожидать изменения стратегии и / или изменения ее эффективности в ближайшее время не следует [16].

Мы полагаем, что ситуацию можно изменить, решив системные проблемы в управлении экономикой страны. В первую очередь, речь идет о развитии отраслевых институтов, о подготовке отраслевых специалистов по всем функциям управления, включая самих управленцев. Кроме того, необходимо расставить приоритеты в критериях принятия стратегических решений, уменьшив роль политических.

Россия обладает высоким ресурсным, промышленным и рыночным потенциалом, который может решить существующие проблемы за счет приоритетов научно-технического развития, направленного на устранение технологических разрывов.

В ситуации, в которой возможности использования экстенсивных факторов ограничены, создаются реальные условия для поиска и использования интенсивных факторов и, в первую очередь инновационного потенциала. Но для этого необходимо менять механизм управления экономикой, который должен быть стратегически ориентирован на те критерии, которые приняты во всем цивилизованном мире и которые апробированы и проверены ходом исторического развития экономик развитых стран. И, безусловно, нужна новая команда топ-менеджеров, независимая от политического влияния, способная профессионально и эффективно, с системных позиций, решать сложные стратегические задачи создания конкурентоспособной экономики.

Выводы

Выполненные исследования позволяют сформулировать следующие выводы в авторской интерпретации:

1. Формирование современного российского крупного бизнеса шло не эволюционным путем формирования бизнес-модели из поколения в поколение, а при активном участии государства, ставшего с одной стороны главным держателем активов, а с другой стороны, заложником собственных решений. Нарушившие существующие взаимоотношения власти и бизнеса наказываются быстро и эффективно (М. Ходорковский, Б. Березовский, В. Гусинский).

2. Это привело к взаимозависимости бизнеса и власти, но не согласно спирали Генри Ицковица, а особенному характеру российской бизнес-этики, заключающимся в ориентации бизнес-элиты на удовлетворении интересов и потребностей правящей вертикали власти и игнорировании национальных интересов. В свою очередь, это отразилось на подготовке и реализации стратегически значимых проектов, значительная часть из которых оказались провальными и / или неэффективными.

3. В результате смена власти происходит по определенным бизнес-элитой сценариям, а средний и малый бизнес вместо возможностей своего развития, получает усложнение правил функционирования и отсутствие интереса к инвестиционной активности в реальный сектор экономики, что у иностранных инвесторов вызывает недоумение [17].

4. В случаях, стратегических проектов, связанных с огромными финансовыми затратами, политические амбиции наносят огромный ущерб экономической эффективности, и страна несет огромные материальные и моральные издержки.

5. Важную роль в преодолении существующих проблем решает подготовка управленческих кадров, как для государственной службы, так и для крупных компаний.

Литература

1. Гранатуров В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. М.: Дело и Сервис, 2012. - 313с.
2. Маршалл А. Принципы экономической науки. Изд. «Прогресс». 1993. – 616с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Издательская группа «АСТ», 2019. – 1072с.
4. Хайек ФА. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. Пер. с англ. М.: Изд-во „Новости“ при участии изд-ва „Catallaxy“, 1992. 304 с.
5. Лаффер А., Сеймур Дж. Экономическая теория уклонения от налогов. 1979. URL: <http://www.economyprofessor.com>.
6. Катяло В.С. Теория стратегического управления: этапы развития и основные парадигмы // Вестник Санкт-петербургского государственного университета. 2002. Сер. 8. Вып. 2 (№16). С. 3–21.
7. Гуторова Н.В., Ветрова Е.Н. Анализ эффективности преобразований в промышленном секторе российской экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2011. № 5 (132). С. 9-14.
8. Стратегическое развитие инновационно-активного предприятия / Е.Н. Ветрова [и др.]; под ред. Е.Н. Ветровой. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. – 135 с.
9. Гладышева И.В., Ветрова Е.Н. Состояние, проблемы и тенденции технологического развития России // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2020. № 2. С. 10–21.
10. Газпром – последние новости. Режим доступа: <https://lenta.ru/tags/organizations/gazprom/>
11. Купить «Роснефть» помог ВТБ // Ведомости. 16 января 2017, Бизнес. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2017/01/16/673205-vtb-rosneft>
12. Сочинский удар: чем грозит российскому спорту решение МОК. РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/01/11/2017/59f72c9f9a79471a1b355899><http://www.rbc.ru/society/01/11/2017/59f72c9f9a79471a1b355899>
13. Лануста М.Г., Шаршукова Л.Г. Риски в предпринимательской деятельности. М.: ИНФРА. – М, 2010.
14. Мамий Е.А., Байбуртян М.А. Подходы к совершенствованию методики анализа рисков. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/finanalysis/risk/innovative.shtml>.
15. Маршев В. И. Сценарный менеджмент: истоки, содержание, процесс. В сб. XVII международной конференции «История управленческой мысли и бизнеса». МГУ. 2016.

References

1. Granaturov V. M. Ekonomicheskij risk: sushchnost', metody izmereniya, puti snizheniya. M.: Delo i Servis, 2012. – 313s.
2. Marshall. A. Principy ekonomicheskoy nauki. Izd. «Progress». 1993. – 616с.
3. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov. M.: Izdatel'skaya gruppa «AST», 2019. – 1072с.
4. Hajek FA. Pagubnaya samonadeyannost'. Oshibki socializma. Per. s angl. M.: Izd-vo „Novosti" pri uchastii izd-va „Catallaxy", 1992. 304 s.
5. Laffer A., Sejmur Dzh. Ekonomicheskaya teoriya ukлонeniya ot nalogov. 1979. URL: <http://www.economyprofessor.com>.
6. Kat'kalo V.S. Teoriya strategicheskogo upravleniya: etapy razvitiya i osnovnye paradigmy // *Vestnik Sankt-peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2002. Ser. 8. Vyp. 2(№16). – S. 3-21.
7. Gutorova N.V., Vetrova E.N. Analiz effektivnosti preobrazovanij v promyshlennom sektore rossijskoj ekonomiki // *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki*. 2011. № 5 (132). S. 9-14.
8. Strategicheskoe razvitie innovacionno-aktivnogo predpriyatiya / E.N. Vetrova [i dr.]; pod red. E.N. Vetrovoj. – SPb. : Izd-vo SPbGEU, 2019. – 135 s.
9. Gladysheva I.V., Vetrova E.N. Sostoyanie, problemy i tendencii tekhnologicheskogo razvitiya Rossii // *Intellekt. Innovacii. Investicii*. 2020. № 2. S. 10-21.
10. Gazprom – poslednie novosti. Rezhim dostupa: <https://lenta.ru/tags/organizations/gazprom/>
11. Kupit' «Rosneft'» pomog VTB // *Vedomosti*. 16 yanvarya 2017, Biznes. Rezhim dostupa: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2017/01/16/673205-vtb-rosneft>
12. Sochinskij udar: chem grozit rossijskomu sportu reshenie MOK. RBK. Rezhim dostupa: <https://www.rbc.ru/society/01/11/2017/59f72c9f9a79471a1b355899><http://www.rbc.ru/society/01/11/2017/59f72c9f9a79471a1b355899>.
13. Lapusta M.G., SHarshukova L.G. Riski v predprinimatel'skoj deyatel'nosti. M.: INFRA. – M, 2010.
14. Mamij E.A., Bajburtyan M.A. Podhody k sovershenstvovaniyu metodiki analiza riskov. Rezhim dostupa: <http://www.cfin.ru/finanalysis/risk/innovative.shtml>.
15. Marshev V.I. Scenarnyj menedzhment: istoki, sodержanie, process. V sb. XVII mezhdunarodnoj konferencii «Istoriya upravlencheskoj mysli i biznesa». MGU. 2016.

Статья поступила в редакцию 03.03.2021 г