

УДК 330.101.541

## Сущность и структура национального хозяйства России, реального и финансового секторов в условиях структурной трансформации

Канд. экон. наук **Зуева О.А.** vjnjh2005@mail.ru

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,  
Северо-Западный институт управления  
191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Днепропетровская, д. 8

*На современном этапе не существует единого подхода к исследованию феномена хозяйства и его элементов. Отечественные учёные исследуют многогранность и целостность хозяйства (И.Д. Афанасенко, Д.Ю. Миропольский). Зарубежные учёные представляют секторальные характеристики хозяйства: реальный и финансовый секторы выступают либо как единое целое в хозяйственной системе (Дж. М. Кейнс, Х. Ф. Мински, Дж. Тобин), либо как независимые системы (Пэлли). Позиции автора базируются на научном системном отображении хозяйства одновременно как целого и разделённого на части – реальный и финансовый секторы. Актуальность данной проблемы требует детального рассмотрения феномена и структуры хозяйства России и его элементов. Сущность хозяйства России представляется через законы функционирования и качественные свойства на основе системного, исторического и логического подходов, теории воспроизводства, капитала и инноваций. Раскрываются противоположные свойства хозяйства: «аддитивность» (независимость элементов) и «энтропия» (распад). Реальный и финансовый секторы в качестве подсистем хозяйства учитывают все виды деятельности в создании и перераспределении ВВП, НД, формировании инновационного потенциала и его элементов при движении разных видов капитала. Ключевые подсистемы в структуре реального сектора (традиционный и инновационный подсекторы) и финансового сектора (бюджетный, валютный, кредитный и биржевой подсекторы) характеризуют роль субъектов в создании результатов функционирования и инновационности хозяйства, характер образования взаимосвязей между ними. На базе системного подхода раскрыты по содержанию научные категории «национальное хозяйство России», «реальный сектор» и «финансовый сектор». Постигание сути мира - хозяйства означает выход на законы и закономерности его создания и функционирования и последующее понимание сути реального и финансового секторов. В двухсекторной модели хозяйства России усиливаются противоположные свойства (аддитивность и энтропия), свидетельствующие об отрыве секторов. Обозначены значимые критерии при раскрытии сущности исследуемых секторов: доли видов деятельности в обеспечении темпов экономического роста, ведущее участие агентов в воспроизводстве и росте уровня инновационного потенциала. Разработанная структура реального сектора отражает структурные сдвиги с преобладанием сырьевых отраслей и наличие отрыва подсекторов. Структура финансового сектора позволяет обосновать его отрыв с реальным сектором и утрату национальной безопасности. Отмечено, что при цифровой трансформации хозяйства базовыми компонентами взаимосвязей исследуемых секторов могут стать организационные инновации. Необходима активизация действия финансового механизма.*

**Ключевые слова:** системный подход, национальное хозяйство, реальный сектор, финансовый сектор, гипотеза отрыва, организационные инновации.

DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-1-12-21

---

## The essence and structure of the national economy of Russia, the real and financial sectors in the context of structural transformation

Ph.D. **Zueva O.A.** vjnjh2005@mail.ru

Russian Presidential Academy National Economy and Public Administration,  
North -West Institute of Management  
191119, Russia, St. Petersburg, Dnepropetrovskaya St., 8

*At the present stage, there is no single approach to the study of the phenomenon of the economy and its elements. Domestic scientists are exploring the versatility and integrity of the economy (I.D. Afanassenko, D.Yu. Miropolsky). Foreign scientists represent the sectoral characteristics of the economy: the real and financial sectors act either as a single whole in the economic system (J.M. Keynes, H.F. Minsky, J. Tobin), or as independent systems (Pally). The author's positions are based on a scientific systemic representation of the economy as a whole and divided into parts -*

*the real and financial sectors. The urgency of this problem requires a detailed consideration of the phenomenon and structure of the Russian economy and its elements. The essence of the Russian economy is presented through the laws of functioning and qualitative properties on the basis of systemic, historical and logical approaches, the theory of reproduction, capital and innovation. The opposite properties of the economy are revealed: "additivity" (independence of elements) and "entropy" (decay). The real and financial sectors as subsystems of the economy take into account all types of activities in the creation and redistribution of GDP, NR, the formation of innovative potential and its elements in the movement of different types of capital. Key subsystems in the structure of the real sector (traditional and innovative subsectors) and the financial sector (budget, currency, credit and exchange subsectors) characterize the role of actors in creating the results of the functioning and innovativeness of the economy, the nature of the formation of relationships between the real and financial sectors. On the basis of a systematic approach, the content of the scientific categories "national economy of Russia", "real sector" and "financial sector" are disclosed. Comprehending the essence of the world - economy means access to the laws and patterns of its creation and functioning and the subsequent understanding of the essence of the real and financial sectors. In the two-sector model of the Russian economy, opposite properties (additivity and entropy) are increasing, indicating the separation of sectors. Significant criteria for revealing the essence of the studied sectors are indicated: the share of activities in ensuring the rates of economic growth, the leading participation of agents in the reproduction and growth of the level of innovative potential. The developed structure of the real sector reflects structural shifts with a predominance of raw materials industries and the presence of sub-sector separation. The structure of the financial sector makes it possible to justify its separation from the real sector and the loss of national security. It is noted that with the digital transformation of the economy, organizational innovations can become the basic components of the relationships of the studied sectors. The financial mechanism needs to be activated.*

**Keywords:** systems approach, national economy, real sector, financial sector, separation hypothesis, organizational innovations.

---

## Введение

Через постижение сущности хозяйственной системы вырисовывается постижение её составляющих на базе системного подхода, применяемого автором в качестве одного из основных методологических подходов в исследовании. Данный подход позволяет в отличие от других объективно раскрыть сущность хозяйственной системы и её структуру, оптимизировать процессы её производства и управления, исследовать причины её несбалансированности и эффективности.

Знания о хозяйственной системе, которые определяются экономической наукой, зародилось еще в древности со времен Аристотеля, который создал учение о хозяйстве. В системе философского знания были систематизированы накопленные сведения о законах развития хозяйства. Аристотель довел эту совокупность знаний до научного уровня. В философском знании о хозяйстве сущность хозяйственной системы раскрывается через природу человека, который своим трудом создает материальное (вещественное) и духовное (невещественное) богатство. Данное восприятие сути хозяйства длительное время сохранялось в русской национальной культуре, которое нашло выражение в «Домострое» и в Учении о богатстве И.Т. Посошкова [11].

Произошло размежевание философского и экономического знания о хозяйстве. И.Д. Афанасенко отмечает, что «классическая политэкономия - это уже не наука о хозяйстве, а учение о природе и причинах вещественного (материального) богатства, потом она превращается в политэкономия труда, учение о редких ресурсах и т.д...» [3], т.е. произошло сужение, отход от предмета науки. С точки зрения И.Д. Афанасенко, хозяйство имеет четыре начала (природное начало, нравственное (духовное) начало, экономическое начало, организационно-правовое начало) или движущие силы, которые образуют первичную или внутреннюю организацию системного устройства [3].

Отсюда, следует вывод, что хозяйство относится к явлениям многомерным и многопричинным. С точки зрения Л. фон Берталанфи, хозяйственная система и её структура представлена «комплексом взаимодействующих компонентов» или «совокупностью частей, существующих в определенных отношениях друг с другом и с экзогенной средой» [6]. Большинство экономистов под хозяйственной системой понимают «упорядоченную совокупность элементов, объединенных для целей функционирования, свойства которой не сводятся к свойствам одного или нескольких входящих в неё элементов» [7]. Д. Ю. Миропольский понимает под хозяйственной системой в её наиболее простой и абстрактной форме продукт не в качестве результата производства, а как процесс производства и потребления [10]. При этом, используя системный подход, описывает категорию «продукт», которая охватывает хозяйство как простое целое, и содержит в себе простейшее различие; в зародыше эта категория имеет в себе всё последующее развитие хозяйства в качестве целостной системы. Хозяйство выступает, с одной стороны, как «простое единство» и как «сложное единство», а с другой стороны «хозяйство – простое целое и сложное целое» [10]. Данное понятие предмета раскрывает хозяйство как целое. Отсюда следует достаточно важный вывод: хозяйство как целое является предметом экономической теории.

Поэтому большое значение играет исследование сущности и структуры национального хозяйства. С этим нельзя не согласиться.

По мнению автора, системный подход предполагает единовременное отображение хозяйственной системы как некоего целого и разделение его на секторы, что является научно обоснованным подходом. Разбиение хозяйственной системы на секторальные составляющие обозначено в различных концепциях. В пределах неоклассической концепции хозяйство делится на реальный и денежный секторы. Согласно кейнсианской концепции, наряду с выделением реального и денежного секторов хозяйства, в структуре денежного сектора выделяют особое внимание финансовому сектору в качестве его отдельного элемента. Дж. М. Кейнс отметил, что нестабильность является важнейшим внутренним свойством хозяйства [13]. Денежный и финансовый секторы хозяйства призваны обеспечивать порядок. Однако, зачастую финансовый сектор порождает хаос и неустойчивость системы. Это подкрепляется тем, что не потребности финансирования реальных инвестиций определяют в современном мире функционирование финансового сектора. Реальные инвестиции являются результатом побочной деятельности хозяйствующих субъектов. При этом, функционирование субъектов финансового сектора хозяйства подчиняется своим собственным законам. Представитель посткейнсианского направления Х. Ф. Мински также разделял хозяйственную систему на реальный и финансовый секторы [14]. Он усматривал суть учения Кейнса в понимании финансовых отношений как передаточного механизма, через который неопределенность оказывает влияние на всю хозяйственную систему. Но, однако, он полагал, что финансовый сектор пассивно отражает оценки будущей доходности инвестиций, сделанные реальными инвесторами. Выдвинутая «гипотеза финансовой нестабильности», лежит в основе посткейнсианской теории делового цикла. В отличие от подходов Кейнса и Мински, концепция Дж. Тобина содержит вывод о внутренней стабильности и эффективности хозяйственной системы, в том числе и благодаря финансовому сектору, и объединяет с ним понимание реального сектора как единого целого в хозяйственной системе [15].

В пределах описанных подходов предполагается, что финансовый и реальный секторы выступают как единое целое в хозяйственной системе (Дж. М. Кейнс, Х. Ф. Мински, Дж. Тобин). Иной подход показан Пэлли [16]. Реальный и финансовый секторы представлены как не зависящие друг от друга системы.

Ни в одном из выше представленных подходов не присутствует понимание о реальном и финансовом секторах в качестве подсистем хозяйственной системы, одновременно автономных по отношению друг к другу и, в то же время, обнаруживающих элементы взаимного воздействия. Хотя именно такая идея должна лечь в основе наиболее правдоподобного описания хозяйственной системы и её структуры.

Поэтому достаточно важным будет рассмотреть сущность и структуру национального хозяйства России и его составляющих на базе системного подхода с учётом структурных изменений.

### Данные и методы

На базе общенаучных методов познания, системного, исторического и логического подходов, теории воспроизводства, капитала и инноваций исследуются феномен и структура отечественной хозяйственной системы, реального и финансового секторов. Вместе с тем, совокупность применяемой методологической основы даёт возможности обосновать необходимость рассмотрения сущности и структуры национального хозяйства России и его подсистем при наличии структурных сдвигов.

С теоретической и практической точек зрения, предлагаемые исследования отображают особенности развития национального хозяйства России и его секторов с учётом современных трендов цифровизации и информатизации.

В настоящее время фундаментальным источником эволюционного движения внутри хозяйственной системы, осуществляемое посредством обмена информацией и опытом между субъектами исследуемых подсистем, является свойство «самоорганизации», характеризующее адаптацию к изменяющимся условиям и инновационное преобразование структуры хозяйства. В развитых национальных хозяйствах инновационная эволюция материальной базы производства подтверждает переход от одного технологического уклада к другому.

Цифровизация и информатизация хозяйственных систем порождает дальнейшие структурные сдвиги в реальном и финансовом секторах и ведёт к появлению новых видов деятельности [17]. Так, например, производство нового программного обеспечения для компьютеров выступает в качестве организационных инноваций и формирует взаимосвязи между реальным и финансовым секторами. Это меняет само представление о реальном и финансовом секторах хозяйства, включающих в себя виртуальную реальность в сетях телекоммуникаций, и в частности Интернет.

С точки зрения автора, национальное хозяйство России - это сложная система, состоящая из двух подсистем (реального и финансового секторов) и обладает качественно заданными закономерностями (целостностью, целеполаганием, иерархической упорядоченностью, коммуникативностью, эмерджентностью, инновационностью, организацией и самоорганизацией, открытостью и замкнутостью одновременно).

Обозначенные выше закономерности отечественной хозяйственной системы взаимосвязаны и формируются другими закономерностями; присутствие и представление каждого во всём и всего в каждом. Так, характеристикой «целостности» тесно связана закономерность эмерджентности (возникновение особых свойств у системы придающих ей целостность, например, свойство «инновационности»), и совокупность закономерностей «иерархической упорядоченности», представительство которой реализуется у хозяйства через «коммуникативность». Наличие данных взаимосвязей доказывает эффективность функционирования хозяйственной системы как единство во множестве, распад которого приводит к неэффективности функционирования, вырождению всей системы и доказывает гипотезу отрыва между реальным и финансовым секторами.

При проявлении в большей степени противоположных свойств хозяйственной системы, как аддитивности («независимости элементов»), вместо эмерджентности, а также свойства «энтропии» (распада), вместо «самоорганизации», она начинает обладать некоторой факторизацией. Она заключается в состоянии несбалансированности, проявлении энтропийного процесса распада и независимости функционирования подсистем хозяйства, т.е. реального и финансового секторов. В настоящее время наблюдается нарастание энтропийных тенденций и стремление реального и финансового секторов к состоянию аддитивности, т.е. независимости, в хозяйственной системе на микро- и макроуровне. Следовательно, по мнению автора, в настоящее время, ключевое противоречие внутри хозяйственной системы - это нарастание отрыва реального и финансового секторов хозяйства России.

Системный подход даёт возможность выделить подсистемы отечественной хозяйственной системы - реальный и финансовый секторы - на основе закона управляемости, в соответствии с ним сложные системы разбиваются на подсистемы; принципа иерархичности с целью возможности создания новых вертикальных и горизонтальных взаимосвязей исследуемых секторов; инновационной и цифровой трансформации на основе шестого технологического уклада.

Наряду с системным подходом, экономическая рациональность выделения реального и финансового секторов в качестве подсистем хозяйства обосновывается с учётом исторического и логического подходов к исследованию и метода научной абстракции. Исторический подход свидетельствует о том, что реальный и финансовый секторы хозяйства стали складываться много веков назад. В свою очередь, наряду с историческим подходом, логический подход исследования хозяйственной системы и его подсистем не служит полностью его зеркальным отражением. При проникновении в сущность исследуемого явления, применяется абстрагирование, в результате которого возникает научное представление о хозяйственной системе и его подсистемах, формируются логические понятия.

Важным методологическим аспектом является раскрытие феномена и структуры исследуемых секторов хозяйства России.

Традиционный подход к исследованию сущности реального и финансового секторов хозяйства непосредственно связан с представлением о производительном и непроизводительном труде, а, следовательно, с выделением определённых отраслевых сфер воспроизводства, где создаётся НД и ВВП. В данном случае, фактически ставится вопрос о понимании и функциональной принадлежности реального и финансового сектора в процессе воспроизводства.

В конце XIX века в большинстве развитых национальных хозяйств ВВП создавался, в основном, благодаря сфере материального общественного производства. Однако, в первой четверти XXI в. значительную роль начали играть финансовые услуги и информация в качестве нового ресурса во времени и пространстве.

Согласно позиции Ю. Бабичева, С. Черных, нельзя искусственно противопоставлять один сектор хозяйства другому, определять один из них «реальным», а финансовый сектор, следовательно, «нереальным» [4]. Часть учёных - экономистов к реальному сектору относят только область материального производства без учёта нефинансовых услуг. Реальный сектор хозяйства представляет производственную сферу, максимизирующую прибыль и пополняющую государственный бюджет [12]. Другие исследователи полагают, что реальный сектор хозяйства представляет собой сферу хозяйственной системы, связанной с производством и потреблением товаров и услуг, а также обеспечением занятости [10].

Таким образом, предпринимаются попытки пересмотреть содержание понятия «реальный сектор» хозяйства России.

С точки зрения автора, под категорией «отечественный реальный сектор» понимается подсистема хозяйства, состоящая из нефинансовых видов деятельности, с ориентацией на инновационное развитие, организующая движение производительного капитала и детерминирующая системообразующие взаимосвязи хозяйствующих субъектов в национальном хозяйстве, а также темпы экономического роста, уровень национального дохода и инновационного потенциала.

Данный термин раскрывает феномен реального сектора с учётом системного подхода применительно к высокоразвитому постиндустриальному хозяйству, ввиду того, что в действительности все виды экономической деятельности становятся значимыми, социально ценными, полезными и признаваемыми обществом, и поэтому принимают участие в формировании ВВП, НД с учётом движения определенного вида капитала. На сегодняшний

день трудно определить конкретные виды экономической деятельности полностью не участвующие в образовании ВВП. Кроме того, этот термин подчёркивает важность инновационного развития национального хозяйства России и формирования взаимосвязей между реальным и финансовым секторами. Результаты данного совершенствования выражаются в уровне инновационного потенциала [17].

В свою очередь, существуют разные трактовки понятия «финансовый сектор» национального хозяйства России.

Согласно позиции Л. Барон и Т. Захаровой [5], подсистемы финансовой системы следует рассматривать в качестве «финансового сектора», «финансовой сферы», «финансового пространства». Данный подход обосновывают тем, что достаточно часто агенты, функционирующие в «реальном секторе», могут выходить на «финансовый сектор» с реализацией коммерческих и спекулятивных целей, связанных со страхованием ценных бумаг и валютными операциями.

В целом, одни учёные рассматривают финансовый сектор в составе финансовой системы, а другие – отождествляют их, третьи – выделяют отдельно банковский сектор, не входящий в состав финансового сектора.

По мнению автора, понятие «отечественный финансовый сектор» подразумевает подсистему хозяйства, включающую финансовые виды деятельности, координирующую движение различных видов капитала и участвующую в перераспределении ВВП и формировании финансового и инновационного потенциалов.

Представленная трактовка с учётом системного подхода достаточно полно раскрывает финансовый сектор хозяйства с экономических и организационных сторон. Особенности категории «финансовый сектор» национального хозяйства России выражаются в учёте разных видов финансовой деятельности и участия в перераспределении ВВП и инновационного потенциала, а также движения определенного вида капитала.

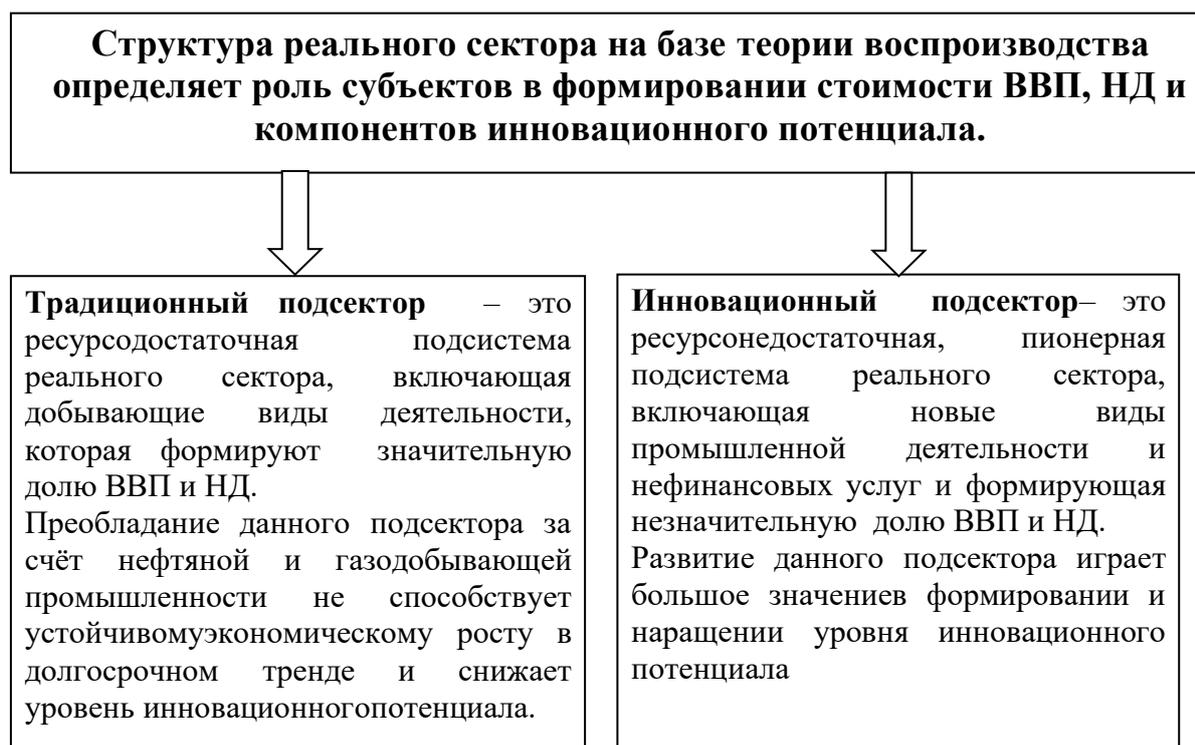
Автором выявлено, что современный новый подход к исследованию роли, структуры и взаимосвязей субъектов реального и финансового секторов хозяйства базируется на теории инноваций. Часть учёных фокусируются на исследовании вопросов достижения высоких темпов экономического роста при рассмотрении феномена реального и финансового секторов и создания взаимосвязей благодаря инновациям с учетом цикличности развития, а другие – на роли новаций в рыночной неопределенности, способствующей усилению отрыва исследуемых секторов. Первая проблема связана с реализацией цепочки «инновации – инвестиции – конкуренция»; а вторая обосновывается положением «равновесного и неравновесного состояния» [8] в системе взаимосвязей рассматриваемых секторов и опирается на две противоположные гипотезы: взаимосвязях и отрыве данных секторов.

С учётом комплексного авторского подхода, соединяющего выше обозначенные проблемы, реальный и финансовый секторы являются частями отечественной хозяйственной системы.

На основе исторического подхода к исследованию сущности реального сектора хозяйства России, следует представить особенности состава и структуры реального сектора.

Д.Ю. Миропольский рассматривает двухсекторную модель хозяйственной системы и выделяет ресурсоизбыточный сектор (ценность производимого базового продукта выше ценности потребляемого при образовании избытка ресурсов) и ресурсонедостаточный сектор (затраты ресурсов больше ценности производимого пионерного продукта) [10]. С этим нельзя не согласиться.

По мнению автора, на основе теории воспроизводства и инноваций, непосредственно определяющих создание стоимости ВВП, НДС и уровня инновационного потенциала, ключевыми элементами реального сектора являются традиционный и инновационный подсекторы, формирующие производство товаров и услуг с целью удовлетворения потребностей общества (рис. 1).



*Рис. 1. Структура реального сектора хозяйства России на базе теории воспроизводства и лидирующего участия субъектов в разных видах деятельности*

Следовательно, структуру реального сектора хозяйства в зависимости от его лидирующего участия субъектов реального сектора в процессе воспроизводства и разных видах деятельности можно представить следующим образом:

1. Традиционный сырьевой подсектор – это подсистема реального сектора хозяйства, включающая, прежде всего, добывающие виды деятельности (нефтяная и газодобывающая промышленность, цветная и черная металлургия и др.), которые составляют в совокупности около 70% ВВП.

2. Инновационный несырьевой подсектор – это подсистема реального сектора хозяйства, к которой можно отнести все базовые отрасли производственной деятельности (ядро реального сектора) и новые виды промышленной деятельности, а также предоставляемые нефинансовые услуги на инновационной основе.

По мнению автора, рассмотрение данной структуры реального сектора хозяйства России даёт возможность более полно представить происходящие процессы и с наибольшей точностью определить перспективы инновационного развития отечественной хозяйственной системы. Так, в современном российском хозяйстве значительная часть валовой добавленной стоимости производится в отраслях традиционного сырьевого подсектора. В настоящее время он достиг исторически максимальных пределов при сокращении доли инновационного несырьевого подсектора более, чем в 3 раза [2]. Такое положение дел отрицательно сказывается на формировании и наращивании уровня инновационного потенциала и его компонентов, что доказывает гипотезу отрыва традиционного и инновационного подсекторов хозяйств России. Следовательно, развитие инновационного подсектора играет большое значение в формировании и наращивании уровня инновационного потенциала и его компонентов.

В свою очередь, в основе состава и структуры финансового сектора функциональный признак позволяет объединять разные государственные и частные финансовые институты. Кроме того, данная структура в наибольшей степени характеризует роль финансовых агентов в частичном формировании и перераспределении ВВП, НД, а также в создании таких важных компонентов инновационного потенциала как финансовый, кадровый, научный потенциал, научно-технологический инновационно-производственный и экспортно-технологический потенциалы (рис. 2).



Рис. 2. Структура финансового сектора хозяйства России по функциональному признаку

В данном случае структура отечественного финансового сектора хозяйства представлена бюджетным, валютным, кредитным и биржевым подсекторами:

1. Бюджетный подсектор - это подсистема финансового сектора, обеспечивающая максимальные объемы распределения и перераспределения денежных средств различных фондов с целью поддержания и развития, прежде всего, субъектов отечественного реального сектора хозяйства.

2. Валютный подсектор – это подсистема финансового сектора, обеспечивающая валютными ресурсами внешнеэкономическую деятельность России, а также формирование и поддержание стабильного курса национальной валюты.

3. Кредитный подсектор – это подсистема финансового сектора, обеспечивающая максимальные объемы привлечения денежных средств при минимальной процентной ставке и максимальных сроках предоставления кредитных ресурсов для агентов реального и финансового секторов.

4. Биржевой подсектор – это подсистема финансового сектора, обеспечивающая повышение капитализации хозяйства России и долгосрочное финансирование реального сектора.

Такая структура достаточно полно раскрывает экономическое, содержание структуры национального финансового сектора. Она позволяет наиболее полно представить характеристику каждого подсектора, найти подходы к их регулированию.

### Анализ результатов

Таким образом, понятие «хозяйственная система» носит многогранный характер. Представленные авторские исследования отражают и раскрывают феномен и структуру отечественной хозяйственной системы на базе отечественных и зарубежных взглядов учёных-экономистов, в условиях структурных изменений, цифровизации и информатизации.

По мнению автора, через рассмотрение содержания понятия «национальное хозяйство России» на основе системного подхода вырисовывается постижение его элементов. Отечественная хозяйственная система обладает качественно заданными свойствами и включает реальный и финансовый секторы, выступающих в качестве двух подсистем.

Следовательно, в основе отечественной хозяйственной системы лежит двухсекторная модель, включающей такие составляющие как «реальный сектор» и «финансовый сектор». Развитие реального сектора хозяйства может быть обеспечено за счёт ресурсов и активов финансового сектора, идущих на техническое перевооружение и другие инновации, стимулирующие экономический рост хозяйства. Однако, с одной стороны, в настоящее время наблюдается преобладание финансового сектора и спекулятивная направленность деятельности его субъектов в России, что обеспечивает нестабильность отечественной хозяйственной системы и дальнейшее разрушение реального сектора. С другой стороны, особенности реального сектора хозяйства России, выражающиеся в высокочрезмерности, нерентабельности и малоконкурентоспособности производства, что также обуславливает нестабильность хозяйства России. Это объясняется особенностями ландшафта, природно-климатическими условиями разных зон хозяйства России, характеризующимися огромными расстояниями и фактором холодных территорий, неравномерностью инновационного развития определённых регионов и разным уровнем инновационного потенциала. Всё это не вызывает интереса у субъектов финансового сектора хозяйства обеспечивать функционирование субъектов реального сектора хозяйства. Данная ситуация требует поиска интересов соприкосновения субъектов данных секторов. Именно финансовый механизм может выступать в качестве связующего звена агентов финансового и реального секторов национального хозяйства, позволяющий обеспечивать экономический рост и наращивать достойный уровень инновационного потенциала. Поэтому за основу в структуре хозяйственной системы выделяются реальный и финансовый секторы в условиях нестабильности и неравновесности отечественной хозяйственной системы и отрыва между рассматриваемыми секторами.

В целом, авторские исследования сущности и структуры национального хозяйства России, реального и финансового секторов позволяют в полной мере детально обосновать гипотезу отрыва между рассматриваемыми секторами и подсекторами. На современном этапе преобладают энтропийные тенденции и стремление реального и финансового секторов к положению аддитивности, т.е. независимости, в национальном хозяйстве России. Это является существенной угрозой развития национального хозяйства России и ведёт к утрате национальной и экономической безопасности [1].

Отечественными и зарубежными учёными предпринимаются попытки пересмотреть сущность понятий «реальный сектор» и «финансовый сектор» хозяйства. Феномен реального и финансового секторов хозяйства России рассматриваются автором применительно к высокоразвитому постиндустриальному хозяйству, т.к. в реальности все виды деятельности являются социально значимыми: финансовые и нефинансовые виды деятельности, влияющие на темпы экономического роста при движении разных видов капитала. Эффективное функционирование субъектов рассматриваемых секторов при их взаимодействии сказывается на уровне инновационного потенциала и его компонентов, состоянии равновесия хозяйства. Кроме того, в термине «отечественный реальный сектор» подчёркивается важность инновационного развития национального хозяйства России и создания взаимосвязей исследуемых секторов путём разработки и внедрения организационных инноваций, ИТ-технологий, что также благотворно скажется на формировании, наращивании и эффективном применении инновационного потенциала и его элементов. Их уровень определяет темпы роста ВВП и НД.

На базе исторического подхода к рассмотрению феномена реального сектора хозяйства России, свидетельствующего о структурных изменениях, представлены особенности ключевой структуры реального сектора на базе воспроизводства, непосредственно детерминирующего формирование результатов эффективности функционирования и уровня инновационного потенциала. Исследование структуры реального сектора позволяет определять роль каждой составляющей реального сектора хозяйства России и механизмы их взаимодействия с отдельными подсекторами финансового сектора. Ключевыми составляющими отечественного реального сектора выступают традиционный и инновационный подсекторы. В данной структуре лидирующую роль занимают сырьевые отрасли традиционного ресурсодостаточного подсектора, что требует решения структурной проблемы и поиска денежных средств для развития инновационного ресурсодостаточного подсектора.

При реализации выделенных автором положений актуальным является также исследование вопроса о ключевой структуре финансового сектора хозяйства России.

В основе состава и структуры финансового сектора лежит функциональный признак, позволяющий объединять финансовые субъекты разных форм собственности в части отдельного участия в создании и перераспределении ВВП, НД, формировании инновационного потенциала и его компонентов. Ключевыми элементами финансового сектора хозяйства России являются бюджетный, валютный, кредитный и биржевой подсекторы. Эффективное развитие подсекторов финансового сектора служит основой активизации действия финансового механизма с целью развития отечественного реального сектора и формирования взаимосвязей рассматриваемых секторов, последующего инновационного развития национального хозяйства России.

При этом, активизация финансового механизма взаимосвязей исследуемых секторов хозяйства России возможна на основе вовлечения субъектов финансового сектора хозяйства в решение вопроса роста эффективности инновационного подсектора и реального сектора хозяйства, в целом, что невозможно без активной государственной роли.

**Литература**

1. Указ Президента РФ N 208 от 13.05.2017 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: <https://goo.gl/gfNzoN>.
2. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс] – URL: <http://www.gks.ru/>
3. Афанасенко И.Д. Россия в пути. Избранное. СПб. Издательство СПбГУЭФ, 2011. – 495 с.
4. Бабичева Ю., Черных С. «Реальный сектор», банки и инфляция / Ю. Бабичева., С. Черных // Вопросы экономики. – 2003. – № 2. – С.33-41.
5. Барон Л., Захарова Т. Диспропорции в развитии банковского и нефинансового секторов экономики России / Л. Барон, Т. Захарова // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 103-111.
6. Берталани фон Людвиг. Общая теория систем: критический обзор // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – 520 с.
7. Золотарёв А.Н., Смирнов И.Е. Основы функционирования финансового рынка России. Системный подход. / А.Н. Золотарёв, И.Е. Смирнов - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 131 с.
8. Зуева О.А. Молчанова О.А. Роль инноваций в экономическом развитии национального хозяйства /О.А. Зуева // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент – 2016. – № 1. – С. 155-159.
9. Зуева О.А. Гипотеза, причины и последствия отрыва традиционного и инновационного подсекторов в реальном секторе хозяйства России / О.А. Зуева // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент - 2020. - № 2. – С. 197 -204.
10. Миропольский Д. Ю. Очерки теории продукта: потенциальные формы капитала и плана эпохи до разделения труда: монография / Д. Ю. Миропольский. – Санкт-Петербург: Издательство СБГУЭУ, 2015.
11. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве./ И. Т. Посошков. – М.: Наука, 2003. – 253 с.
12. Черковец В. О содержании понятия «реальный сектор экономики» и роли материального производства / В. Черковец. // Российский экономический журнал. – 2001. – № 11-12. – С. 49-62.
13. Keynes J. M. The Process of Capital Formation / J. M. Keynes // Economic Journal. - 1939. September.
14. Minsky H. P. The Financial Instability Hypothesis: An Interpretation of Keynes and an Alternative to «Standard» Theory / Wood J.C. (ed.) John Maynard Keynes. Critical Assessments. London: Macmillan. 1983.
15. Tobin J. Financial Globalisation / J. Tobin // World Development. – 2000. – Vol. 28. № 6.
16. Palley T. I. Growth theory in a Keynesian mode: some Keynesian foundations for new endogenous growth theory. / J T. Palley // Journal of Post Keynesian Economics. - 1996, vol. 19, issue 1.
17. Zueva O. A. The systematic approach for researching of the phenomenon and regulation of the real and financial sectors of the Russian economy in the context of structural transformation: Monograph / O.A. Zueva - SPb .: Book Printing House Art-Xpress, 2020 .- 148 p.

**References**

1. Ukaz Prezidenta RF N 208 ot 13.05.2017 «O Strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda» [Elektronnyi resurs]: <https://goo.gl/gfNzoN>.
2. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoistatistiki. Ofitsial'nyi sait [Elektronnyi resurs] – URL: <http://www.gks.ru/>
3. Afanasenko I.D. Rossiya v puti. Izbrannoe. SPb. Izdatel'stvo SPbGUEF, 2011. – 495 s.
4. Babicheva Yu., Chernykh S. «Real'nyi sektor», banki i inflyatsiya / Yu. Babicheva., S. Chernykh // Voprosy ekonomiki. – 2003. – № 2. – S.33-41.
5. Baron L., Zakharova T. Disproportsii v razvitii bankovskogo i nefinansovogo sektorov ekonomiki Rossii / L. Baron, T. Zakharova // Voprosy ekonomiki. – 2003. – № 3. – S. 103-111.
6. Bertalanfi fon Lyudvig. Obshchaya teoriya sistem: kriticheskii obzor // Issledovaniya po obshchei teorii sistem. – M.: Progress, 1969. – 520 s.
7. Zolotarev A.N., Smirnov I.E. Osnovy funktsionirovaniya finansovogo rynka Rossii. Sistemnyi podkhod. / A.N. Zolotarev, I.E. Smirnov - SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 2001. – 131 s.
8. Zueva O.A. Molchanova O.A. Rol' innovatsii v ekonomicheskom razvitii natsional'nogo khozyaistva /O.A. Zueva // Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment – 2016. – № 1. – S. 155-159.
9. Zueva O.A. Gipoteza, prichiny i posledstviya otryva traditsionnogo i innovatsionnogo podsektorov v real'nom sektore khozyaistva Rossii / O.A. Zueva // Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment - 2020. - № 2. – S. 197 -204.
10. Miropol'skii D. Yu. Ocherki teorii produkta: potentsial'nye formy kapitala i plana epokhi do razdeleniya truda: monografiya / D. Yu. Miropol'skii. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo SBGEU, 2015.
11. Pososhkov I. T. Kniga o skudosti i bogatstve./ I. T Pososhkov. – M.: Nauka, 2003. – 253 s.
12. Cherkovets V. O soderzhanii ponyatiya « real'nyi sektor ekonomiki» i roli material'nogo proizvodstva / V. Cherkovets. // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. – 2001. – № 11-12. – S. 49-62.
13. Keynes J. M. The Process of Capital Formation / J. M. Keynes // Economic Journal. - 1939. September.
14. Minsky H. P. The Financial Instability Hypothesis: An Interpretation of Keynes and an Alternative to «Standard» Theory / Wood J.C. (ed.) John Maynard Keynes. Critical Assessments. London: Macmillan. 1983.
15. Tobin J. Financial Globalisation / J. Tobin // World Development. – 2000. – Vol. 28. № 6.
16. Palley T. I. Growth theory in a Keynesian mode: some Keynesian foundations for new endogenous growth theory. / J T. Palley // Journal of Post Keynesian Economics. - 1996, vol. 19, issue 1.
17. Zueva O. A. The systematic approach for researching of the phenomenon and regulation of the real and financial sectors of the Russian economy in the context of structural transformation: Monograph / O.A. Zueva - SPb .: Book Printing House Art-Xpress, 2020 .- 148 p.

*Статья поступила в редакцию 15.01.2021 г*