

УДК 336.027

Перспективы негативного подоходного налога как механизма Российской государственной фискальной политики

Володин А.А. aleks321_97@mail.ru

Канд. экон. наук **Левенцов А.Н.** leventsov_an@spbstu.ru
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
195251, Россия, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29

В настоящее время во многих европейских странах существует весьма серьезный и обстоятельный механизм поддержки социально незащищенных слоев населения, в частности, имеются достаточно большие выплаты многодетным семьям, высокое пенсионное обеспечение, выплаты по потере кормильца, работы и многое другое. В связи с этим в них возникает весьма острая проблема потери мотивации к труду, которая влечет за собой не только потерю эффективности экономики государства, но и нарастание социальной напряженности. В статье рассмотрен перспективный механизм налоговой политики, не используемый на сегодняшний день ни в одной стране мира, но имеющий, на наш взгляд, возможность решить острые социально-экономические проблемы нашей страны, которые возникнут в следующие 10–40 лет при должном экономическом росте. Кроме того, внедрение этого механизма способно обеспечить гарантированный базовый доход наших сограждан. Предметом исследования является негативный подоходный налог и механизм его использования, целью – разработка порядка внедрения данной системы налогообложения в Российской Федерации. Объектом исследования являются фискальные функции российского государства, как регулятора экономической жизни в стране. В качестве методов в исследовании применялся синхронический метод при выявлении причинно-следственных связей принятых решений, а также статистический и прогнозный методы при подсчете и сводке конечных данных. В результате исследования был выявлен перечень проблем и предложены пути их решения, а также был прописан механизм реализации перехода на качественно иную систему налогообложения.

Ключевые слова: налоговая политика, фискальная политика, подоходный доход, социально-экономическое неравенство, экономическое благосостояние.

DOI: 10.17586/2310-1172-2019-12-1-3-9

Prospects of negative income tax as mechanism of the Russian state fiscal

Volodin A.A. aleks321_97@mail.ru

Ph.D. **Leventsov A.N.** leventsov_an@spbstu.ru
St. Petersburg Polytechnic University of Peter the Great,
195251, Russia, St. Petersburg, Polytechnicheskaya st., 29

Now in many European countries there is a very serious and thorough mechanism of support for socially disadvantaged groups of the population, in particular, there are quite large payments to large families, high pensions, payments for the loss of the breadwinner, work and much more. In this connection, a very acute problem of loss of motivation to work arises in them, which entails not only a loss of efficiency of the state economy, but also an increase in social tension. The article discusses a promising tax policy mechanism that is not currently used in any country of the world, but which, in our opinion, has the opportunity to solve the acute social and economic problems of our country that will arise in the next 10-40 years with proper economic growth. In addition, the introduction of this mechanism is able to provide a guaranteed basic income of our fellow citizens. The subject of the study is the negative income tax and the mechanism of its use, the goal is to develop a procedure for the implementation of this tax system in the Russian Federation. The object of the research is the fiscal functions of the Russian state as a regulator of economic life in the country. The methods used in the study were the synchronous method for identifying the causal relationships of the decisions taken, as well as the statistical and predictive methods for calculating and summarizing the final data. As a result of the study, a list of problems was identified and ways to solve them were proposed, and a mechanism was introduced for implementing the transition to a qualitatively different tax system.

Keywords: tax policy, fiscal policy, income, socio-economic inequality, economic well-being.

Введение

Сегодня в нашей стране существует достаточно большое количество трудов на тему реформирования налоговой системы, введения на манер западных стран прогрессивной шкалы налогообложения, перераспределения налоговых доходов между центром и регионами, особенно учитывая дотационность 83 субъектов федерации [1], но не существует работ о применимости такого фискального механизма, как отрицательный подоходный налог.

Целью данной работы является описание механизма регламентации государственного управления экономикой и социальной сферой страны с представлением порядка его введения в Российской Федерации и, при этом, минимально необходимыми ограничительными мерами.

Актуальность исследования состоит в том, что на сегодня во многих европейских странах существует весьма серьезный и обстоятельный механизм поддержки социально незащищенных слоев населения, в частности, имеются достаточно большие выплаты многодетным семьям, высокое пенсионное обеспечение, выплаты по потере кормильца, работы и многое другое. В связи с этим в них возникает весьма острая проблема потери мотивации к труду. Если человек устраивается на работу в условиях указанных социальных гарантий, то тогда он их просто лишается, что может привести к снижению его уровня жизни, а создавать отдельные механизмы по поддержке соответствующего уровня жизни весьма сложно ввиду их большой персонализации и рамочности [2, 3].

В России такая проблема сколько-нибудь остро пока что не стоит, поскольку механизмы поддержки граждан, потерявших работу или имеющих многодетную семью, направлены на мотивацию людей к работе ввиду их минимализма, которых не хватает для поддержания достойного уровня жизни в принципе (здесь имеются ввиду не современные механизмы мотивации к рождению, а меры по поддержанию экономического уровня семей, уже имеющих много детей или только что их родивших – уже существует большое количество механизмов, дотаций, выплат до 40% зарплаты, но суммарно уровень доходов семьи в такой ситуации падает и порой весьма значительно).

Так или иначе, России предстоит столкнуться с такой проблемой, как только темпы экономического роста в значительной степени возрастут и государство будет в состоянии производить достаточные выплаты для поддержания достойного уровня жизни граждан в сложных ситуациях, связанных с понижением их экономического уровня. Но как только наша страна сможет обеспечивать такой уровень жизни, её неминуемо ожидают проблемы современной Европы, где лица, относительно недавно получившие гражданство, предпочитают не работать и получать пособия по безработице, разумно посчитав, что их уровень достаточен для обеспечения минимально необходимого уровня жизни, поскольку их квалификация не может позволить им устроиться на высокооплачиваемую работу. В настоящее время эта ситуация вызывает серьезные опасения в связи с резким увеличением экономической нагрузки на государства Евросоюза.

В части социальной политики России на сегодня существует 33 Федеральных закона, 13 Указов Президента, 1 Постановление Верховного совета РФ (действующее до сих пор) и бесчисленное количество актов поддержки различных социальных групп населения. В частности, это малоимущие, многодетные семьи, молодые семьи, семьи, прожившие более определенного возраста вместе, определенные категории детей, подростков, студентов, и каждая из этих многочисленных групп имеет право на выплату не одного пособия, премии, налогового вычета; на государственную гарантию не одного вида [16]. При этом меры поддержки есть на всех 3 уровнях власти. Федеральный уровень выделяет денежные средства в рамках, к примеру, одного из ФЗ, но, кроме того, если получатель данного блага студент, то, поэтому, же основанию из федерального бюджета он получает выплату от своего университета, кроме того, в рамках своего положения он получает выплату из бюджета субъекта, для Санкт-Петербурга, к примеру, по основаниям, предусмотренным Социальным Кодексом, и в муниципальном образовании он имеет право по своему основанию также на первоочередное получение каких-либо благ, в виде экскурсий или билетов.

При необходимости поддержки на всех перечисленных уровнях и её обоснованности мы должны четко понимать, что гражданин для того, чтобы получить все государственные гарантии и блага, причитающиеся ему по статусу должен обладать весьма серьезной компетенцией и минимальным юридическим образованием, которое помогло бы ему найти все те документы, на основании которых он может получить государственную поддержку.

Данное исследование выдвигает гипотезу о том, что, заменив сложную и многоуровневую структуру государственной поддержки вполне конкретными денежными выплатами, мы сможем оптимизировать структуру выдачи социальных гарантий и обеспечить их прозрачность.

Результаты исследования

В российской научной периодике существует весьма значительное число работ на тему реформирования налогового законодательства, так к.э.н. М.А. Печенская и д.э.н. Т.В. Ускова, представляющие институт

социально-экономического развития территорий РАН, в своей работе «Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления» рассматривают весьма эффективные механизмы перераспределения налоговой нагрузки между федеральным центром и регионами страны, которые могли бы привести к повышению собираемости налогов как минимум в 36 регионах при соблюдении определенных предлагаемых ими мер [4].

За введение столь банальной, но весьма эффективной при определенном угле зрения прогрессивной шкалы налогообложения ратует и В.В. Парамонов, доцент Российского университета дружбы народов, представляя этот механизм как единственно возможный для развития социальной составляющей России [5]. Кроме того, имеется весьма много сугубо аналитических статей на тему проводимых государством налоговых преобразований, зачастую говорящих о его неэффективной политике. Одной из таких работ является труд д.э.н. В.А. Ильина и А.И. Поваровой «Недостатки налогового администрирования крупного бизнеса и их влияние на региональные бюджеты», где рассмотрены проблемы налогового регулирования в России и возможные точки роста при перераспределении административного регулирования [6].

О порядке реформирования налоговой системы в российском научном сообществе также существует множество статей, так, например, Д.А. Артеменко в своей работе «Особенности реформирования системы налогового администрирования на современном этапе» делает акцент на необходимости учёта налогового администрирования в отдельности, при проведении реформ налоговой политики, то есть на исполнительной составляющей налогового регулирования [7].

В вопросах структурных особенностей фискальной системы Российской Федерации заметна работа И.В. Гашенко и З.А. Ключович «Предпосылки создания и государственное управление фискальными структурами», где авторы рассматривают особенности формирования современной системы налогообложения, делая вывод о том, что, несмотря на то, что при реформировании трехуровневая система налогообложения должна была стать основой укрепления федерализма и стабильным каналом пополнения бюджета, но на сегодня она представляет собой смесь американской и германской моделей налогового обложения с явным дефицитом законодательного регулирования [8].

О проблемах фискального федерализма в системе уже регионального налогообложения, а также отношений федеральной власти с регионами и муниципалитетами по поводу распределения налоговых доходов бюджетов рассуждает Ю.Н. Денисенко в статье «Актуальные аспекты фискального федерализма в системе налогообложения субъектов Российской Федерации» [9].

О довольно экстравагантных мерах налогового реформирования пишет Анатолий Дмитриевич Понемасов в своей работе «Налоговая система российской Федерации: пути совершенствования», в частности это:

1. Отмена НДС для предприятий машиностроительного комплекса.
2. Восстановление монополии государства на реализацию алкогольной продукции.
3. Учреждение института участковых налоговых инспекторов.
4. Изменение статуса страховых взносов в системе налогообложения посредством их

полной персональной обратимости гражданам России [10].

Впрочем, несмотря на достаточно серьезную доказательную базу нам внедрение данных мер кажется весьма сомнительным ввиду неминуемого расшатывания экономической системы, роста коррупционной составляющей и снижения конкурентоспособности рынка, не говоря уже о возможном уходе части налогооблагаемой базы в теневой сектор экономики.

При этом следует отметить, что теоретически описываемые механизмы

Тем не менее, в середине прошлого века проблеме перераспределения доходов нашли, как нам кажется, весьма эффективное решение. Оно связано с пресловутым подсчетом доходов каждого члена общества и вводом шкалы налогообложения для него. При этом, опираясь на концепцию безусловного базового дохода члену общества выплачивается определенная сумма, если его доход ниже базового, но при этом сумма, получаемая им суммарно, выше пропорционально его заработку [11].

Описание вводимого механизма

Для наглядности приведем следующий пример. Установим базовый доход каждого гражданина РФ на уровне в 20 000 рублей как суммы, при получении которой он может питаться, одеваться и при этом у него могли бы оставаться деньги на путешествия или посещения развлекательных или же научно-образовательных заведений.

Для наглядности в табл. 1 представим примерное распределение доходов на одного гражданина.

Возможная формула негативного подоходного налога для РФ

Заработок, руб	Налог, руб (+налог, – дотация гражданину)	Суммарный доход гражданина, руб
0	-20 000	20 000
10 000 (усл. МРОТ)	-15 000	25 000
20 000	-10 000	30 000
30 000	-5 000	35 000
40 000	0	40 000
50 000	+5 000	45 000

В данном случае следует отметить, что авторами понимается возможное разорение государства при введении такого обеспечения его граждан и получение гиперинфляции в стране, но эти данные приведены исключительно для наглядности предлагаемой концепции.

Как можно понять из табл. 1, такая система предполагает мотивацию граждан к поиску работы, причем высокооплачиваемой, которая смогла бы обеспечивать для них все более высокий уровень жизни, при этом она также уменьшает нежелание семей иметь ребенка, поскольку тот также будет иметь средства к существованию, а не быть иждивенцем у родителей, которые не всегда могут обеспечивать ему достойный уровень жизни исключительно за счет своих доходов, особенно, если это не первый ребенок.

Данная система относится к группе прогрессивных шкал налогообложения, к которым тяготеют и авторы данной работы. Представлена она в работе Пола Самуэльсона «Экономика» [12] со ссылкой на Джеймса Тобина, который был активным сторонником именно такой системы прогрессивного налогообложения в США.

Разработана же данная концепция Джульеттой Райс-Уильямс в 1940-х годах. Данный инструмент предполагалось использовать при введении пропорциональной системы налогообложения.

Для примера возьмем те же 20 000 рублей базового дохода. Эту сумму государство обязуется выплачивать каждому гражданину ежемесячно независимо от его дохода. Кроме того, у каждого человека есть налог с его дохода (у нас на сегодня он составляет 13%). Следовательно, если он не зарабатывает, то получает 20 000 рублей. Если же он получает условный МРОТ в 10 000 рублей, то его доход составит: $10\,000 \times (1 - 0,13) + 20\,000$ рублей = 28 700 руб., из которых он уплатил 1 300 руб. налогов. Но если его доход составляет 200 000 рублей, то он уплатит 26 000 рублей в качестве налога, и тогда государство, субсидируя этого гражданина, получает от него доход в размере 6000 рублей. Здесь следует оговориться, что данная концепция описывалась при 25% налоговой ставке и в долларах США [13], но привести её к современным экономическим реалиям и провести расчеты не составляет особого труда. Мы же имеем цель описать данный вопрос концептуально и показать его основные возможности.

Известность данная концепция обрела после выхода книги Милтона Фридмана, нобелевского лауреата по экономике «Капитализм и свобода», в который он, исходя из предложенной гипотезы постоянного дохода, обосновал необходимость введения единой 23,5% – процентной ставки налога вместо имеющихся в США на тот момент ставок от 20-тидо 91%% при гарантии государством минимального дохода граждан [14]. Его концепция предполагала отмену многочисленных налоговых уловок и скидок, четкое закрепление доходов корпораций за её владельцами-акционерами с необходимостью описывать их свои доходы. Данные меры привели бы, по его расчетам, к таким же налоговым поступлениям, как и при прогрессивной шкале, но при этом суммарные налоговые поступления увеличились бы, поскольку наиболее обеспеченные граждане стали бы меньше скрывать свои доходы.

Проблематика механизма

Этот извечный спор перспективности различных систем налогообложения продолжается уже многие годы.

Рассмотрим возможные проблемы введения «негативного» налога:

1. В первую очередь тут следует оговориться о маргинальных лицах, которые тратили бы эти средства в большей степени на алкоголь.
2. Диверсификация по регионам: понятно, что в разных регионах лица схожих профессий получают различные заработные платы.
3. Соккрытие уровня реальных зарплат населением от государства.
4. Потеря мотивации предприятиями выплачивать своим сотрудникам достойные заработные платы.

Пути решения указанных проблем:

1. Для государства маргиналы являются совершенно невыгодными членами общества, ввиду чего их базовый доход необходимо пытаться анализировать и уменьшать с каждым месяцем, увеличивая за счет этого фонд здравоохранения, который так или иначе все равно придется на них использовать.

В Китае, например, к 2020 году на общегосударственном уровне заработает система социального кредита, в которой каждый гражданин оценивается в баллах, а его поступки в обществе уменьшают или увеличивают их. На основе такой системы можно весьма эффективно распределять государственные денежные средства, хоть это и весьма цинично по отношению к населению страны. Но опять-таки всегда есть возможность доработать и усовершенствовать такой механизм[15].

2. В такой ситуации предлагается установить для каждого региона поправочный коэффициент гарантированного базового дохода, который будет меняться в соответствии с изменениями показателей экономики региона.

3.1. В российском законодательстве существует так называемая норма круговой поруки, например, если на взятке попадают 2 человека, то им обоим грозит тюремное заключение. Если ввести такую норму против сокрытия гражданами своих доходов, то это станет весьма эффективным подспорьем для выплат исключительно «белых» зарплат. В этом случае и работодатель, и сотрудник несли бы ответственность за «серые» и «черные» зарплаты, вплоть до уголовной.

3.2. Другим решением этой проблемы могло бы стать воспитание гражданской позиции.

3.3. Кроме того, большинство операций с денежными средствами в настоящее время происходит посредством банковских систем. При этом платежи имеют четкую адресацию и при создании хорошей системы автоматического контроля платежей организациям было бы весьма проблематично осуществлять выплату «серых» зарплат.

3.4. В дополнение к этому, как правило, «серые» зарплаты проходят через счет бухгалтерского учета 71 «Расчеты с подотчетными лицами». Отследить движение средств по этому счету не составляет труда для подготовленных аудиторов. В результате использование такой схемы было бы вовремя замечено.

4. Для решения данной проблемы весьма сложно предложить какое-либо единое решение: её необходимо рассматривать в комплексе. Как вариант, она может решаться конкуренцией между владельцами бизнеса за право привлечения в штат того или иного работника.

Заключение

Поднимая вопрос о регулировании существующей нормативной базы, следует иметь в виду, что изменения налогового кодекса здесь недостаточно. Затронуть необходимо и положение об органах статистики, собирающие информацию об уровне жизни населения в каждом регионе и экономические показатели субъектов РФ, и административные регламенты, регламентирующие штатные функции государственных органов, и ограничительную базу нормативных актов, регламентирующую наказание за правонарушения, о которых говорилось выше, и многие другие акты по регламентации жизни общества.

Поскольку это весьма широкий спектр изменений, то считаем, что следует начинать с написания федеральной целевой программы, регламентирующей:

1. Порядок перехода на указанную систему налогообложения.
2. Порядок начисления денежных средств гражданам от государства.
3. Деятельность государственного аппарата в этом направлении.

Кроме того, необходимы принципиальные изменения налогового кодекса РФ, в части налогообложения физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также в первой части данного закона обозначение принципиально новой налоговой системы.

Кроме того, регламентирующую базу в случае принятия данного механизма придется создавать практически с нуля. Гипотеза об эффективности данных мер будет достоверна только тогда, когда они будут выделяться, к примеру, только на федеральном уровне и на абсолютно прозрачных условиях. В частности, для этого необходимы также изменения в Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", нивелировав остальную часть законодательства, которое предусматривало какие-либо выплаты гражданам из бюджета.

Данная концепция позволила бы решить целый ряд вопросов:

1. Получение денежных средств, на введение и осуществление механизма негативного подоходного налога.
2. Необходимость для граждан разбираться во всех уровнях законодательства и в законодательных перипетиях при необходимости в получении пособий.
3. Необходимость широкого и многопрофильного обучения специалистов, отвечающих за социальную сферу и выдачу налоговых преференций и государственной поддержки.
4. Возможность эффективного регулирования доходов граждан и домохозяйств, а также контроля за ними.

В конечном итоге хотелось бы отметить, что при успешной реализации данного механизма налогообложения можно рассчитывать на стабильный рост благосостояния наших граждан и рост нации в целом, которые, к сожалению, всегда будут сопряжены с потерей экономической эффективности общества ввиду перераспределения его доходов. Но вопрос заключается в том, что важнее для государства: интересы его граждан или существенный рост его экономики, который часто базируется на дешевой рабочей силе.

Литература

1. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов // официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/> (дата обращения 10.01.2019)
2. Володин А.А. Социально-экономическое неравенство, как фактор определяющий рост экономики и социальное развитие страны // *Colloquium-journal*. 2018. № 12–4 (23). С. 18–20.
3. Володин А.А., Леонтьев Д.Н. Неравенство, как неотъемлемая часть экономической жизни общества // Неделя науки СПбПУ Материалы научной конференции с международным участием. Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли. Санкт-Петербург, 2018. С. 16–19.
4. Печенская М.А., Ускова Т.В. Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления // *Экономика региона*. 2016. № 3. С. 875–886.
5. Пармонов В.В. Реализуемая модель социального развития России и экономический рост // *Вестник РУДН. Серия: Социология*. 2016. № 1. С. 50–58.
6. Ильин В.А., Поварова А.И. Недостатки налогового администрирования крупного бизнеса и их влияние на региональные бюджеты // *Экономика региона*. 2017. № 1. С. 25–37.
7. Артеменко Д.А. Особенности реформирования системы налогового администрирования на современном этапе // *Journal of economic regulation*. 2010. № 2.
8. Гашенко И.В., Клюкович З.А. Предпосылки создания и государственное управление фискальными структурами // *Пространство экономики*. 2012. № 1–2.
9. Денисенко Ю.Н. Актуальные аспекты фискального федерализма в системе налогообложения субъектов российской Федерации // *Пространство экономики*. 2010. № 4–2.
10. Понемасов А.Д. Налоговая система российской Федерации: пути совершенствования // *Вестник ОмГУ. Серия: Экономика*. 2014. № 1.
11. Иванов М.В., Володин А.А. Анализ социально-экономических показателей России в 100-летней ретроспективе // Современная экономика социальные вызовы и финансовые проблемы XXI века сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 39–45.
12. Самуэльсон П.А. Качество жизни: нищета и неравенство, экология и рост, любовь и справедливость // *Экономика*. Т. 2. 1999. С. 356–377.
13. Jodie T. Allen Negative Income Tax // The Library of Economics and Liberty [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc1/NegativeIncomeTax.html> (Дата обращения: 28.01.2019)
14. Фридман М. Распределение дохода, меры социального обеспечения, борьба с бедностью // *Капитализм и свобода*. –М.: Новое издательство, 2006. С. 187–225.
15. Иванов М.В., Володин А.А. Правовые основы регулирования цен как инструмента государственной экономической политики в РФ // Современная наука: исследования, технологии, проекты сборник докладов участников научно-практической конференции молодых ученых-преподавателей, сотрудников, аспирантов, студентов, зарубежных ученых. 2017. С. 185–191.
16. Законодательство о социальной поддержке // Портал «Всё о социальной поддержке» [Электронный ресурс] URL: <http://www.socialnaya-podderzhka.ru/zakonodatelstvo/> (дата обращения 15.03.2019).

Reference

1. Konsolidirovannye byudzhety sub"ektov Rossijskoj Federacii i byudzhetrov territorial'nyh gosudarstvennyh vnebyudzhethnyh fondov // oficial'nyj sajt Federal'nogo kaznachejstva [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/> (data obrashcheniya 10.01.2019)
2. Volodin A.A. Social'no-ehkonomicheskoe neravenstvo, kak faktor opredelyayushchij rost ehkonomiki i social'noe razvitie strany // *Colloquium-journal*. 2018. № 12–4 (23). P. 18–20.
3. Volodin A.A., Leont'ev D.N. Neravenstvo, kak neot'emlemaya chast' ehkonomicheskoy zhizni obshchestva // Nedelya nauki SPbPU Materialy nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Institut promyshlennogo menedzhmenta, ehkonomiki i trgovli. Sankt-Peterburg, 2018. P. 16–19.

4. Pechenskaya M.A., Uskova T.V. Mezhhbyudzhethnoe raspredelenie nalogov v Rossii: koncentraciya polnomochij ili decentralizaciya upravleniya // *EHkonomika regiona*. 2016. № 3. P. 875–886.
5. Paramonov V.V. Realizuemaya model' social'nogo razvitiya Rossii i ehkonomicheskij rost // *Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya*. 2016. № 1. P. 50–58.
6. Il'in V.A., Povarova A.I. Nedostatki nalogovogo administrirovaniya krupnogo biznesa i ih vliyanie na regional'nye byudzhety // *EHkonomika regiona*. 2017. № 1. P. 25–37.
7. Artemenko D.A. Osobennosti reformirovaniya sistemy nalogovogo administrirovaniya na sovremennom ehtape // *Journal of economic regulation*. 2010. № 2.
8. Gashenko I.V., Klyukovich Z.A. Predposylki sozdaniya i gosudarstvennoe upravlenie fiskal'nymi strukturami // *Prostranstvo ehkonomiki*. 2012. № 1–2.
9. Denisenko YU.N. Aktual'nye aspekty fiskal'nogo federalizma v sisteme nalogooblozheniya sub"ektov rossijskoj Federacii // *Prostranstvo ehkonomiki*. 2010. № 4–2.
10. Ponemasov A.D. Nalogovaya sistema rossijskoj Federacii: puti sovershenstvovaniya // *Vestnik OmGU. Seriya: EHkonomika*. 2014. № 1.
11. Ivanov M.V., Volodin A.A. Analiz social'no-ehkonomicheskikh pokazatelej Rossii v 100-letnej retrospektive // *Sovremennaya ehkonomika social'nye vyzovy i finansovyje problemy XXI veka sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. 2017. P. 39–45.
12. Samuehl'son P.A. Kachestvo zhizni: nishcheta i neravenstvo, ehkologiya i rost, lyubov' i spravedlivost' // *EHkonomika*. T. 2. 1999. P. 356–377.
13. Jodie T. Allen Negative Income Tax // *The Library of Economics and Liberty* [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc1/NegativeIncomeTax.html> (Data obrashcheniya: 28.01.2019)
14. Fridman M. Raspredelenie dohoda, mery social'nogo obespecheniya, bor'ba s bednost'yu // *Kapitalizm i svoboda*. – M.: Novoe izdatel'stvo, 2006. P. 187–225.
15. Ivanov M.V., Volodin A.A. Pravovye osnovy regulirovaniya cen kak instrumenta gosudarstvennoj ehkonomicheskoy politiki v RF // *Sovremennaya nauka: issledovaniya, tekhnologii, proekty sbornik dokladov uchastnikov nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenyh-prepodavatelej, sotrudnikov, aspirantov, studentov, zarubezhnyh uchenyh*. 2017. P. 185–191.
16. Zakonodatel'stvo o social'noj podderzhke // Portal «Vsyo o social'noj podderzhke» [EHlektronnyj resurs] URL: <http://www.socialnaya-podderzhka.ru/zakonodatelstvo/> (data obrashcheniya 15.03.2019).

Статья поступила в редакцию 17.02.2019 г.