

УДК 336.64

Систематизация рисков инновационного проекта и возможности финансирования инновационного проекта за счет венчурных фондов в России

Бельская Л.С. belskaya.lida@bk.ru

Канд. экон. наук Ласкина Л.Ю. risk05@mail.ru

Университет ИТМО

191187, Россия, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 11/2, Лит. А

Компания, внедряющая инновационный проект, неизбежно сталкивается с возникающими рисками на каждом этапе его внедрения: высокие проценты по долгосрочным кредитам, отсутствие высокотехнологичного оборудования и материалов на отечественном рынке, нехватка специалистов, финансовых ресурсов, отсутствие спроса на новый продукт. Руководству компании или топ-менеджерам необходимо не только предвидеть и максимально просчитать предстоящие инновационные риски, но и предложить меры по управлению этими рисками. В статье предлагается один из вариантов систематизации рисков для компании, которая внедряет инновационный проект. В основе предложенной классификации рисков лежит идея обособления рисков в разрезе этапов реализации инновационного проекта. Одним из значимых рисков инновационного проекта является недостаток финансовых ресурсов. Необеспечение новаторской разработки финансовыми ресурсами является серьезной проблемой на этапе становления компании. Одним из способов решения проблемы является венчурное финансирование. В статье проанализированы возможности финансирования инновационного бизнеса за счет венчурного капитала в России. Выявлено, самый востребованный сектор среди фондов для инвестирования – информационно-коммуникационный, суммарная доля вложений составляет 71% от объема инвестиций. Другой характерной чертой развития венчурных инвестиций в России является то, что формирование венчурных фондов происходит в большей степени по региональному принципу, а не отраслевому. Знание особенностей венчурного инвестирования в российские стартапы может решить проблему недостатка финансовых источников и значительно снизить или вовсе исключить данный риск.

Ключевые слова: инновации, проект, инновационный риск, стратегия, венчурное инвестирование, венчурный фонд, прямые инвестиции.

DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-3-14-22

Systematization of risks of the innovative project and possibilities of financing of the innovative project at the expense of venture funds in Russia

Belskaya L.S. belskaya.lida@bk.ru

Ph.D. Laskina L.Y. risk05@mail.ru

ITMO University

191187, Russia, St. Petersburg, ul. Tchaikovsky, 11/2, Lit. A

The company implementing the innovative project inevitably faces emerging risks at each stage of its implementation: high interest rates on long-term loans, lack of high-tech equipment and materials in the domestic market, lack of specialists, financial resources, lack of demand for a new product. The company's management or top managers need not only to anticipate and calculate the upcoming innovative risks as much as possible, but also to propose measures to manage these risks. The article proposes one of the options for systematization of risks for the company that implements an innovative project. The proposed classification of risks is based on the idea of risk isolation in the context of the stages of implementation of the innovation project. One of the significant risks of the innovation project is the lack of financial resources. Failure to provide innovative development with financial resources is a serious problem at the stage of company formation. One of the ways to solve the problem is venture financing. The article analyzes the possibilities of financing innovative business through venture capital in Russia. It is revealed that the most popular sector among the funds for investment is information and communication, the total share of investments is 71% of the investment volume. Another characteristic feature of the development of venture investments in Russia is that the formation of venture funds is more on a regional basis, rather than sectoral. Knowledge of the peculiarities of venture investment in Russian startups can solve the problem of lack of financial sources and significantly reduce or eliminate this risk.

Keywords: innovation, risk, project, research, innovation risk, strategy, venture investment, venture Fund, direct investment.

Введение

Риск-менеджмент стал неотъемлемой частью высокоэффективного управления компанией, особенно если организация занимается инновационной деятельностью. Требования государства, контролирующих органов, банков, акционеров и инвесторов к ведению бизнеса постоянно растут. В современной экономической ситуации господствует неопределенность, поэтому предупреждение рисков и угроз для компании становится как никогда актуальным.

Под риск-менеджментом понимаются, согласно отечественному ГОСТ Р 31000-2010, скоординированные действия по управлению организацией с учетом риска. В нем также сказано, что «инфраструктура менеджмента риска встроена во всю стратегическую и операционную политику и практику организации». Процесс менеджмента риска (risk management process) – это систематическое применение политики, процедур и практики менеджмента к деятельности по обмену информацией (контекста) и идентификации, анализу, оцениванию, воздействию на риск, мониторингу и пересмотру риска. «Риск-менеджмент способствует очевидному достижению целей и улучшению показателей» [1].

В российской практике управление инновационными рисками становится одной из значимых задач, так как в рамках стратегии инновационного развития России определены ориентиры на развитие инновационного бизнеса [2].

Статистические данные говорят о том, что доля компаний, осуществляющих технологические инновации в сравнении с 2015 г. стала меньше на 1%. В связи с непростой экономической обстановкой в стране, вводом санкций и ряда других неблагоприятных факторов рынка инновационные компании испытывают проблемы: недостаток финансирования, необходимых ресурсов, материалов, технологий, опыта с работой в сфере рисков. В таблице 1 представлены данные Федеральной службы государственной статистики о целевых индикаторах реализации стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года. [3]

Таблица 1

Целевые индикаторы реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года

Наименование показателя	Единица измерения	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций - всего	%	7,9	8,9	9,1	8,9	8,8	8,3	7,3
из них:								
добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды;		9,3	9,6	9,9	9,7	9,7	9,5	9,2
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.		10,8	9,9	10,3	10,3	9,5	9,4	7,7

Инновационная деятельность компаний отличается от обычной тем, что принимаются более совершенные и рискованные решения, отвечающие новым требованиям, нечетким потребностям (спрос на которые может быть спрогнозирован) или существующим потребностям рынка. Реализация инновационных проектов достигается за счет более эффективных продуктов, процессов, услуг, технологий или бизнес-моделей, которые становятся доступны для рынков, правительств и общества. В связи с ведением инновационной деятельности, перед компанией встает вопрос о работе с сопутствующими угрозами в процессе реализации проекта.

Основная часть

В области управления рисков имеется достаточное количество методических документов, которые содержат определение рисков, классификацию, набор элементов и методику работы с ними. При изучении рисков нельзя обойти вниманием концептуальные документы, разработанные международными и российскими профессиональными организациями, а именно:

- управление рисками организации. Интегрированная модель (COSO ERM);
- стандарты управления рисками. Федерация европейских ассоциаций риск-менеджеров (FERMA);
- международный стандарт ИСО (ISO) 31000: 2009 «Риск-менеджмент – принципы и руководство», 2009;
- ГОСТ Р ИСО 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», 2010;
- международные профессиональные стандарты внутреннего аудита;
- информация Министерства финансов РФ ПЗ-9/2012 «О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности».

Вопросы, связанные с изучением инновационных рисков, их классификацией и типологией освещаются в работах многих отечественных и зарубежных авторов: В.В. Дмитренко, А.А. Самодурова, Д.С. Львова, А.В. Золотухина, С.И. Агабекова, Д.И. Кокурина и других.

Так, в работе В.В. Дмитренко, А.А. Самодурова произведен анализ инновационных рисков предприятий РФ. Авторы подразделяют риски инновационной деятельности предприятий на две большие группы: внешние и внутренние. К внешним факторам инновационных рисков, по мнению авторов, относятся макроэкономические факторы риска (влияние финансового кризиса и введение режима санкций против РФ), факторы, обусловленные низкой инновационной активностью РФ, недоступностью долгосрочного кредитования, наличием сильной конкурентной среды в лице развивающихся стран. Внутренние факторы инновационных рисков определены, как все инновационные риски, которые несет компания, занимающаяся инновационной деятельностью и определяются: в зависимости от того или иного признака: а) по месту возникновения (технические, кадровые, финансовые, маркетинговые и т.д.); б) по объему/размеру (малый, средний, большой, катастрофический, глобальный); в) по управляемости (управляемый, неуправляемый, делегируемый и т.д.) [4, 5]. С.И. Агабеков., Д.И. Кокурин, А.В. Золотухина, Д.С. Львова и ряд других авторов учитывают инновационный фактор производства и рассматривают риски исходя из отдельной проблемы, но системности и универсальности инновационных рисков не рассматривают [13]. Allen F., Gale D. в своей статье опираются в основном на финансовые и маркетинговые стороны инновационных рисков (недостаток финансирования, недостаточно исследованный потребительский, конкурентный рынки и т.д.), что тоже не дает целостности исследования систематизации инновационных рисков [20].

А.М. Кушнир в статье «Управление рисками инновационных проектов: системный подход» делит инновационные риски на две большие группы - внешние непредсказуемые и внешние предсказуемые. А также, приводит общую классификацию инвестиционных рисков в инновационных проектах, рассматривая их по таким признакам как: степень определенности, масштаб и размер, время принятия рискованных решений, приемлемость, степень риска [12]. В публикациях вышеперечисленных авторов рассмотрены понятия инновационных рисков, их классификация и систематизация по различным признакам, но инновационные риски не рассмотрены в разрезе этапов реализации инновационного проекта. Инновационный проект – это ряд мероприятий, связанных между собой ресурсами, сроками исполнения, участниками проекта и направлен на достижение целей по приоритетным (инновационным) направлениям науки и техники. Инновационные проекты отличаются масштабом, сложностью, количеством участников и методом продвижения результатов данного проекта. Каждый инновационный проект проходит стадии развития - от возникновения идеи до его завершения, образуя жизненный цикл проекта. Жизненный цикл научно-исследовательских и технологических инноваций (проектов) показывает, что исследования и технологические разработки не являются изолированной деятельностью, а являются интегрированными процессами, которые вместе составляют систему.

Инновационные проекты играют важную роль при создании новых технологий, которые внедряются в научно-технические сферы, экономику, развивают фундаментальные исследования и в итоге, меняют жизнь человечества к лучшему. Инновационный проект берет начало с генерации идеи и ее проработки, основанной на фундаментальных исследованиях, испытаниях, затем проект утверждается и начинается активная стадия исследований, опытно-конструкторских работ, что в свою очередь рождает прототип продукта. Опытный образец, прошедший доработки и различные усовершенствования, служит поводом для серийного производства и в конечном итоге коммерциализации продукта – вывода его на рынок. Инновационный проект неизбежно сопряжен с рисками, которые могут возникнуть на разных стадиях его развития и руководству компании или топ-менеджерам необходимо максимально просчитать и предвидеть предстоящие инновационные риски.

Для оперативной работы с инновационными рисками менеджеру необходимо собрать информацию о потенциальных инновационных рисках и объединить ее в единую справочную базу. Рассмотрим основные этапы мероприятий, направленные на создание и продвижение на рынок новых товаров и услуг и характерные инновационные риски для каждого из этапов.

В табл. 2 выделены риски, возникающие на той или иной стадии инновационного проекта, а также предложены мероприятия по управлению тем или иным инновационным риском. Отметим, что данная таблица систематизации рисков обладает такими важными характеристиками как информативность; систематизация; контроль; универсальность.

Таблица 2

Систематизация инновационных рисков

Стадия развития инновационного проекта	Инновационные риски	Центр ответственности	Мероприятия по управлению инновационными рисками
Разработка идеи	- риски ошибочного выбора инновационного проекта; - несоответствие выбора инновационного проекта возможностям компании (финансовым, кадровым).	Собственники компании, топ-менеджеры	Проведение многочисленных исследований, сбора и анализа данных для оценки целесообразности инновационного проекта, эффективная коммуникация с потребителем, отказ от использования заемного капитала в больших объемах; отслеживание динамики денежных потоков компании, установление лимитов.
Принятие решения о реализации продукта	- риск начала разработки уже существующего на рынке продукта (аналога); - риск недостаточности финансирования инновационного проекта.		
Проведение исследований и разработок	- риск утечки информации о новых разработках; - риск недостаточности финансирования НИОКР; - недостаток кадровых ресурсов.	Лаборатория, центр информационных технологий	Работа над защитой корпоративной тайны, активный поиск инвесторов, повышение уровня квалификации сотрудников, привлечение сотрудников на основе аутсорсинга (топ-менеджеров, программистов).
Создание прототипов	- несоответствие прототипа всем необходимым характеристикам продукта; - риск несоблюдения сроков длительности проекта вследствие ошибок; - риск параллельной разработки продукта конкурентами.	Опытно-конструкторский отдел, отдел информационных технологий	Точные расчеты на этапе моделирования, проверка пригодности прототипа и обратная связь от будущих пользователей (бета-версии).
Производство нового продукта	- риск увеличения фактических затрат от запланированных затрат; - повышение цен на оборудование, материалы; - риск несоблюдения контрактов, поставок сырья; - риск усиления конкуренции.	Производственный отдел	Заключение контрактов в отношении будущей цены на сырье, материалы (хеджирование), создание резерва на покрытие непредвиденных расходов, отказ от сотрудничества с непроверенными партнерами, тщательный сбор данных о конкурентах, постоянный контроль за ситуацией на рынке/сегменте.
Коммерциализация нового продукта	- маркетинговые риски; - риск неадекватной оценки коммерческой привлекательности инновационного проекта (не востребованность продукта в выбранной нише); - недостаточная юридическая квалификация сотрудников в сфере защиты инновационных продуктов; - риск влияния непредвиденных внешнеэкономических факторов (инфляция, налогообложение, изменения в отрасли).	Департамент экономики, финансов и планирования, маркетинговый отдел, департамент правового управления и страхования	Тщательное маркетинговое исследование: оценка целевой аудитории, изучение конкурентной среды, определение справедливой цены на новый товар, правильная организация сбыта, эффективная реклама, сокращение рисков нарушения прав собственности путем получения патентной охраны, в случае аналогичной разработки конкурентов использование перекрестного лицензирования.

Очевидно, что стимулирование инновационной деятельности в России – это одна из главных стратегических задач по развитию экономики. Для прямого финансирования инновационных проектов необходимы финансовые ресурсы, но в условиях экономического кризиса бюджет Российской Федерации часто испытывает недостаток средств. Поэтому, стимулирование инвестиционной среды может обеспечить дополнительный приток финансирования [12].

Согласно статистическим данным, в России, основным источником финансирования затрат на технологические инновации остаются собственные средства организаций. Но в связи с проводимыми мероприятиями по улучшению инновационного климата, структура затрат на технологические инновации по источникам финансирования претерпела изменения, начиная с 2010 г. Так, доля собственных средств организаций сократилась на 19,6 п.п., в то время как доля средств федерального бюджета увеличилась на 26,3 п.п. Объем прочих источников финансирования относительно 2010 г., в числе которых венчурные фонды, вырос на 13,40 п.п., что говорит в пользу улучшения инвестиционного климата в стране. Заметно уменьшилась доля иностранных инвестиций с 2,4 до 0,8% (рис. 1).

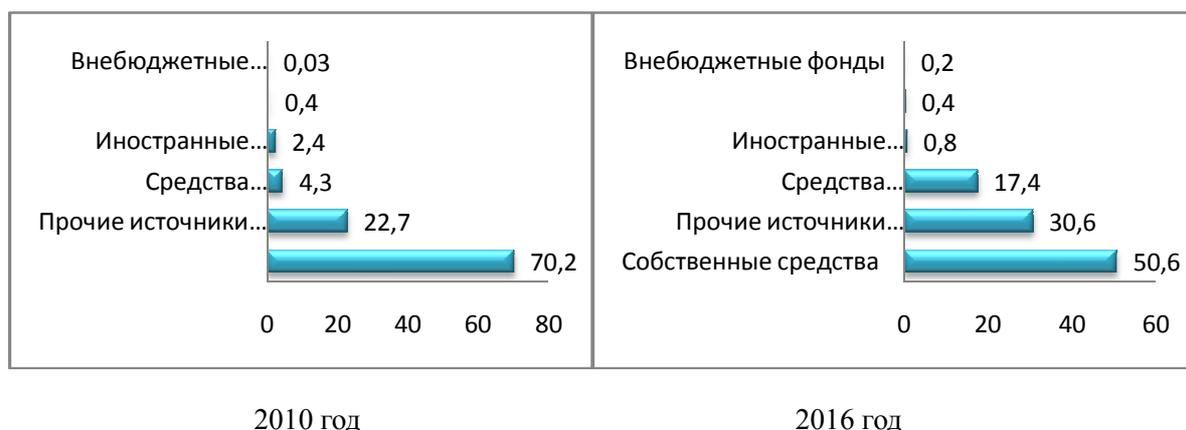


Рис. 1. Структура затрат на технологические инновации крупных и средних организаций по источникам финансирования, %

Анализируя статистические данные, можно сказать, что собственные средства и стагнации из бюджета РФ являются лидерами в источниках финансирования инновационных проектов, но эта тенденция меняется. В то время, как в развитых странах лидерами инвестиций в инновации являются венчурные фонды, бизнес-ангелы, институты. Под влиянием инновационного мейнстрима, венчурный капитал трансформирует также инновационный процесс в России. Венчурные капиталисты предоставляют средства и помогают в формировании нового высокотехнологичного бизнеса. Они активно развивают сети, состоящие из финансовых учреждений, университетов, крупных корпораций, предпринимательских компаний и других организаций. Эти сети и информационные потоки, имеющиеся в их распоряжении, позволяют им снизить многие риски, связанные с созданием новых предприятий, и тем самым преодолеть многие барьеры, сдерживающие инновации. Венчурные инновации – это такая модель инноваций, которая выходит за рамки как классического предпринимательства, так и корпоративных инноваций. Венчурные компании налаживают важные связи между различными организациями, которые играют значительную роль в инновационном процессе и ускоряют процесс технологических изменений.

Отрасль венчурного капитала организована в виде ряда относительно автономных комплексов – технологических, финансовых и гибридных, которые играют особую роль в процессе инноваций, финансируемых за счет венчурного капитала. В то время как венчурный капитал катализирует технологические изменения, он также генерирует затраты, в первую очередь, нарушение установленных научно-исследовательских организаций и создание сильных стимулов для “прорывов” в отличие от других видов инноваций.

Рассмотрим венчурное финансирование как один из самых привлекательных источников обеспечения стартапов прямыми инвестициями, и особенностями его применения в российской практике.

Как известно, венчурное финансирование – долгосрочное инвестирование в акционерный капитал высокорискованных предприятий, которые имеют потенциал роста в новой нише на рынке, или занимаются разработкой высокотехнологичных продуктов [11].

Европейская ассоциация прямого и венчурного финансирования (European Private Equity & Venture Capital Association) дает следующее определение венчурного финансирования: «Акционерный капитал, предоставляемый профессиональными фирмами, которые инвестируют, одновременно принимая участие в управлении, в част-

ные предприятия, демонстрирующие значительный потенциал роста, в фазах их начального развития, расширения и преобразования» [14].

В России венчурное финансирование стало развиваться с 1993 года. Но активность венчурных инвестиций стала набирать обороты в связи проводимыми реформами, изложенными в следующих документах:

– Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года»;

– «Стимулирование инноваций государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утверждена Распоряжением правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 г.: №467-р.

В России венчурные фонды представлены, финансово-промышленными группами, а также крупными компаниями, занимающимися экспортом. Среди венчурных фондов, которые активно участвуют в развитии стартапов, следует выделить: Russian Ventures, Runa Capital, IMI.VC, RBK, Almaz Capital Partners, Venture Angels, Capital Partners, Mail.Ru Group и др. Доходность инвестиционных портфелей венчурных фондов в России составляет 27%, для сравнения в ЕС и США – 17% и 14 % соответственно, поэтому инвестиции в российские инновационные проекты набирают популярность, принося высокую доходность. В 2017 году объем мировых венчурных инвестиций в стартапы достиг нового рекорда 148 млрд. долл.

Евгений Кузнецов, исполняющий обязанности генерального директора RBK отметил: «Рынок начинает возвращать позиции, его состояние внушает умеренный оптимизм. Ранее он рос на инвестициях в достаточно зрелые компании, но этот поток ослабел, и сейчас он переориентируется на проекты ранних стадий. Ежегодно увеличивается воронка и растет качественное предложение стартапов. Есть ряд позитивных трендов в университетской экосистеме, которые будут способствовать коммерциализации технологий. Поэтому в ближайшие годы мы ждем роста за счет компаний нового поколения» [16].

Немаловажным фактом является то, профит венчурных фондов от финансовых вливаний в российские стартапы в 2016 году вырос со 100 млн. долл. до 315 млн. долл. [16]. Самый востребованный сектор среди фондов для инвестирования - информационно-коммуникационный (ИКТ), суммарная доля вложений составляет 71% от объема инвестиций.

Таблица 3

Распределение инвестиций венчурных фондов по секторам

Сектор	Объем инвестиций 2015 г.	Объем инвестиций 2016 г.
ИТ	\$ 205,9 млн (97 сделок)	\$ 149,6 млн (110 сделок)
Биотехнологии	\$ 18,1 млн (39 сделок)	\$ 9,5 млн (26 сделок)
Промышленные технологии	\$ 8,6 млн (97 сделок)	\$ 6,1 млн (21 сделка)

Сектор ИТ является лидером инвестиций, в связи с тем, что вывод на рынок информационной инновации происходит значительно быстрее, и венчурные вливания становятся высокодоходными, быстрыми инвестициями. Биотехнологии и медицина также выгодная инвестиция, в условиях импортозамещения развитие фармбизнеса становится как никогда актуальным. Однако венчурные инвестиции в промышленные технологии отстают от прямых инвестиций из бюджета РФ, так как поддерживать «реальный» сектор экономики по-прежнему прерогатива государственной политики.

Если рассматривать инвестиции в инновационную деятельность в региональном разрезе, то лидирующими регионами являются Москва и Московская область 14,51% и 5,87%, Санкт-Петербург 4,65%, Краснодарский край 2,87 % [19].

Венчурное инвестирование в России обладает рядом преимуществ и недостатков, сильные и слабые стороны венчурного бизнеса представлены в табл.3.

Преимущества и недостатки венчурного инвестирования в России

Преимущества	Недостатки
Высокий интеллектуальный потенциал	Повышенный интерес к определенным секторам экономики, таким как, информационные технологии и медицинские технологии
Технологические компетенции в некоторых отраслях	Малое количество венчурных фондов
Финансовая свобода для инвестирования, благодаря действиям частых инвесторов	Венчурный капитал не в равной степени доступен для регионов страны
Незначительная конкуренция между венчурными фондами за инновационные проекты	Снижение активности инвесторов на российском венчурном рынке в связи с внешнеэкономической ситуацией
Создание и активное участие в инвестировании институтов развития	Сложный переход к фазе долговременного устойчивого развития венчурного рынка в России
	Недостаточно сформированный инновационный климат и отстающее положение России на рынке инноваций, не позволяют раскрыть потенциал венчурного финансирования
	Низкий спрос на инновационные продукты внутри страны, в том числе на предприятиях, где в управлении принимает участие государство

Как видно из данных из таблицы, отрицательных моментов для реализации венчурного капитала в России больше, чем положительных. В защиту венчурного инвестирования в России стоит упомянуть об успешных стартапах, а ныне успешных многомиллиардных компаний, чьим стартовым капиталом стали венчурные инвестиции. Так, в 2016 году компания Prisma, разрабатывающая алгоритмы в области искусственного интеллекта и самообучающихся нейронных связей, получила инвестиции от Gagarin Group, Mail.Ru Group размером более 3 млн долл. и выпустила приложение для телефонов. Данное приложение позволяет обрабатывать фотографии, стилизуя их под работы знаменитых художников, за год более 120 млн пользователей скачали это приложение через App Store и Android. Данный стартап стал примером того, как высокотехнологичные разработки могут создать продукт для масс-маркета. Иркутский предприниматель Никита Чен-Юн-тай разработал мощнейший 3D-принтер для печати жилых домов из фибробетона. В 2017 году предприниматель напечатал дом, общей площадью 38 кв. м. за 24 часа, проект активно обсуждается в России, США и привлек на разработку стартапа порядка 6 млн. долл.

В России сфера информационных технологий является основным сегментом, привлекающим венчурный капитал, но рыночная экономика является незрелой, отсюда неразвитость инфраструктуры и правовой базы в этой сфере. Несмотря на это, такие отечественные корпорации, как АBBYY и «Лаборатория Касперского» добились успеха на венчурном и технологическом рынках. Национальные лидеры «Яндекса» и «Mail.ru» начали развиваться на консолидированном рынке, но стать мировыми лидерами в этом сегменте им не удалось. До введения санкционного режима против России, отечественный венчурный рынок отличался от других высоким интересом иностранных инвесторов, после введения санкций доля иностранных инвестиций резко снизилась. Также характерной чертой развития венчурных инвестиций в России является то, что формирование венчурных фондов происходит в большей степени по региональному принципу, а не отраслевому.

Инновационная активность малых предприятий в России остается низкой, с 2013 по 2017 гг. на долю малого бизнеса, осуществляющего технологические инновации, приходилось около 5%, в 2015 г. был достигнут исторический максимум 5,1%. Особенностью российских венчурных рынков является то, что венчурные фонды отдают предпочтение в финансировании компаниям уже существующим на рынке, которые внедряют новый проект, а вот посевные инвестиции им уступают, против 50% – 17% в 2017 г. [19].

Выводы

Если компания уверенно чувствует себя на рынке инноваций, это означает, что ее руководители грамотно используют в управлении систему риск-менеджмента и постоянно совершенствуются в ней. Систематизация и тщательная проработка рисков компании в инновационной деятельности является залогом рационального рас-

пределения ресурсов (кадровых, финансовых, материальных) на каждом этапе инновационного проекта. Имея в арсенале идею инновационной разработки, такой сложный этап, как нехватка финансирования проекта на этапе коммерциализации может быть преодолён и выведет бизнес на новый уровень, привлекая инвестиции. Важным финансовым инструментом,двигающим вперед новаторский бизнес, становится венчурный капитал.

В России инновационный потенциал набирает силу, о чем свидетельствуют яркие проекты и стартапы, получившие инвестиции от венчурных фондов. Приоритетное направление развития экономики России – это инновации, российские инвесторы находятся в постоянном поиске свежих идей и в данный инновационный поток активно вовлечены университеты, которые создают, целую инновационную экосистему. Поэтому компания, имеющая перспективный проект, имеет все шансы получить прямые инвестиции на его реализацию. Рынок венчурного капитала в России находится на этапе развития, совершенствуется правовая база и в этой сфере перенимается опыт зарубежных стран, в которых венчурный бизнес является зрелым и успешным инструментом инвестирования инновационных проектов.

Литература

1. ГОСТ Р ИСО 31000-2010 Менеджмент риска. Принципы и руководство.
2. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года» // СПС КонсультантПлюс.
3. Целевые индикаторы реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: gks.ru/new_site/business/nauka/ind_2020/pril1.xls (Дата обращения 12.07.2017).
4. *Дмитренко В.В., Самодуров А.А.* Факторы риска инновационной деятельности компаний РФ и способы их снижения // Научно-практический журнал РАНХиГС (Санкт-Петербург). Управленческое консультирование. 2017. №1.
5. *Радушинский И.А.* Оценка уровня развития инновационной среды в коммуникативной экономике // Петербургский экономический журнал. 2015. № 2.
6. *Серебрякова Т.Ю.* Управление рисками организации: методический аспект // Международный бухгалтерский учет. 2017. № 5.
7. *Краюхин Г.А., Шайбакова Л.Ф.* Закономерности и тенденции инновационных процессов. – СПб.: СПбГИЭА, 2011. 60 с.
8. *Бланк С.* Стартап: Настольная книга основателя / Стив Бланк, Боб Дорф; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблшер, 2013.
9. *Воробьев С.Н.* Управление рисками в предпринимательстве / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин. – М.: Дашков и К, 2013. – 482 с.
10. *Ковалёв П.П.* Банковский риск-менеджмент // П.П. Ковалёв – М.: ИНФРА-М, 2014. 320 с.
11. *Ласкина Л.Ю., Погостинская Н.Н., Власова М.С.* Сравнительная характеристика инновационных форм финансирования бизнеса // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 3.
12. *Кушнир А.М.* Управление рисками инновационных проектов: системный подход // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. № 1. 2012.
13. *Агабеков С.И., Кокурин Д.И., Назин К.Н.* Инновации в России: системно-институциональный анализ. – М.: ТрансЛит, 2014. 376 с.
14. *Мельниченко А.М.* Обобщающие макроэкономические показатели развития национальной инновационной среды // Петербургский экономический журнал. 2017. № 4.
15. *Езангина И.А., Смыкова В.В.* Венчурные проекты в России: актуальные источники финансирования // Молодой ученый. 2017. №6. С. 248–251.
16. *Максимцев И.А.* Цифровые платформы и цифровые финансы: проблемы и перспективы развития // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. №1.
17. *Мягких А.А.* Фундаментальные составляющие инновационной деятельности страны // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. №4.
18. *Медведь А.А., Винокуров С.С., Поташова И.Ю.* Неформальные институты инвестиционного процесса в Российской Федерации // Петербургский экономический журнал. 2017. № 4.
19. Статистика науки и образования. Выпуск 4. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017.
20. *Allen F., Latham S.F., Braun M.* Managerial risk, innovation, and organizational decline // Journal of Management. 2009. No. 2. Vol. 35. P. 258–281.

Reference

1. GOST R ISO 31000-2010 Menedzhment riska. Principy i rukovodstvo.
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 08.12.2011 N 2227-r «Ob utverzhdenii Strategii innovacionnogo razvitiya RF na period do 2020 goda» // SPS Konsul'tant Plyus.
3. Celevye indikatory realizacii Strategii innovacionnogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: gks.ru/new_site/business/nauka/ind_2020/pril1.xls (Data obrashcheniya 12.07.2017).
4. Dmitrenko V.V., Samodurov A.A. Faktory riska innovacionnoj deyatel'nosti kompanij RF i sposoby ih snizheniya // *Nauchno-prakticheskij zhurnal RANHiGS (Sankt-Peterburg). Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. 2017. №1.
5. Radushinskij I.A. Ocenka urovnya razvitiya innovacionnoj sredy v kommunikativnoj ehknomike // *Peterburgskij ehkonomicheskij zhurnal*. 2015. № 2.
6. Serebryakova T.YU. Upravlenie riskami organizacii: metodicheskij aspekt // *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*. 2017. № 5.
7. Krayuhin G.A., SHajbakova L.F. Zakonomernosti i tendencii innovacionnyh processov. – SPb.: SPbGIEHA, 2011. 60 p.
8. Blank S. Startup: Nastol'naya kniga osnovatelya / Stiv Blank, Bob Dorf; Per. s angl. – M.: Al'pina Publisher, 2013.
9. Vorob'ev S.N. Upravlenie riskami v predprinimatel'stve / S.N. Vorob'ev, K.V. Baldin. – M.: Dashkov i K, 2013. – 482 p.
10. Kovalyov P.P. Bankovskij risk-menedzhment // P.P. Kovalyov – M.: INFRA-M, 2014. 320 p.
11. Laskina L.YU., Pogostinskaya N.N., Vlasova M.S. Sravnitel'naya harakteristika innovacionnyh form finansirovaniya biznesa // *Nauchnyj zhurnal NIU ITMO. Seriya «EHkonomika i ehkologicheskij menedzhment»*. 2014. № 3.
12. Kushnir A.M. Upravlenie riskami innovacionnyh proektov: sistemnyj podhod // *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.YU. Vitte. Seriya 1. EHkonomika i upravlenie*. № 1. 2012.
13. Agabekov S.I., Kokurin D.I., Nazin K.N. Innovacii v Rossii: sistemno-institucional'nyj analiz. – M.: TransLit, 2014. 376 p.
14. Mel'nichenko A.M. Obobshchayushchie makroehkonomicheskie pokazateli razvitiya nacional'noj innovacionnoj sredy // *Peterburgskij ehkonomicheskij zhurnal*. 2017. № 4.
15. Ezangina I.A., Smykova V.V. Venchurnye proekty v Rossii: aktual'nye istochniki finansirovaniya // *Molodoj uchenyj*. 2017. №6. P. 248–251.
16. Maksimcev I.A. Cifrovye platformy i cifrovye finansy: problemy i perspektivy razvitiya // *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta*. 2018. №1.
17. Myagkih A.A. Fundamental'nye sostavlyayushchie innovacionnoj deyatel'nosti strany // *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta*. 2017. №4.
18. Medved' A.A., Vinokurov S.S., Potashova I.YU. Neformal'nye instituty investicionnogo processa v Rossijskoj Federacii // *Peterburgskij ehkonomicheskij zhurnal*. 2017. № 4.
19. Statistika nauki i obrazovaniya. Vypusk 4. Innovacionnaya deyatel'nost' v Rossijskoj Federacii. Inf.-stat. mat. – M.: FGBNU NII RINKCEH, 2017.
20. Allen F., Latham S.F., Braun M. Managerial risk, innovation, and organizational decline // *Journal of Management*. 2009. No. 2. Vol. 35. P. 258–281.

Статья поступила в редакцию 12.07.2018 г.