

УДК 38.262(100)

## Отношения собственности и хозяйственный механизм

*Д-р. экон. наук, профессор* **Викуленко А.Е.**  
Санкт-Петербургский государственный технологический институт  
(технический университет), СПбГТИ(ТУ)  
190013, Россия, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 26

*Д-р. экон. наук, профессор* **Колесников А.М.**  
Санкт-Петербургский государственный университет  
аэрокосмического приборостроения (ГУАП)  
190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А

*В статье дается характеристика экономических реформ XXI века в России, их целей, задач, достоинств и недостатков. Для скорейшего решения проблемы установления рыночной экономики в стране, первый этап массовой приватизации во времени, практически был соединен с либерализацией цен, внешнеэкономической деятельностью и ликвидацией директивного планирования. При этом в экономической реформе, ставка делалась, в основном, на частную собственность, в результате чего вкладчики сберегательного банка и кредиторы Госстраха автоматически не получили своего реального пая в государственной собственности. В результате возникла сложная ситуация, требующая одновременного увеличения фонда потребления и фонда накопления. Указывается, что богатство состоит именно в пользовании, а не в праве собственности. Поэтому для развития страны необходима реконструкция и обновление существующего производства, загруженного не более, чем на 60% своих мощностей, за счет политики его инновационного развития, то есть, нет стратегий по капиталу, и ИТ-потенциалу. Следовательно, имеются огромные производственные резервы. Отсюда, занятость работников относительно мала. Сегодня необходимо фондоемкое направление научно-технического прогресса, новая воспроизводственная стратегия, согласованная с широким использованием финансового лизинга и аренды. Все объективные вопросы развития производства могут быть решены в течение 3-5 лет и обеспечить 3-6% ежегодного роста ВВП. До сих пор, отношения собственности в период проведения реформ, не рассматривались под углом зрения эффективности производства, которую обещала та, или иная форма собственности. Не случайно на протяжении столетий сохраняется государственная собственность, независимо от господствующей в обществе идеологии, а частная индивидуальная собственность преобразуется в ассоциированную, построенную на долевых (паевых) принципах. Экономическую эффективность обеспечивает не частная собственность, а целостная совокупность построенных на ней стимулов и ограничений. Между тем, российские реформаторы, не намерены выводить аренду и лизинг на почетное место в своих программах, игнорируя эти условия и, тем самым, как собственный историко-экономический опыт России, так и весь зарубежный опыт. Когда жизненный цикл товара передовой фирмы короче амортизационного периода основных фондов, приобретение последних в собственность нецелесообразно. В результате, рост экономики страны увеличил ставку рефинансирования, но при этом, снизил размер ВВП. Предлагаются новые реформы в управлении лизинговым процессом со стороны государства а, так же пути их совершенствования. В настоящее время необходимо показывать и жёстко наказывать нерациональное и экономически безграмотное использование национального богатства страны в корыстных целях, во вред стране, открыто вести и решать все необходимые юридические экономические проблемы и не допускать отрицательных действий и последствий в этом вопросе.*

*Ключевые слова:* рассматривается сущность экономических реформ XXI века в России, предлагаются новые формы и пути управления лизинговым процессом со стороны государства.

DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-2-28-35

---

## Property relations and economic mechanism

*D.Sc., professor* **Vakulenko A.E.**  
Saint-Petersburg State Technological Institute  
(Technical University), SPbGTI (TU)  
190013, Russia, Saint Petersburg, Moskovsky prospect, 26

*D.Sc., professor* **Kolesnikov A.M.**  
St. Petersburg State University  
Aerospace Instrumentation (SUAA)  
190000, St. Petersburg, Russia. Bolshaya Morskaya, 67, lit. A

*The article describes the economic reforms of the XXI century in Russia, their goals, objectives, advantages and disadvantages. To quickly solve the problem of establishing a market economy in the country, the first stage of mass privatization in time was practically connected with the liberalization of prices, foreign economic activity and the elimination of policy planning. Thus in economic reform, the emphasis was mostly on private property, with the result that the savings Bank depositors and creditors state insurance is not automatically received your actual share in the state ownership. As a result, there was a difficult situation, requiring simultaneous increase in the consumption Fund and the accumulation Fund. It is stated that wealth is in use, not ownership. Therefore, for the development of the country, it is necessary to reconstruct and update the existing production, which is loaded by no more than 60% of its capacity, due to the policy of its innovative development, that is, there are no strategies for capital and its potential. Therefore, there is a huge performance reserves. Hence, the employment of workers is relatively small. Today we need a Fund-intensive direction of scientific and technological progress, a new reproductive strategy, coordinated with the widespread use of financial leasing and lease. All of the objective issues in the development of production can be solved in the next 3-5 years and provide a 3-6% annual GDP growth. Still, ownership relations in the period of reform, was not considered from the viewpoint of production efficiency, which promised one or another form of ownership. It is no accident that for centuries state property has been preserved, regardless of the ideology prevailing in the society, and private individual property is transformed into an associated, built on shared (mutual) principles. Economic efficiency ensures no private property, and the complete set has been built incentives and disincentives. Meanwhile, the Russian reformers do not intend to take the lease and lease to an honorable place in their programs, ignoring these conditions and, thereby, both Russia's own historical and economic experience, and all foreign experience. When the life cycle of an advanced firm's goods is shorter than the depreciation period of fixed assets, the acquisition of the latter into ownership is impractical. As a result, the growth of the country's economy increased the refinancing rate, but at the same time, reduced the size of GDP. New reforms in the management of the leasing process by the state as well as ways to improve them are proposed. At present, it is necessary to show and severely punish the irrational and economically illiterate use of the country's national wealth for selfish purposes, to the detriment of the country, openly conduct and solve all the necessary legal economic problems and prevent negative actions and consequences in this regard. The article describes the economic reforms of the XXI century in Russia, their goals, objectives, advantages and disadvantages. It is pointed out that wealth is precisely in use, not in ownership. Today we need a Fund-intensive direction of scientific and technological progress, a new reproductive strategy, coordinated with the widespread use of financial leasing and lease. New reforms in the management of the leasing process on the part of the state a, as well as ways to improve them are proposed*

**Keywords:** the essence of economic reforms of the XXI century in Russia is considered, new forms and ways of management of leasing process from the state are offered.

---

## Введение

Преобразование отношений собственности в стране, через массовую приватизацию, проводимых в 90-е годы XX и начала XXI веков, явилось основой проводимых рыночных трансформационных реформ. Для скорейшего решения проблемы установления рыночной экономики в стране, первый этап массовой приватизации во времени, практически был соединён с либерализацией цен, внешнеэкономической деятельностью и ликвидацией директивного планирования. При этом в экономической реформе, ставка делалась, в основном, на частную собственность со свойственными ей дополнительными материальными стимулами и конкуренцией, её достоинствами и недостатками.

## Объекты исследования

В результате, в ходе реформ, вкладчики сберегательного банка и кредиторы Госстраха автоматически не получили своего реального пая в государственной собственности. Почему? Именно с их помощью осуществлялось воспроизводство основных фондов, и вопрос встает с необходимостью. Маневры реформаторов с ваучерами, явились политикой денежного обмана работающего населения, и сопровождалась по существу конфискацией трудовых сбережений россиян, чему нет, и не может быть, оправданий.

В результате после такой приватизации, значительно упал уровень жизни россиян, в результате чего, народу вновь пришлось «затягивать пояса». Но, ради какой достойной цели? Мгновенного установления капитализма? Возникла сложная ситуация, требующая одновременного увеличения фонда потребления и фонда

накопления. Всё это, в первую очередь, потребовало резкого роста и инновационного развития и обновления основных производственных фондов (ОПФ). Существовавший в то время, износ ОПФ в народном хозяйстве приобрел катастрофические размеры, (см. табл. 1), что потребовало в 2010 года, пересмотра основ экономики развития страны в настоящем и будущем, за счёт реконструкции и обновления существующего производства и установления политики инновационного развития нового производства [5].

Таблица 1

**Степень износа основных фондов по отраслям промышленности, %**

	1970	1980	1990	1995	1998	1999	2000
Промышленность – всего	25,7	36,2	46,4	48,5	52,9	51,9	51,3
Электроэнергетика	23,2	31,6	40,6	45,7	49,4	50,4	51,6
Топливная промышленность	34,7	43,4	46,7	51,2	54,7	52,6	50,2
Черная металлургия	25,8	38,0	50,1	46,9	53,1	53,0	53,5
Цветная металлургия	29,9	37,8	46,9	47,5	52,0	49,1	44,5
Химическая промышленность	22,1	35,8	56,3	57,6	62,6	60,9	60,2
Машиностроение	25,3	34,4	47,5	47,4	53,2	53,3	55,3
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность	29,3	38,5	48,3	50,2	55,2	51,6	48,7
Промышленность строительных материалов	24,7	34,5	42,1	46,5	53,6	54,2	53,7
Легкая промышленность	25,1	32,8	40,2	47,7	54,9	55,7	54,2
Пищевая промышленность	25,7	38,9	40,7	42,8	44,5	39,9	38,3

Источник: Данные Госкомстата РФ

Продолжение табл. 1

**Степень износа основных фондов по отраслям промышленности, %**

	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Промышленность – всего	35,7	46,2	52,4	54,5	56,9	57,9	61,5
Электроэнергетика	33,2	41,6	53,6	55,7	57,4	58,4	61,8
Топливная промышленность	34,9	43,4	52,7	55,2	56,7	57,6	60,7
Черная металлургия	35,8	48,0	56,1	57,9	60,1	62,0	63,9
Цветная металлургия	40,3	47,8	48,9	49,5	52,8	53,1	54,8
Химическая промышленность	43,4	55,8	62,3	64,6	66,4	67,9	68,6
Машиностроение	35,7	49,4	55,5	57,4	59,2	61,3	62,5
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность	39,3	48,5	52,3	54,2	55,2	57,6	58,8
Промышленность строительных материалов	34,9	48,5	56,1	58,5	60,6	62,2	63,1
Легкая промышленность	35,6	42,8	56,8	57,7	61,9	63,7	64,5
Пищевая промышленность	35,8	40,9	44,7	45,8	46,5	47,9	48,2

Источники: Данные Госкомстата РФ; материалы Международного Форума по вопросам развития народного хозяйства России. Москва, 2016 г.[9]

В этот период проведения экономических реформ, (в начале XXI века), коэффициент износа основных фондов составлял менее 50%, но, начиная со второго десятилетия XXI века, благодаря принятому новому курсу экономического развития страны, относительно быстро нарастал, и, в динамике, и в [10].

Экономическое оживление в период проведения реформы (1996-2004 годы) годы, не улучшило ситуации в воспроизводственной сфере страны (см. табл. 2).

Таблица 2

**Степень износа основных фондов по отраслям экономики в 1996–2004 гг., %**

	Всего основные производственные фонды	Здания, сооружения и передаточные устройства			Машины и оборудование	Транспортные средства
		Всего	Здания	Сооружения		
Промышленность	52,9	47,5	32,7	55,5	61,9	49,4
Сельское хозяйство	50,4	50,0	47,3	55,0	62,1	63,2
Строительство	43,9	35,9	33,7	41,1	50,5	50,7
Транспорт	54,1	49,7	40,3	58,8	54,3	64,3
Торговля	28,9	28,9	29,2	26,9	29,0	30,5

Источник: Данные Госкомстата РФ.

В ведущих отраслях народного хозяйства – промышленности и сельского хозяйства – износ машин и оборудования (активной части основных фондов) в исследуемый период времени превышал 60%; а, на транспорте он приблизился к 55% [12].

Совершенно неудовлетворительна была и возрастная структура производственного оборудования в промышленности. В 2002 году 38,2 процентов оборудования имело возраст более 22 лет и только 4,8 процента оборудования имело возраст, в пределах 7 лет [11].

К тому же уровень загрузки мощностей в 2015 году составил по отраслям (см. табл. 3).

Таблица 3

**Уровень загрузки мощностей в 2015 году**

№	Наименование отрасли	Степень загрузки, %
1.	Машиностроение	56
2.	Пищевая	58
3.	Текстильная	60
4.	Производство стройматериалов	61
5.	Химическая	64
6.	Деревообработка	74
7.	Производство чёрных металлов	85
	В целом по промышленности	60

Таким образом, производство загружено на 60% своих мощностей, то есть, нет стратегий по капиталу, нет ограничений по ИТ-потенциалу. Следовательно, имеются огромные производственные резервы. Отсюда, занятость работников относительно мала.

Все объективные вопросы развития производства могут быть решены в течение 3-5 лет и обеспечить 3-6% ежегодного роста ВВП. В чём же причины кризисов проводимых реформ?

В результате экономической реформы, проводимой в период конца XX, первого десятилетия XXI века Правительством РФ, массовое преобразование государственных предприятий в акционерные общества не только не способствовало их инвестиционной активности, а напротив, привело к инвестиционному кризису [13].

Проведённая бесплатная массовая ваучерная приватизация в России, по оценке ряда, как отечественных: Козырев, Мамедов О.Ю., Сажина М.А., Чибриков Г.Г. [1, 2, 3, 4], так и зарубежных экономистов (Дж. Сороса и других) [2, 4], привела к откровенному разграблению государственной собственности и резкому обогащению узкого круга собственников. Примерно четверть ваучеров была скуплена за бесценок у низко – и средне-оплачиваемых слоев населения «новыми русскими», превращена ими в акции и использована для отмывания теневых и мафиозных капиталов. Примерно пятая часть акций трудовых коллективов приобретена руководителями.

Если условно согласиться с тем, что государственная собственность в СССР не была народной, (а, она была народной, согласно Конституции СССР), то и в ходе приватизации народная собственность не появилась.

В начале 90-х годов изучался зарубежный опыт функционирования рабочей акционерной собственности. В рамках этой разновидности акционирования весь пакет акций АО принадлежит трудовому коллективу с ограничением индивидуального пакета акций обычно в размере 5 процентов. Рабочая акционерная собственность способна интегрировать достоинства процесса акционирования с достоинствами кооперации, с давних пор близкой россиянам. Почему-то дальше изучения опыта США дело так и не пошло. Как можно было разочароваться в организационно-правовой форме предпринимательства, не получив собственного опыта? По-видимому, истина видится в том, что реформаторы в ходе и после проведения экономической реформы в России, не планировали превратить широкие массы россиян в собственников.

В результате автор, как и ряд отечественных экономистов, приходит к выводу, что отношения собственности в период проведения реформ, напрасно не рассматривались под углом зрения эффективности производства, которую обещала та, или иная форма собственности. Статистика проведённых реформенных 10 лет, подтвердила мнение А.Н. Лякина [8], который указал, что экономическую эффективность обеспечивает не частная собственность как таковая, а целостная совокупность построенных на ней стимулов и ограничений. Применительно к корпоративному сектору России, эта совокупность формируется национальной моделью корпоративного управления. При этом, значительную имеют налоговый режим и кредитная политика [14]. Ими можно дать простор всем формам собственности, а можно блокировать развитие каких-либо форм. Поэтому, подводя итог, автор согласен с В.А. Медведевым, который указывал, что именно цели радикально-либеральной экономической политики России в первом десятилетии XXI века, определили характер приватизации. В ней возобладали задачи демонтажа и дележа государственной собственности, а главная проблема – повышение эффективности производства – отодвинута на задний план. [3, с. 126].

Для современных исследований, посвященных отношениям собственности, характерна трактовка собственности как блага. Но это далеко не всегда так. Собственность бывает обременительной. Право собственности на объекты социальной инфраструктуры у государства обычно не оспаривается, что и понятно. Коммерческий успех здесь труднодостижим, а капиталоемкость производства высокая. Государство не имело конкурентов там и не имеет их в случае, где значителен риск убытков и когда велики единовременные затраты, связанные с началом предпринимательской деятельности.

На протяжении столетий сохраняется государственная собственность, независимо от господствующей в обществе идеологии, а частная индивидуальная собственность преобразуется в ассоциированную, построенную на долевых (паевых) принципах. Это вовсе не случайно. Много столетий назад, еще в эпоху великих географических открытий, появилось противоречие между частным (индивидуальным) и к тому же, безрисковым капиталом, и потребным совокупным рискованым капиталом. Противоречие разрешилось сменой индивидуальных предприятий партнерствами, а позднее акционерными обществами. Последние особенно жизнеспособны благодаря способности, как интегрировать огромные капиталы, так и рассредоточить риск предпринимательства [15, 17].

Через века и страны проходят различные варианты комбинирования прав собственности с правами владения и пользования землей, другими средствами производства. Конечная цель: сделать производственный процесс возможным, выдвигая условие максимальной эффективности производства.

Ещё в древности 2300 лет назад, великий Аристотель, утверждал, что богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности. С этих позиций должны рассматриваться отношения собственности и в наше время. Между тем российские реформаторы не намерены выводить аренду и лизинг на почетное место в своих программах, игнорируя эти условия и, тем самым, как собственный историко-экономический опыт России, так и весь зарубежный опыт. Автор согласен с высказыванием Горемыкина В.А., что, «Возможность владеть вещами без права собственности на них и извлекать блага из владения, составляющая основу лизинговых отношений, является одним из величайших достижений человеческого разума еще на ранних этапах своего исторического развития». [6, с. 102]. Велением времени становится организация производства без собственности. Растет роль инноваций, стремительно обновляется продукция. Когда жизненный цикл товара передовой фирмы короче амортизационного периода основных фондов, приобретение последних в собственность нецелесообразно. В результате, рост экономики страны увеличил ставку рефинансирования, но при этом, снизил размер ВВП (см. табл. 4).

Таблица 4

**Изменение ВВП и ставки ЦБРР страны за период с 2005 по 2016 годы**

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВВП	6,4	8,3	8,5	7,8	6,3	4,5	3,6	2,4	1,33	0,6	0,5	0,5
Ставка ЦБРР	12	11	10	9,7	8,4	7,15	6,1	4,2	2,25	2,25	7,0	7,0

Как видно из табл. 4, объем ВВП, начиная с 2009 год, ежегодно снижался, и особенно резко, в 2014-2015 годы, а ставка рефинансирования практически весь рассматриваемый период изменялась довольно слабо, с провалом в 2013-2014 годы и резким взлётом в 2015 году. Это плохо. Однако Центральный банк РФ (ЦБ) продолжает более, чем вдвое, поднимать ставку. Снижение ВВП в это время, приводит экономику в состояние «стагфляции» и росту «инфляции», что прерывает связь финансов и экономики страны.

Инфляция обуславливается заключением налоговой ставки в цену продукта. Происходящая при этом, девальвация рубля, приводит к «экономической подушке» – росту цен импортных и отечественных товаров. У предприятий не остаётся другого пути, как учитывать необходимость брать кредиты и увеличивать себестоимость и, соответственно, цену продукции, перекладывая рост цен на потребителей. Причём эта тенденция постоянно увеличивается [16].

В следующем году возникает вопрос: «Как заменить внешние кредиты внутренними, уничтожив спекуляцию рубля?» При этом нет тесной корреляционной зависимости между темпами инфляции и динамикой денежной массы, а ставка рефинансирования уже вдвое превышает темп инфляции.

Снижение темпов роста денежной массы приводит к системному кризису экономики России. Отток капитала в 2015 году только по платежам валютных кредитов, составил 130 млн. долл. Поэтому необходимо сократить эти цифры. Но, каким образом, возможно заменить внешние кредиты внутренними? Какова динамическая зависимость между Ростом процентной ставки, снижением объёма производства продукции и курсом рубля? Что мы имеем? Отпуск рубля в свободное плавание - это догма, обрушающая рубль, что ведёт к худшему варианту. Необходимо привести экономику к «длинному рублю», прекратить «денежную эмиссию», для чего:

- обеспечить ставку под рост ликвидности;
- кредитовать экономику (на 5–7 млрд. руб.);
- необходимо вернуть валютное регулирование (150 млрд. руб.);
- создать мораторий на погашение внешних долгов;
- вернуть индустриализацию производства [9] и т. д.

Большое значение на современном этапе развития производительных сил приобретает фондоемкое направление научно-технического прогресса. Современное производство с передовой технологией требует высоких прямых и сопряженных капитальных вложений. В России дополнительно следует считаться с задачей рационального размещения производительных сил, перспективным освоением необжитых регионов, не обеспеченных транспортной и иной инфраструктурой. Совокупность ряда факторов объективного свойства приводит к закономерному росту народнохозяйственной фондоемкости (капиталоемкости) и выдвигает на первый план новую воспроизводственную стратегию, согласованную с широким использованием финансового лизинга и аренды [18].

Известно, что в основе лизинга и аренды лежит отделение права собственности на землю и имущественные комплексы от права владения и пользования ими. В том и другом случае имеют место отношения натурального кредита с залогом имущества или земли. Свообразие сделки состоит в том, что залогодателем является кредитор, гарантирующий себе возврат объекта залога при финансовой несостоятельности заемщика.

Договор аренды обычно двусторонняя сделка между собственником активов (арендодателем) и заемщиком (арендатором). Лизинг связывает интересы, по крайней мере, трех сторон: промышленных компаний – продавцов вещественных элементов основных фондов, лизингодателей, готовых приобрести имущество за полную стоимость (банков и т.д.), и лизингополучателей, использующих имущество с рассрочкой платежа.

Проблемой на пути развития лизинга в России является ограниченный финансовый потенциал вероятных лизингодателей: банков, государства, финансово-промышленных групп. Следует отметить, как в период проведения реформ, так и, особенно, в настоящее время, также узкую правовую базу и слабую государственную поддержку лизинга. В этих условиях, по мнению автора, особенно перспективен левередж (кредитный, паевой) - лизинг с привлечением средств всех заинтересованных сторон: лизинговых компаний, включая зарубежные, лизингополучателей, государства, машиностроительных компаний. Должен действовать принцип кассы взаимопомощи, хорошо известный россиянам старшего поколения [19].

Степень участия лизингодателя и лизингополучателя в финансировании сделки должна определяться рыночным путем, методом уторговывания. Например, некая компания проявляет интерес к новой комплектной технологической линии стоимостью 30 млн. рублей. Собственных средств она не имеет, но готова вступить в переговоры с лизинговой компанией по поводу варианта финансового лизинга. Например, допустим, что последняя компания предлагает финансирование сделки купли-продажи новой технологической линии в отношении 2:1. Допустим, после взаимных уступок стороны согласились на первоначальном финансировании сделки купли-продажи в отношении 3:1. Это будет означать, что лизингополучатель привлекает собственные

средства (или ссуду) в объеме 7,5 млн. рублей ( $\frac{30}{3+}$ ), заключая одновременно договор лизинга на остаточную сумму 22,5 млн. рублей (30–7,5). Мыслимы разные варианты долевого финансирования сделки со стороны промышленной компании – продавца и государства.

По особо важным капиталоемким и наукоемким вариантам НТП собственником капитала ассоциированной лизинговой компании должно стать, по мнению автора, государство. Лизинговые компании сегодня и в будущем, должны интегрировать ведущие современные формы собственности, снимая тем самым вопрос о преимуществах частной собственности перед государственной собственностью, и наоборот.

### Заключение

Превращение лизинга в эффективный инструмент возрождения и развития российской экономики сильно зависит от форм управления лизинговым процессом со стороны государства. Опыт США и других стран мира подтверждает, что поддержка государством является важнейшим условием развития лизингового бизнеса, особенно на этапе его первоначального становления. Специалисты по лизингу Горемыкин В.А. [6, с. 638], Красева Т.А. [7] и другие считают, что среди многочисленных функций государства, обеспечивающих развитие лизинга, особое значение имеют следующие:

– регулятивная, направленная на создание правовых норм, правил и условий функционирования и развития бизнеса во всех его формах;

– исполнительная, направленная на обеспечение фактического применения установленных норм; она включает меры запрета, разрешения и принуждения;

– контролирующая, служащая целям защиты прав участников лизинговых отношений от нарушений.

Правовое регулирование отношений собственности в России требует, по мнению автора, в первую очередь, создания законодательного акта «Об основаниях для приватизации и деприватизации государственной собственности», что даёт возможность объективно и экономически грамотно и эффективно проводить эти мероприятия. В настоящее время необходимо показывать и жёстко наказывать не рациональное и экономически безграмотное использование национального богатства страны в корыстных целях, во вред стране, открыто вести и решать все необходимые юридические экономические проблемы и не допускать отрицательных действий и последствий в этом вопросе [20].

По всем направлениям регулирования отношений собственности в России велика созидательная роль государства.

### Литература

1. *Козырев В.М.* Основы современной экономики: Учебник М.: Финансы и статистика, 2003, раздел IV, главы 12–13, с. 307–474.
2. *Мамедов О.Ю.* Смешанная экономика. Двухсекторная модель Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 2001.
3. *Медведев В.А.* Перед вызовами постиндустриализма: Взгляд на прошлое, настоящее и будущее экономики России. М.: Альпина Паблишер, 2003.
4. *Сажина М.А., Чибриков Г.Г.* Экономическая теория: Учебник для вузов М.: изд-во «Норма», 2001.
5. *Викунко А.Е.* Налогообложение и экономический рост России. СПб.: СПбГТИ (ТУ), Из-во «Тандем», 1999.
6. *Горемыкин В.А.* Лизинг: Учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2003.
7. *Красева Т.А.* Основы лизинга. Ростов н / Д: «Феникс», 2003.
8. *Лякин. А.Н.* Российская приватизация и формирование национальной модели корпоративного управления. – СПб.: Поиск, 2003.
9. Материалы Международного Форума по вопросам развития народного хозяйства России. Сергей Глазьев: «Антикризис в России». Москва, М.: 2016.
10. Производственный менеджмент / Р.А.Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2009. – 491 с.
11. *Самуэльсон П., Нордхаус В.* Экономика: Пер. с англ. 16-е изд. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – 688 с.
12. *Серов В.М.* Инвестиционный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 272 с.
13. *Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов в условиях риска и неопределенности (теория ожидаемого эффекта). – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 143 с.
14. *Сыров М.В., Тумин В.М., Коряков А.Г., Михайлов В.Г.* Производственные фонды и производственные мощности в отрасли. В кн.: Экономика ресурсов отрасли //Учеб. пособие для вузов. – М.: МИТХТ им. М.В.Ломоносова, 2013. - 4,0 п.л. (авт. 0,3 п.л.).
15. Управление инвестициями: В 2-х т. / В.В. Шеремет, В.М. Павлюченко, В.Д.Шапиро. – М.: Высшая школа, 2015. – Т.1. – 416 с.

16. Управление организацией / Под ред. А.Г.Поршнева, З.П.Румянцевой, Н.А.Саломатина. – М.: Инфра-М, 2014. – 716 с.
17. Фальцман В.К. Оценка инвестиционных проектов и предприятий. –М.: ТЕИС, 2015. – 56 с.
18. Царев В.В. Оценка экономической эффективности инвестиций. –СПб.: Питер, 2014. – 464 с.
19. Яновский А. Инвестиционная привлекательность предприятия // Человек и труд. 2016. №10. С. 88-89.
20. Schneider D. Investition, Finanzierung und Besteuerung. 7 Aufl. Wiesbaden, 2012.

#### Reference

1. Kozyrev V.M. Osnovy sovremennoj ekonomiki: Uchebnik M.: Finansy i statistika, 2003, razdel IV, glavy 12–13, s. 307–474.
2. Mamedov O.Yu. Smeshannaya ekonomika. Dvuhsektornaya model Rostov n / D: izd-vo «Feniks», 2001.
3. Medvedev V.A. Pered vyzovami postindustrializma: Vzglyad na proshloe, nastoyashee i budushee ekonomiki Rossii. M.: Alpina Publisher, 2003.
4. Sazhina M.A., Chibrikov G.G. Ekonomicheskaya teoriya: Uchebnik dlya vuzov M.: izd-vo «Norma», 2001.
5. Vikuleko A.E. Nalogooblozhenie i ekonomicheskij rost Rossii. SPb.: SPbGTI (TU), Iz-vo «Tandem», 1999.
6. Goremykin V.A. Lizing: Uchebnik. – M.: Izdatelsko-torgovaya korporaciya «Dashkov i Ko», 2003.
7. Kraseva T.A. Osnovy lizinga. Rostov n / D: «Feniks», 2003.
8. Lyakin. A.N. Rossijskaya privatizaciya i formirovanie nacionalnoj modeli korporativnogo upravleniya. –SPb.: Poisk, 2003.
9. Materialy Mezhdunarodnogo Forumu po voprosam razvitiya narodnogo hozyajstva Rossii. Sergej Glazev: «Antikrizis v Rossii». Moskva, M.: 2016.
10. Proizvodstvennyj menedzhment / R.A.Fathutdinov. – SPb.: Piter, 2009. 491 s.
11. Samuelson P., Nordhaus V. Ekonomika: Per. s angl: 16-e izd. – M.: Izdatelskij dom «Vilyams», 2003. – 688 s.
12. Serov V.M. Investicionnyj menedzhment. – M.: INFRA-M, 2013. 272 s.
13. Smolyak S.A. Ocenka effektivnosti investicionnyh proektov v usloviyah riska i neopredelennosti (teoriya ozhidaemogo effekta). – M.: CEMI RAN, 2013. 143 s.
14. Syrov M.V., Tumin V.M., Koryakov A.G., Mihajlov V.G. Proizvodstvennye fondy i proizvodstvennye moschnosti v otrasli. V kn.: Ekonomika resursov otrasli //Ucheb. posobie dlya vuzov. – M.: MITHT im. M.V.Lomonosova, 2013. - 4,0 p.l. (avt. 0,3 p.l.).
15. Upravlenie investiciyami: V 2-h t. / V.V. Sheremet, V.M. Pavlyuchenko, V.D.Shapiro. – M.: Vysshaya shkola, 2015. – T.1. – 416 s.
16. Upravlenie organizaciej / Pod red. A.G.Porshneva, Z.P.Rumyancevoj, N.A.Salomatina. – M.: Infra-M, 2014. – 716 s.
17. Falcman V.K. Ocenka investicionnyh proektov i predpriyatij. –М.: TEIS, 2015. – 56 с.
18. Carev V.V. Ocenka ekonomicheskoy effektivnosti investicij. –SPb.: Piter, 2014. – 464 с.
19. Yanovskij A. Investicionnaya privlekatelnost predpriyatiya // *Chelovek i trud*. 2016. №10. S. 88-89.
20. Schneider D. Investition, Finanzierung und Besteuerung. 7 Aufl. Wiesbaden, 2012.

Статья поступила в редакцию 03.04.2018 г.