

УДК 338.001.36

Рейтинговая оценка сбалансированного развития регионов Центрального федерального округа

Канд. экон. наук **Бабкова Э.Г.** Elvira-29@mail.ru
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)
298635, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2
Панахов А.У. Andrey.Panakhov@gmail.com
ООО «Ай-Ти Центр Рыбасова»
344010, Ростов-на-Дону, пер. Энергетиков, д. 9

Системный подход к социально-экономическому развитию в современной экономике находит свое отражение в концепции сбалансированного развития, акцентирующей внимание на многоаспектности развития государств, предприятий и регионов. Применение такого подхода приводит к распространению соответствующих инструментов оценки, как динамики, так и достигнутого уровня развития социально-экономических систем. В статье, на материалах Центрального федерального округа разработана методика оценки уровня сбалансированного развития регионов, состоящая из пяти этапов. На первом этапе выполняется подбор исходных данных, характеризующих различные аспекты развития экономики исследуемых регионов; на втором этапе рассчитываются комплексные характеристики, интегрирующие частные показатели изучаемых аспектов развития; на третьем этапе в разрезе каждого показателя проводится сопоставимая сравнительная оценка регионов; на четвертом этапе рассчитывается интегральная рейтинговая оценка уровня их социально-экономического развития, после чего на пятом этапе возможным становится выявление общих закономерностей на основе взаимосвязи различных факторов и их влияние на рейтинговый балл. По результатам исследования составлен рейтинг регионов, имеющих различные характеристики сбалансированного развития, от города Москвы и Белгородской области до Брянской и Ивановской областей. Исследование показало, что наибольшее влияние на уровень сбалансированного развития регионов оказывают объемы производственной активности, при этом более развитые регионы активнее вовлекают в производственную деятельность трудовые и инвестиционные ресурсы, а также проявляют большую инновационную активность, тогда как другие аспекты регионального развития (в том числе, экологические) не находятся в сопоставимо тесной взаимосвязи.

Ключевые слова: социально-экономические системы, региональная экономика, социально-экономическое развитие, сбалансированное развитие, сравнительный анализ, рейтинговая оценка.

DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-2-19-27

Rating score of balanced development of the Central federal district federal subjects

Ph.D. **Babkova E.G.** Elvira-29@Mail.ru
V.I. Vernadsky Crimean Federal University
298635, Crimea, Yalta, Sevastopolskaya St., 2
Panakhov A.U. Andrey.panakhov@gmail.com
Rybasov IT center
344010, Rostov-on-Don, Energetikov lane, 9

A systematic approach to socioeconomic development is reflected in the concept of balanced development in the modern economy, emphasizing the multifaceted development of states, enterprises and regions. The application of this approach leads to the dissemination of appropriate tools for assessing both the dynamics and the achieved level of development of socio-economic systems. In the article, the methodology of the of balanced development level assessing of the regions, consisting of five stages, have been developed on the materials of the Central Federal District. At the first stage, the selection of initial data characterizing various aspects of economic development in the regions under study is performed; at the second stage complex characteristics that integrate the private indicators of the studied development aspects are calculated; at the third stage, a comparable assessment of the regions is carried out in the

context of each indicator; at the fourth stage, an integrated rating assessment of their socio-economic development level is calculated, subsequently at the fifth stage it is possible to identify common patterns of development based on the interrelation of various factors and their impact on the rating score. As a result of the research, a rating of regions with different characteristics of balanced development, from the Moscow city and the Belgorod region to the Bryansk region and Ivanovo region, was compiled. The study showed that the greatest influence on the region balanced development level is mainly provided by production activity, while the more developed regions actively involve labor and investment resources in production activities, and also show greater innovative activity, while other aspects of regional development (including environmental) are not in a comparably related relationship.

Keywords: socio-economic systems, regional economics, socio-economic development, balanced development, comparative analysis, rating score.

Введение

Каждый регион, как структурное звено национальной экономики, является, в свою очередь, целостной системой, включающей различные взаимосвязанные социально-экономические подсистемы, функционирующие в сферах производства, распределения, обмена и потребления. Необходимость системного развития регионов определяет значимость согласованного развития их социально-экономических подсистем, актуальность формирования и эффективного использования потенциала развития, включающего различные материальные и нематериальные факторы.

Анализ и управление развитием социально-экономических систем на основе концепции экономического роста, основой которой является идея относительной или абсолютной максимизации некоторого показателя, сегодня уступает место комплексному подходу к сбалансированному развитию систем в различных аспектах [1–5].

При этом, признавая безусловную связь сбалансированного развития с устойчивым развитием, едва ли допустимо их отождествление этих понятий, предполагаемого в ряде источников [4; 6, с. 2; 7, с. 38, с. 43]. Сбалансированность является условием устойчивости, однако при рассмотрении устойчивости делается акцент на долговременности экономического развития, его стабильности, способности реагировать на риски и вызовы – в том числе, потенциальные [7; 8; 9, с. 24]; сбалансированность же предполагает [5, с. 1; 8; 10–11; 12, с. 49] акцент на многоаспектности уже достигнутых результатов, как конечных, с учетом удовлетворения результатами экономического развития различных интересов общества и его социальных групп, так и промежуточных, которые заключаются в наращении потенциала устойчивого развития, показатели которого при этом могут являться составной частью показателей сбалансированного развития. На уровне корпоративной экономики анализ сбалансированного развития в 1990-е годы нашел отражение в инструментарии Balanced Scorecard, где в составе управленческой отчетности выделялись показатели финансового, клиентского, образовательного и других аспектов деятельности компании [13]. Сегодня такой подход находит применение в так называемой «интегрированной отчетности» [14], в которой, среди прочих аспектов деятельности, выделяются экологическая ответственность, инновации, отношения с государственными органами.

При этом теоретически характеристики устойчивости и отдельные (другие) характеристики сбалансированности в отдельные моменты могут находиться в противоречии. Например, негативные социальные и экологические экстерналии могут не оказывать значимого негативного эффекта на деятельность самой фирмы: в таком случае их снижение, необходимое для ее сбалансированного развития, может в краткосрочной перспективе приводить к снижению ее устойчивости. Таким образом, несмотря на то, что на мезоуровне устойчивость и сбалансированность (поскольку регион не находится в настолько значимом конфликте с внешней средой, который можно было бы сопоставить с конфликтом интересов между фирмой и обществом), как правило, тесно сопряжены [7, с. 43; 15], с точки зрения теории и методологии экономического анализа, тем не менее, представляется обоснованным разделение данных понятий.

Учитывая позиции различных авторов [5; 7; 10; 15] можно сделать вывод о том, что сбалансированное социально-экономическое развитие региона предполагает закономерный воспроизводственный процесс эффективного использования имеющихся и потенциальных ресурсов, согласованного функционирования структурных подсистем, приращение потенциала и позитивной динамики роста, ориентацию на устойчивое саморазвитие конкурентоспособной региональной экономики, поддержку экономической активности различных агентов и обеспечение высокого качества жизни. При этом (с учетом различных исследований [1; 10; 16; 17]), основополагающими средствами сбалансированного развития региональной экономики могут служить: учет и использование специфических особенностей тех или иных территорий; эффективные действия органов власти с формированием режима функционирования устойчивой экономики; создание условий для расширенного воспроизводства; выделение драйверов и реализация приоритетных направлений развития на основе стратегических планов и программ и другие. В процессе подготовки стратегических императивов необходимо осуществлять комплексную оценку потенциала и факторов развития, эффективности функционирования

субъектов хозяйствования, комплексов и отраслей, с обоснованием закономерностей и направлений развития, поиском источников реализации долгосрочных программ сбалансированного развития территорий. С позиций приоритетов социально-экономического развития регионов необходимо формирование программ, нацеленных на социальное развитие и инвестиции в человеческий капитал, инновационную деятельность, диверсификацию экономики и формирование необходимой инфраструктуры, совершенствование бизнес-среды и поддержки предпринимательства. При этом под сбалансированным развитием в научном исследовании может подразумеваться как процесс развития (в таком случае анализ проводится в динамике), так и достигнутое состояние – уровень развития (в этом случае анализ проводится в статическом срезе). Как правило, анализ сбалансированного развития регионов выполняется на основе комплексной оценки их развития в социальных, производственных, технологических, инновационных, экологических, финансовых аспектах [2; 18; 19].

Целью исследования является разработка и реализация, на материалах Центрального федерального округа России, авторского подхода к сравнительному анализу социально-экономических систем на основе проведения интегральной (рейтинговой) оценки уровня их сбалансированного развития.

Результаты исследования

В данной статье сравнительная оценка сбалансированного развития регионов, на основе статистических данных по состоянию на 2016 год, проводится в пять этапов:

- на первом этапе проводится обработка статистической базы и выбор показателей, характеризующих различные аспекты развития региональной экономики;
- второй этап заключается в расчёте комплексных социально-экономических характеристик, интегрирующих частные показатели изучаемых аспектов регионального развития;
- третий этап предполагает сравнительный анализ исследуемой выборки регионов, с позиций общности и различий критериев сбалансированного развития;
- на четвертом этапе проводится интегральная рейтинговая оценка регионов по уровню сбалансированного социально-экономического развития;
- на пятом этапе становится возможно выявить закономерности социально-экономического развития по всей выборке регионов на основе анализа взаимосвязи различных факторов и их влияния на итоговую рейтинговую оценку регионов.

В качестве исходных характеристик, на основе имеющихся данных государственной статистики (сборники «Регионы России» [20] и «Финансы России» [21]) и отдельных иных источников, были выбраны:

- среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.;
- численность безработных, тыс. чел.;
- валовой региональный продукт на душу нас., руб.;
- инвестиции в основной капитал на душу нас., руб.;
- выручка (нетто) от продажи товаров, работ, услуг, млн. руб.;
- сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.;
- среднедушевые доходы населения, руб./месяц;
- стоимость фиксированного набора товаров и услуг, руб.;
- коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов населения), раз;
- доходы консолидированного бюджета, млн. руб.;
- безвозмездные поступления в доходы консолидированного бюджета, млн. руб.;
- энергоёмкость производства, кг усл. топл. на 10 тыс. руб. ВРП (Э/е);
- сводный экологический индекс региона (по данным исследования, проводимого общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль» [22]);
- российский региональный инновационный индекс (на основе комплексного исследования, ежегодно проводимого Высшей Школой Экономики [23]).

Для показателей валового регионального продукта, энергоёмкости производства и инновационного рейтинга регионов использованы наиболее поздние из имеющихся данных, которые актуальны по состоянию на начало 2016 года.

На основе исходных данных определяется ряд расчетных показателей:

- расчетная окупаемость затрат (отношение сальдированного финансового результата к разности между выручкой и сальдированным финансовым результатом), %;
- отношение среднедушевых доходов к стоимости фиксированного набора товаров и услуг;
- отношение среднегодовой численности занятых в экономике к численности безработных;
- уровень бюджетной самостоятельности (доля собственных доходов в консолидированных доходах региона, %).

Значения инвестиций пересчитаны в тыс. руб./чел., ВРП – в млн. руб./чел.

В итоге составлена система из десяти показателей ($X_1 - X_{10}$), которые могут быть использованы для рейтинговой оценки уровня сбалансированного развития регионов Центрального федерального округа:

- X_1 – ВРП (тыс. руб./чел.);
- X_2 – отношение занятых к безработным (раз);
- X_3 – отношение доходов к фикс. наб. (раз);
- X_4 – коэффициент фондов (раз);
- X_5 – инвестиции (тыс. руб./чел.);
- X_6 – инновационный индекс региона;
- X_7 – энергоёмкость (кг усл. Топл./10 000 руб. ВРП);
- X_8 – экологический индекс;
- X_9 – окупаемость затрат (%);
- X_{10} – бюджетная самостоятельность (%).

По каждому показателю выделены минимальное и максимальное значения, наблюдаемые по выборке регионов, а также интервал, в котором варьируются значения (разница между максимальным и минимальным значениями). Итоговые значения приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Показатели уровня развития регионов ЦФО в 2016 г.
(по ВРП, энергоёмкости и инновационному индексу – в 2015 г.)**

	Условное обозначение показателя									
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}
Белгородская обл.	443,09	22,93	2,361	0,397	721	0,402	159,3	55,0	22,09	75,0
Брянская обл.	219,58	18,64	1,906	0,384	193	0,312	178,2	41,0	5,38	59,2
Владимирская обл.	255,40	15,79	1,626	0,358	451	0,331	178,3	46,0	6,75	78,8
Воронежская обл.	352,93	21,05	2,207	0,408	484	0,413	111,1	49,0	4,18	77,0
Ивановская обл.	165,50	14,90	1,745	0,363	151	0,297	211,6	45,0	-0,13	64,1
Калужская обл.	331,47	22,13	2,039	0,378	541	0,482	144,7	49,0	3,03	85,5
Костромская обл.	241,54	16,29	1,855	0,359	143	0,235	158,1	48,0	10,05	74,1
Курская обл.	299,72	21,69	2,097	0,380	276	0,331	227,4	53,0	12,82	75,5
Липецкая обл.	395,48	23,56	2,309	0,389	607	0,412	396,0	48,0	6,14	84,4
Московская обл.	441,78	25,39	2,579	0,398	2466	0,413	97,8	39,0	7,48	90,5
Орловская обл.	269,86	13,21	1,865	0,371	119	0,274	176,7	50,0	7,15	62,9
Рязанская обл.	279,03	21,06	1,844	0,374	292	0,328	239,2	47,0	8,69	78,1
Смоленская обл.	267,33	14,32	1,754	0,369	237	0,297	179,0	51,0	5,57	83,1
Тамбовская обл.	326,48	20,50	2,059	0,385	154	0,381	104,8	66,0	7,43	61,5
Тверская обл.	260,48	15,21	1,726	0,342	306	0,345	252,4	39,0	2,72	82,4
Тульская обл.	315,66	22,17	2,053	0,372	627	0,335	190,9	41,0	8,99	82,5
Ярославская обл.	339,70	13,92	2,008	0,385	352	0,359	182,6	48,0	4,15	86,6
г. Москва	1103,45	68,44	2,858	0,421	7484	0,536	35,7	55,0	14,00	96,0
<i>Мин.</i>	165,50	13,21	1,626	0,342	119	0,235	35,7	39,00	-0,13	59,2
<i>Макс.</i>	1103,45	68,44	2,858	0,421	7484	0,536	396,0	66,00	22,09	96,0
<i>Интервал</i>	937,96	55,23	1,232	0,079	7364	0,301	360,3	27,00	22,23	36,7

Источник: авторские расчеты на основании данных Росстата, организации «Зеленый патруль» и НИУ ВШЭ

Полученные данные позволяют выявить сравнительные различия между анализируемыми субъектами Федерации, в том числе, с позиций полярной асимметрии. В частности, по среднедушевым значениям валового регионального продукта различия между максимальной (Москва) и минимальной (Ивановская область)

характеристиками составляют 3,86 раз; по доходам населения, в сравнении с фиксированным набором товаров и услуг, различия между максимальной (по г. Москве) и минимальной (Владимирская область) характеристиками составляют 1,76 раз; характеристики, свидетельствующие о дифференциации населения по доходам, колеблются от 0,342 в Тверской области до 0,421 в г. Москве, то есть, с различием в 1,23 раза; инвестиции в основной капитал, в расчёте на одного человека, колеблются от 7484 тыс. руб./чел. по г. Москве до 119 тыс. руб./чел. в Орловской области, то есть, с разницей в 62,65 раз; окупаемость затрат варьируется от -0,13% (по Ивановской области) до 22,09% (по Белгородской области), то есть, в пределах 22,23 процентных пунктов; характеристики бюджетной самообеспеченности регионов колеблются от 59,2% по Брянской области до 96% по г. Москве, то есть различаются в пределах 36,73 процентных пунктов.

В связи с несопоставимостью исходных характеристик выполняются расчеты, позволяющие определить балльные характеристики критериев сбалансированного развития, рассчитанные посредством приведения данных по каждому из показателей к 101-балльной шкале: каждому региону (n) присвоено значение (Балл n) в интервале от 0 до 100 баллов, пропорционально соответствующее его положению в интервале между максимальным (Z_{max}) и минимальным (Z_{min}) значениями по данному показателю по выборке регионов.

При расчете балльных оценок по всем показателям, за исключением коэффициента фондов и энергоёмкости производства, используется формула:

$$\text{Балл } n = (Z_n - Z_{min}) / (Z_{max} - Z_{min}) * 100.$$

Для показателей коэффициента фондов и энергоёмкости валового регионального продукта, более высокое значение которых характеризует более низкий уровень развития региона в соответствующем разрезе, применяется обратная формула:

$$\text{Балл } n = (Z_{max} - Z_n) / (Z_{max} - Z_{min}) * 100.$$

Таким образом, по каждому показателю региону с худшим значением присвоено 0 баллов, региону с лучшим значением – 100 баллов.

Полученные результаты приведены в табл. 2.

Таблица 2

Балльная оценка уровня развития регионов Центрального федерального округа по выбранным показателям в 2015 г.

Регион	Условное обозначение показателя									
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}
	Баллы									
Белгородская обл.	29,60	17,61	59,69	30,38	8,17	55,43	65,70	59,26	100,00	42,83
Брянская обл.	5,77	9,84	22,74	46,84	0,99	25,42	60,46	7,41	24,82	0,00
Владимирская обл.	9,58	4,68	0,00	79,75	4,51	31,80	60,42	25,93	30,97	53,33
Воронежская обл.	19,98	14,21	47,21	16,46	4,95	58,99	79,06	37,04	19,41	48,35
Ивановская обл.	0,00	3,07	9,71	73,42	0,43	20,44	51,19	22,22	0,00	13,32
Калужская обл.	17,70	16,15	33,57	54,43	5,73	82,15	69,75	37,04	14,22	71,56
Костромская обл.	8,11	5,58	18,59	78,48	0,32	0,00	66,03	33,33	45,82	40,38
Курская обл.	14,31	15,36	38,27	51,90	2,12	31,87	46,80	51,85	58,30	44,31
Липецкая обл.	24,52	18,75	55,41	40,51	6,62	58,86	0,00	33,33	28,23	68,54
Московская обл.	29,46	22,06	77,37	29,11	31,86	59,19	82,76	0,00	34,27	85,25
Орловская обл.	11,13	0,00	19,40	63,29	0,00	12,86	60,86	40,74	32,77	10,03
Рязанская обл.	12,10	14,22	17,68	59,49	2,34	30,67	43,50	29,63	39,69	51,26
Смоленская обл.	10,86	2,01	10,41	65,82	1,60	20,60	60,23	44,44	25,65	65,12
Тамбовская обл.	17,16	13,21	35,17	45,57	0,46	48,29	80,82	100,00	34,03	6,14
Тверская обл.	10,13	3,63	8,14	100,00	2,53	36,59	39,85	0,00	12,86	63,13

Окончание табл. 2

Регион	Условное обозначение показателя									
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}
	Баллы									
Тульская обл.	16,01	16,22	34,69	62,03	6,89	33,10	56,92	7,41	41,06	63,44
Ярославская обл.	18,57	1,30	31,04	45,57	3,15	41,24	59,23	33,33	19,29	74,41
Москва	100,00	100,00	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00	59,26	63,59	100,00

Источник: авторские расчеты

Проведенный анализ регионов позволяет, с одной стороны, применительно к каждому региону, выявить как доминанты, так и слабые стороны социально-экономического развития, с другой стороны – провести сравнительный анализ регионов на основе интегральной оценки сбалансированного развития. Итоговый рейтинговый балл (Y) для каждого региона рассчитывается как средняя арифметическая простая присвоенных баллов X_1 – X_{10} . На основе значений Y выполняется ранжирование регионов: чем больше баллов набрал регион, тем выше его место в ранжированном ряду с позиции оценки уровня сбалансированного развития (табл. 3).

Таблица 3

Рейтинг сбалансированного развития регионов ЦФО

Место	Регион	Рейтинговый балл (Y)
1	Москва	82,28
2	Белгородская область	46,87
3	Московская область	45,13
4	Калужская область	40,23
5	Тамбовская область	38,08
6	Курская область	35,51
7	Воронежская область	34,57
8	Тульская область	33,78
9	Липецкая область	33,48
10	Ярославская область	32,71
11	Смоленская область	30,68
12	Владимирская область	30,10
13	Рязанская область	30,06
14	Костромская область	29,66
15	Тверская область	27,69
16	Орловская область	25,11
17	Брянская область	20,43
18	Ивановская область	19,38

Источник: авторские расчеты

Далее становится возможным исследовать значимость отдельных факторов в интегральной рейтинговой оценке регионов. В табл. 4 приведена матрица корреляций между значениями факторов и интегральной оценки сбалансированного развития регионов.

Таблица 4

Матрица корреляции показателей сбалансированного развития регионов ЦФО

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	Y
X_1	1,000	0,966	0,839	0,723	0,962	0,763	-0,468	0,301	0,465	0,586	0,963
X_2	–	1,000	0,796	0,681	0,962	0,732	-0,448	0,256	0,424	0,507	0,923
X_3	–	–	1,000	0,881	0,774	0,776	-0,384	0,231	0,506	0,507	0,849
X_4	–	–	–	1,000	0,628	0,719	-0,454	0,367	0,414	0,296	0,710
X_5	–	–	–	–	1,000	0,682	-0,514	0,134	0,345	0,575	0,909
X_6	–	–	–	–	–	1,000	-0,337	0,244	0,197	0,592	0,799
X_7	–	–	–	–	–	–	1,000	-0,294	-0,222	-0,086	-0,545
X_8	–	–	–	–	–	–	–	1,000	0,409	-0,194	0,383
X_9	–	–	–	–	–	–	–	–	1,000	0,126	0,553
X_{10}	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1,000	0,623
Y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1,000

Источник: авторские расчеты

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать ряд общих выводов, характеризующих закономерности социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа. Наиболее тесно с интегральной рейтинговой оценкой сбалансированного развития связан уровень производственного развития регионов, представленный значением валового регионального продукта на душу населения (со значением коэффициента корреляции 0,963). Среди показателей-факторов наиболее тесная взаимосвязь (со значениями коэффициента корреляции от 0,962 до 0,966) наблюдается между объемами ВРП на душу населения, объемами инвестиций в основные фонды и уровнем экономической активности населения, что говорит об их взаимообусловленном повышении в более развитых регионах. При этом отсутствие значимой статистической связи экологического индекса регионов с другими показателями уровня их развития подтверждает отсутствие действенного механизма, который обеспечивал бы реализацию единой стратегии экологизации экономического роста в регионах федерального округа. В то же время сравнительно более высокое значение коэффициента фондов в регионах, характеризующихся более высоким уровнем сбалансированного развития, и его значимая положительная корреляция с уровнем сопоставимых душевых доходов и валового регионального продукта на душу населения, а также с уровнем экономической активности населения, говорит о негативной закономерности повышения расслоения населения по доходам в более развитых регионах.

В целом может быть сделан вывод о том, что регионы с более высоким уровнем производственной активности активнее вовлекают в производственную деятельность трудовые ресурсы, привлекают большие объемы инвестиций и ведут более активную инновационную деятельность. При этом отдельные важные факторы устойчивого развития (показатели энергоемкости, экологичности, бюджетной самостоятельности) и предпринимательской привлекательности (представленной показателем окупаемости затрат) регионов в меньшей степени взаимосвязаны и связаны с «производственными» показателями, что говорит о необходимости совершенствования стратегической политики сбалансированного развития регионов ЦФО, с учетом критической значимости инноваций в сфере энергетики, актуальном значении экологических инноваций и недопустимости социального расслоения по мере повышения производственной активности в регионах.

Литература

1. Indicators, Balanced Regional Development and the National Development: Plan 2007-2013. 40 p. / Western Development Commission: Official Website. URL: [http:// www.wdc.ie/ wp-content/uploads/reports_Indicators BRD and NDP2007-2013.pdf](http://www.wdc.ie/wp-content/uploads/reports_Indicators BRD and NDP2007-2013.pdf) (дата обращения: 06.02.2018)
2. Гончаров А.Ю., Чупрова И.Ю. Обеспечение сбалансированного развития региона за счет модернизации сферы образования, исследований и разработок // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 3. С. 24-32.
3. Егоров А.Ю., Красовский А.С., Герасимов П.С. Концепция сбалансированного развития инновационных систем // Transport business in Russia. 2012. №. С. 58-61.
4. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Министерство экономики Республики Беларусь: официальный сайт. URL:

- <http://www.economy.gov.by/ru/macroeconomy/nacionalnaya-strategiya> (дата обращения 10.06.2014)
5. Сердюк Р.С. Концептуальный подход к сбалансированному развитию инновационной и инвестиционной деятельности на предприятиях ракетно-космической промышленности // Теория и практика общественного развития. 2016. № 2. С. 64-67.
 6. Сергеев И., Пономаренко Т. Методологические аспекты устойчивого развития: российская специфика // Management theory and studies for rural business and infrastructure development. 2011. №2 (26). 11 с.
 7. Щукина Л.В. теоретические аспекты устойчивого развития региональных социально-экономических систем // Псковский регионологический журнал. 2015. № 21. С. 38-50.
 8. Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: методология и организация. СПб.: Наука, 2003. 235 с.
 9. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
 10. Гончаров А.Ю. Концепция управления сбалансированным развитием региона // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 4. С. 70-74.
 11. Васильева Н.Н., Крапивин Б.Д. Досстановление палеоэкологических условий развития ископаемых беспозвоночных организмов на территории Челябинской области // Географическое пространство: сбалансированное развитие природы и общества: материалы III заочной Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 2013. С.195-202.
 12. Abdullah I, Umair T. Developments on Balanced Scorecard: A Historical Review // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 21 (1). P. 134-141.
 13. Ноже М.Е. Why Company Should Adopt Integrated Reporting? // International Journal of Economics and Financial Issues. 2017. Vol. 7. No. 1. P. 241-248.
 14. Алтынбаев Р.З. Сбалансированное развитие субъектов Российской Федерации – новый вектор региональной политики // Федеральний справочник. 2009. № 21. С. 527-530.
 15. Maheshwari B., Singh V.P., Thoradeniya B. Balanced Urban Development: Options and Strategies for Liveable Cities. Springer International Publishing, 2016. 601 p.
 16. Koźmiński A. K., Noga A., Piotrowska K., Zagórski K. The Balanced Development Index: Its Construction and Application in Times of Uncertainty, Poland 1999–2017 // Polish Sociological Review. 2017. Vol 3 (195). P. 267-289.
 17. Тяглов С.Г., Киселева Н.Н., Тимченко В.А. Современные аспекты развития «зеленой экономики» в Российской Федерации. Ростов-на-Дону: Содействие-XXI век, 2017. 103 с.
 18. Mona Harb El-Kak. Towards a regionally balanced development // UNDP Conference on Linking Economic Growth and Social Development, UNDP, Beirut, January 2000. 20 p.
 19. Сорокина Н.С. Система индикаторов устойчивого сбалансированного развития региона // Ползуновский альманах. 2011. №4 (2). С. 224-228
 20. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.
 21. Финансы России 2017: Стат.сб. / Росстат: официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859 (дата обращения: 06.02.2018)
 22. Экологический рейтинг субъектов РФ // Общероссийская общественная организация Зеленый патруль: официальный сайт URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskii-reyting-subektov-rf?tid=291> (дата обращения: 06.02.2018)
 23. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 260 с.

Reference

1. Indicators, Balanced Regional Development and the National Development: Plan 2007-2013. 40 p. / Western Development Commission: Official Website. URL: http://www.wdc.ie/wp-content/uploads/reports_Indicators BRD and NDP2007-2013.pdf (data obrashcheniya: 06.02.2018)
2. Goncharov A.YU., CHuprova I.YU. Obespechenie sbalansirovannogo razvitiya regiona za schet modernizacii sfery obrazovaniya, issledovaniy i razrabotok // Vestnik VGU. Seriya: E'konomika i upravlenie. 2015. № 3. S. 24-32.
3. Egorov A.YU., Krasovskii A.S., Gerasimov P.S. Konceptiya sbalansirovannogo razvitiya innovacionnyh sistem // Transport business in Russia. 2012. №. P. 58-61.
4. Nacional'naya strategiya ustojchivogo social'no-e'konomicheskogo razvitiya Respubliki Belarus' na period do 2020 goda / Ministerstvo e'konomiki Respubliki Belarus': oficial'nyi sajt. URL: <http://www.economy.gov.by/ru/macroeconomy/nacionalnaya-strategiya> (data obrashcheniya 10.06.2014)
5. Serdyuk R.S. Konceptual'nyi podhod k sbalansirovannomu razvitiyu innovacionnoj i investicionnoj deyatelnosti na

- predpriyatiyah raketno-kosmicheskoy promyshlennosti // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2016. №2. P. 64-67.
6. Sergeev I., Ponomarenko T. Metodologicheskie aspekty ustojchivogo razvitiya: rossiiskaya specifika // *Management theory and studies for rural business and infrastructure development*. 2011. №2 (26). 11 s. URL: <http://vadyba.asu.lt/26/201.pdf> (data obrashcheniya: 20.02.2018).
 7. SHCHukina L.V. teoreticheskie aspekty ustojchivogo razvitiya regional'nyh social'no-e'konomicheskikh sistem // *Pskovskii regionologicheskii zhurnal*. 2015. № 21. P. 38-50.
 8. Kolomiichenko O.V., Rohchin V.E. Strategicheskoe planirovanie razvitiya regionov Rossii: metodologiya i organizaciya. SPb.: Nauka, 2003. 235 p.
 9. Uskova, T.V. Upravlenie ustojchivym razvitiem regiona: monografiya. Vologda: ISE'RT RAN, 2009. 355 s.
 10. Goncharov A.YU. Konceptsiya upravleniya sbalansirovannym razvitiem regiona // *Vestnik VGU. Seriya: E'konomika i upravlenie*. 2015. № 4. P. 70-74.
 11. Vasil'eva N.N., Krapivin B.D. Dosstanovlenie paleo'ekologicheskikh uslovii razvitiya iskopaemykh bespozvonochnykh organizmov na territorii CHelyabinskoy oblasti // *Geograficheskoe prostranstvo: sbalansirovannoe razvitie prirody i obshchestva: materialy III zaachnoj Vserossiiskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. CHelyabinsk, 2013. P. 195-202.
 12. Abdullah I., Umair T. Developments on Balanced Scorecard: A Historical Review // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 21 (1). P. 134-141.
 13. Hoque M.E. Why Company Should Adopt Integrated Reporting? // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2017. Vol. 7. No. 1. P. 241-248.
 14. Altynbaev R.Z. Sbalansirovannoe razvitie sub'ektov Rossiiskoj Federacii – novyi vektor regional'noj politiki // *Federal'nyi spravochnik*. 2009. № 21. S. 527-530.
 15. Maheshwari B., Singh V.P., Thoradeniya B. *Balanced Urban Development: Options and Strategies for Liveable Cities*. Springer International Publishing, 2016. 601 p.
 16. Koźmiński A. K., Noga A., Piotrowska K., Zagórski K. The Balanced Development Index: Its Construction and Application in Times of Uncertainty, Poland 1999–2017 // *Polish Sociological Review*. 2017. Vol 3 (195). P. 267-289.
 17. Tyaglov S.G., Kiseleva N.N., Timchenko V.A. *Sovremennye aspekty razvitiya «zelenoj e'konomiki» v Rossiiskoj Federacii*. Rostov-na-Donu: Sodejstvie-XXI vek, 2017. 103 p.
 18. Mona Harb El-Kak. Towards a regionally balanced development // *UNDP Conference on Linking Economic Growth and Social Development*, UNDP, Beirut, January 2000. 20 p.
 19. Sorokina N.S. Sistema indikatorov ustojchivogo sbalansirovannogo razvitiya regiona // *Polzunovskii al'manah*. 2011. №4 (2). P. 224-228
 20. *Regiony Rossii. Social'no-e'konomicheskie pokazateli*. 2016: Stat. sb. / Rosstat. M., 2016. 1326 p.
 21. *Finansy Rossii 2017: Stat.sb. / Rosstat: oficial'nyi sajt*. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859 (data obrashcheniya: 06.02.2018)
 22. *E'kologicheskii rejting sub'ektov RF // Obshcherossiiskaya obshchestvennaya organizaciya Zelenyi patrol: oficial'nyi sajt* URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-rejting-subektov-rf?tid=291> (data obrashcheniya: 06.02.2018)
 23. *Rejting innovacionnogo razvitiya sub'ektov Rossiiskoj Federacii. Vypusk 5 / pod red. L. M. Gohberga*. M.: NIU VSHE', 2017. 260 p.

Статья поступила в редакцию 27.02.2018 г.