

УДК 338.28

Социально-экономические факторы развития сельских территорий

Д-р экон. наук **Чепурных Н.В.** nchepur@yandex.ru
Югорский государственный университет
628012, Россия, Тюменская область,
ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16, к. 4
Д-р экон. наук **Мерзлов А.В.** a.merzlov@gmail
Ассоциация самых красивых деревень России
123592, г Москва, ул. Маршала Катукова, д. 20

Целью статьи является выявление перспективных подходов к устойчивому развитию сельских территорий в условиях современных достижений научно-технической революции. Предметом исследования являются сельские социально-экономические территориальные системы. Статья акцентирует внимание на кризисном положении сельских территорий в РФ, сложившемся в результате разрушения их экономического и социального потенциала. В статье рассматривается современное состояние сельских территорий, коренные недостатки действующей программы их развития и обосновывается необходимость выделения селитебных зон с высокими культурными, природными потенциалами, свободных от агроиндустриального производства. В этих зонах целесообразно развивать индивидуальное жилищное строительство, рекреацию и фермерские хозяйства, производящие высокоценную продукцию для туристов и формирующие привлекательный сельский ландшафт. Крупное аграрное производство должно развиваться в подходящих для этого экологически устойчивых зонах. Рассмотрение проблемы сельских территорий под углом зрения происходящей научно-технологической революции обнаруживает новое направление развития, способствующее восстановлению гармонии между Человеком и Природой и эффективное, как для их экономики и социума, так и для государства в целом: для широкого круга профессий непосредственно не занятых в производстве, открываются возможности работы вне предприятия или офиса. Обмен заданиями и результатами начинает осуществляться через информационную среду в условиях быстрой смены продукции и технологий. Это поднимает значение сельской местности, как наиболее удобной и экологичной среды для работы и проживания людей в условиях грядущей экономики. Для комплексного решения проблемы развития сельских территорий необходима разработка форсайт-проекта, касающегося будущего сельских поселений и малых городов России, с разработкой дорожной карты, программы необходимых мероприятий и жестким контролем их выполнения.

Ключевые слова: урбанизация, сельская экономика, экономика впечатлений, сельский туризм, устойчивое развитие, социально-экономическое развитие, форсайт-проект.

DOI: 10.17586/2310-1172-2017-10-4-92-101

Social, environmental and economic factors for development of rural territories

D.Sc. **Chepurnykh N.V.** nchepur@yandex.ru
Yugra State University
Bldg. 4, 16 Chekhova St.,
628012, Khanty-Mansiysk, KhMAO-Yugra, Tyumen region, Russia
D.Sc. **Merzlov A.V.** a.merzlov@gmail
Association of Russia's Most Beautiful Villages
20, Marshala Katukova St., 123592, Moscow

The article seeks to reveal promising approaches to sustainable development of rural territories on the back of state-of-the-art achievements of the scitech revolution. Social and economic territorial systems make the subject of research. The article focuses on recessionary state of rural territories in the Russian Federation that evolved due to destruction of their economic and social potential. The article views the contemporary state of rural territories, the fundamental flaws in the existing program of their development, and substantiates the need for allocation of settlement areas that are free of agricultural production, offer high cultural and natural potential. Such areas would be proper for development of individual housing construction, recreation and farming businesses that manufacture high-value products for tourists and shape an attractive rural landscape. Large-scale agricultural production shall be developed in well-suited

environmentally sustainable areas. If considered through the prism of the occurring scitech revolution, the problem of rural territories reveals a new development line that contributes to reviving the harmony between the Human Being and the Nature, and is effective, for their economy and community, and generally for the state. It opens opportunities for offsite or out-of-office employment for a wide array of professions not directly engaged in production. The exchange of tasks and results is set to be accomplished via the information environment amidst quick rotation of products and technologies. This boosts the significance of rural areas as the most convenient and eco-friendly environment for work and habitation of people in the upcoming economy. Integrated solution to the problem of developing rural territories requires a foresight project addressing the future of rural settlements and towns of Russia, elaboration of the road map, an action plan and strict control of their implementation.

Keywords: urbanization, rural economy, experience economy, rural tourism, sustainable development, social and economic development, foresight project.

Введение

Решение проблем устойчивого развития экономики и повышения качества жизни населения в России во многом определяется уровнем развития сельских территорий. В настоящее время достигнуто понимание многих проблем таких территорий, однако стратегии их комплексного решения до сих пор нет, они находятся в стадии разработки.

1. Современное состояние сельских территорий

В России в сельской местности (по международной классификации – это сельские поселения и малые города) проживает 65 млн. человек, т.е. почти 45% населения России. Ее значение для страны и социума России трудно переоценить. Именно в сельской местности сохраняется относительно гармоничное отношение человека с живой природой – с Землей и с Солнцем. На эту неразрывную связь всегда указывали выдающиеся русские учёные М.В. Ломоносов, В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский и др. Здесь сберегается традиционная культура, диверсификация производства, а, главное, сохраняются условия для организации здоровой и осмысленной жизни людей. В то же время люди, проживающие в больших городах, особенно в постоянно растущих городах-миллионниках, сталкиваются с существенным снижением качества жизни из-за загрязнения окружающей среды, низкокачественной агроиндустриальной продукции, испытывают постоянные стрессы, теряют время, здоровье и силы при передвижении к местам работы и отдыха.

Однако, реальная сложившаяся ситуация такова, что происходит системное разрушение природного, экономического и социального потенциала сельской местности, здоровья и жизни миллионов ее жителей. Социально-экономические реформы, начатые в 90-е годы, привели к резкому сокращению государственного финансирования АПК, изменениям в социальной структуре сельской местности, качестве жизни большинства ее жителей и оказали в целом негативное влияние на ее развитие.

В постсоветский период разрушено 28 тысяч сёл и деревень и 108 малых городов, а в оставшихся ликвидированы многие тысячи школ, больниц, поликлиник, роддомов, библиотек, домов культуры, почтовых отделений, спортивных объектов. Если в 1959г естественный прирост населения России в расчёте на 1тысячу составлял 17,4 чел., то в 2010г – минус 1,7 чел. В 2013-2015гг прирост был незначительным и близок к нулевому – в среднем 30 тыс. чел. в год [1, с. 60; 2, с. 84]. Сложившееся положение разрушает вечный союз Человека и Земли.

Недостаточное внимание государства к проблемам сельской местности обусловлено, по крайней мере, двумя причинами. Первая связана с тем, что большинство чиновников от высшего до муниципального уровня трактует развитие сельской местности по-прежнему, как развитие сельского хозяйства. Хотя, цели устойчивого развития сельской местности неизмеримо шире и предполагают всестороннее обустройство и обеспечение жизни ее населения. Они заключаются: в создании условий для формирования социально-ответственного сельского сообщества; комфортной среды обитания населения; в формировании устойчивой и самобытной социо-эколого-экономической территориальной системы; в противодействии антропогенной перегрузке и деградации ландшафта; в сохранении культурных ценностей; в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для всех отраслей сельской экономики.

Вторая причина связана с тем, что в правительственных кругах РФ преобладающей в настоящее время является точка зрения некоторых урбанистов, что наиболее эффективной формой, расселения в нашей стране является создание крупных городских агломераций вместо многих сотен малых городов и тысяч поселений составляющих сельскую местность. В основе этой идеи лежит утверждение о том, что в городах с населением менее 100 тысяч человек из-за отсутствия ресурсов невыгодно создавать новые рабочие места и объекты социально-бытовой инфраструктуры: в мегаполисах создание инфраструктуры обходится дешевле, чем в городах и весях, разбросанных по стране [3, с. 5]. По состоянию на 2010 г в Российской Федерации существует 930 малых городов с населением от 5до 100 тыс. чел. и общей численностью населения в них 27,5 млн чел. Эти города исторически расположены в самых благодатных природных и культурных ландшафтах, зачастую по берегам рек, на пойменных

землях. Они являются административными, культурными и экономическими центрами окружающих их сельских территорий. В них создана многовековая уникальная материальная и духовная культура, сложился исторически проверенный уклад жизни, являющийся основой российской идентичности [4, с. 404–408].

2. Недостатки действующей программы устойчивого развития сельских территорий

Реализуемая ныне Минсельхозом России Федеральная целевая программа и устойчивого развития сельских территорий (подпрограмма развития сельского хозяйства) имеет принципиальные расхождения с утвержденной одноименной Концепцией 2010 года и в значительной степени является программой инфраструктурной поддержки АПК, лишенной главных составляющих устойчивого сельского развития: 1) диверсификации сельской экономики, 2) сильного экологического вектора, 3) ориентировки на сельского жителя (подлинное самоуправление).

Действующая ФЦП УРСТ не вписывается в современные научные представления и лучшие практики устойчивого сельского развития. Она вполне соответствует отраслевой концепции сельского развития, которая в мире применялась еще в 80-е годы прошлого века. В рамках данной концепции «основное внимание уделяется модернизации сельского хозяйства агроиндустриального типа. Судьбы сельского населения и семей, живущих в сельской местности, подчинены этому процессу модернизации, поскольку без сильных и конкурентных сельскохозяйственных предприятий сельские районы не имеют никакой возможности для развития... В рамках этой модернистской логики не проглядывается интереса к концепции местного развития, сельского развития, и еще в меньшей степени к различиям между отдельными сельскими районами, которым отводится второстепенная или вообще незначимая роль в интерпретации структурных изменений сельского хозяйства. Общие процессы перестройки (производственного аппарата, социальных слоев, межотраслевых отношений, международных торговых сценариев и пр.) определяют эволюцию сельского хозяйства и агропродовольственного сектора и полностью игнорируют локальный уровень развития» [5, с. 15–17].

Многие эксперты критикуют ФЦП УРСТ за недостаточное финансирование. По нашему мнению главная проблема – в ее структуре, а также в том, что заложенные в программе подходы нацелены на освоение средств, а не на поиск путей саморазвития (использования множества малоиспользуемых потенциалов) села. Заложенный в программе грантовый подход распространяется только на обустройство, а не на проекты развития. Наш опыт работы в регионах показывает, что на местах зачастую не понимают сути устойчивого сельского развития и не готовы эффективно использовать средства, участвовать в грантах [6, с. 58–59.]. Для эффективного использования выделяемых средств важно обучить людей на местах и отработать механизмы на пилотных проектах. Только после этого можно увеличивать финансирование. К другим проблемам, связанным с разработкой и реализацией региональных и муниципальных программ УРСТ можно отнести следующие:

1. Слабый учет специфики территорий: действующие программы, в т.ч. программы социально-экономического развития слабо учитывают многие местные потенциалы, а также типологию сельской местности, что приводит к резкому снижению эффективности разрабатываемых и действующих программ.

2. Доминирование административно-командного подхода к развитию территорий. При разработке программ, особенно на локальном уровне, повсеместно происходит подмена демократических процедур вовлечения населения в процессы планирования и управления директивным планированием или имитацией учета мнения населения. Как следствие в действующих программах развития слабо задействован креативный потенциал местного населения. Сами разработчики программ плохо владеют наиболее эффективными современными методами вовлечения местных сообществ в процессы развития села и имеют недостаточно времени для добросовестного исследования мнений населения и привлечения его к процессам планирования.

3. Слабое взаимодействие власти и населения: недостаточная поддержка инициатив населения; доминирование инициатив «сверху»; недоверие сельского населения территориальным администрациям, апатия.

4. К недостаткам существующих программ также следует отнести *излишне усложненные методы разработки территориальных программ*, делающих их непонятными сельскому населению. Чем сложнее применяемые методы, тем сильнее сужается круг со-разработчиков программы. Перечислим еще несколько моментов, которые следует учитывать при разработке программ:

- ❖ территории часто не готовы эффективно использовать крупные программные средства;
- ❖ часто сильны иждивенческие настроения на местах: ждут, когда власти сверху дадут денег и укажут что надо делать; ждут крупного инвестора ждут готовых (типовых) решений от науки, власти;
- ❖ несовершенен организационный механизм устойчивого развития сельских территорий: отраслевой, а не территориальный подход к развитию; отсутствие институтов развития на местах (агентств, ИКС, центров развития и т.п.);
- ❖ кадровая проблема: отсутствие в ВУЗах и техникумах целого ряда специальностей необходимых для сельского развития. В результате в стране отсутствуют специалисты, владеющие вопросами устойчивого развития сельских территорий;
- ❖ искажение и нехватка информации о передовых методах развития сельских территорий.

- ❖ отсутствие вдохновляющих примеров повышения качества сельской жизни на основе задействования местных культурных и природных потенциалов;
- ❖ формулировка программы «Устойчивое развитие сельских территорий» не соответствует ее узкоотраслевому и агроцентричному содержанию, ориентированному в большей степени на потребности владельцев агрохолдингов, чем на нужды сельских сообществ
- ❖ игнорирование экологической проблематики в системе показателей сельского развития;
- ❖ -угасание местного самоуправления на многих сельских территориях [6, с. 58–59; 7, с. 67].

3. Влияние технологической революции на сельское развитие

Цифровая технологическая революция, бурно протекающая ныне во всем мире, в обозримом будущем полностью изменит наш образ жизни, работы и коммуникации. «Нас ожидает величайшая по масштабу и сложности трансформация. Масштаб ответа на этот вызов должен соответствовать масштабу самой революции; должны измениться все участники глобальной политики, все игроки, от частных до государственных секторов, должны измениться и академический мир, и само общество» [8]. Это касается и сельской местности: на ее будущее нельзя смотреть в отрыве от тенденций развивающейся научно-технической революции. Эксперты-футурологи утверждают, что возможности технологического базиса экономики, основанного на технологиях воздействия на объекты, близки к исчерпанию: технологии постиндустриальной экономики будут базироваться на «оцифрованных» и представленных в информационной среде моделях структур продуктов; методах их изготовления; необходимых ресурсах; способах осуществления процессов эксплуатации, ремонта и утилизации. В информационной среде потребитель будет находить наиболее подходящий ему продукт, предлагаемый определенными производителями, а производитель – отыскивать поставщиков необходимых ресурсов, определяться со схемами кооперации, партнерами и т.д. [9, с. 84.].

Какое значение все это может иметь для сельской местности? Как это может повлиять на ее развитие? Важным, в частности, является то, что развитие технологий неизбежно произведет глубокие изменения в характере и формах организации труда. Для широкого круга профессий непосредственно не занятых в производстве, открываются возможности работы вне предприятия или офиса, в т. ч. по месту жительства, включая сельскую местность. Обмен заданиями и результатами начинает осуществляться через информационную среду в условиях быстрой смены продукции и технологий. Зачастую новые предприятия будут создаваться на временной основе из уже существующих структур производящих продукцию или услуги. Грядущую экономику, принципиально отличающуюся от экономики индустриального этапа развития чрезвычайно высоким значением человеческого интеллектуального капитала, часто называют экономикой знаний. Все это поднимает значение сельской местности, как наиболее удобной и экологичной среды для работы и проживания людей в условиях грядущей экономики.

Бурно растущие на основе новых технологий производительные силы неизбежно приводят к изменениям производственных отношений. Уже сейчас создаются новые бизнес-платформы специально для доступа через смартфоны и другие мобильные гаджеты. Человеку или компании все легче создавать капитал [8]. Один из вариантов таких бизнес-платформ известен под названием краудфандинг. В США стартап-компании имеют право собирать до 1 млн долларов на основе краудфандинга.

В России наиболее известные площадки краудфандинга – planeta.ru; boomstarter.ru и др. Здесь можно организовать сбор средств, например, для экологических целей (очистки какого-нибудь водоема и т.п.). Ассоциация самых красивых деревень России, совместно с фондом Перспектива осуществляют сбор средств на сохранение сельского наследия. Все это способно сильно изменить производственные и социальные условия. Новый технологический уклад сильно ускоряет процессы развития, поэтому важно, чтобы сложившиеся методы управления не тормозили развитие и соответствовали новым технологиям. Способность государства изменяться становится вопросом его выживания. Отказываясь от изменений, оно обрекает себя на рост внутренних конфликтов [4, с. 404–408].

4. Пути выхода сельской местности из кризиса

Государство должно быть готовым к происходящим изменениям и опережающим образом обеспечить в регионах и на местах, необходимые условия для адекватного развития производительных сил и социума. В этом контексте сложившаяся структура управления отечественной экономикой, базирующейся на группе государственных корпораций, по сути – монополий, принижающая роль регионов и лишаящая их источников развития, выглядит особенно архаичной. В среде ученых и руководителей-практиков существуют достаточно обоснованные предложения по преодолению разрушительной политики в отношении сельской местности путем расширения в стране масштаба индивидуального жилищного строительства и сопутствующей инфраструктуры [10]; по образованию в местах сельских поселений нескольких десятков тысяч экологических деревень, как альтернативы агропромышленному пути дальнейшего развития. [11, 48–62].

Изменения в характере и формах организации труда, вызванные современной научно-технической революцией и открывающие возможности работы вне предприятия или офиса позволяют непосредственно в сельской местности организовать разветвленную сеть рабочих мест для использования творческого труда и таланта учёных, инженеров, конструкторов, архитекторов, и других специалистов. Сельское поселение – многофункциональная социально-производственная структура. В них могут получить развитие специализированные дочерние фирмы, предприятия малого и среднего бизнеса, специализирующихся на разработке и реализации софтверных технологий, инновационных проектов, производстве продукции ремесел и услуг и т.д.

Е.С. Савченко, губернатор Белгородской области на задании Госсовета по развитию отечественного бизнеса в сентябре 2014 г. призвал расширить в стране масштаб индивидуального жилищного строительства и сопутствующей инфраструктуры, что способствовало бы созданию мощного мультипликационного эффекта экономического роста на ближайшие 10 лет, укреплению социальной стабильности и национальной консолидации российского общества. Он предлагает на основе государственно-частного партнерства ежегодно строить до 1 миллиона индивидуальных жилых домов в сельской местности и за каких-нибудь 10 лет навсегда решить проблему ЖКХ и ускорить решение демографической проблемы в стране [10]. Автор, как бывший сельский руководитель и ответственный государственный чиновник, прекрасно понимает, что выход сельской местности из кризисного состояния невозможен без повышения доходов ее жителей, а в современных условиях это можно обеспечить через индивидуальное строительство и поддержку личных подворий и кооперации.

К подобным позитивным проектам развития сельской местности относится и деятельность Ассоциации «Самые красивые деревни России» (ассоциированного члена международной «Федерации самых красивых деревень Земли», созданной в 2003г.). Российская Ассоциация объединяет сельские населённые пункты, обладающие выдающимся историко-культурным и природным наследием, в целях повышения привлекательности сельских территорий, развития сельского туризма, вовлечения сельских жителей в процессы саморазвития [12, с.87–88]. Данная ассоциация является ярким примером практической реализации набирающей популярность концепции экономики впечатлений, подразумевающей нацеленность на создание у потребителя приятных воспоминаний об услуге или товаре [13, с. 374–375; 14, с. 65–67].

Таким образом, новая экономика способна дать мощный импульс и новую энергию для поступательного, устойчивого развития сельской местности. В условиях новой экономики смогут по-новому решаться давно назревшие и нерешаемые в современных условиях проблемы ее развития [4, с.404–408].

Государственная поддержка таких масштабных проектов, как развитие АПК и сельского социума должна основываться на типологии сельских территорий с выделением экологически устойчивых зон для агроиндустриального производства, а также селитебных зон с высокими культурными и природными потенциалами, где целесообразно развивать индивидуальное жилищное строительство, рекреацию и устойчивое сельское хозяйство, производящее высокоценную продукцию для туристов и формирующую привлекательный сельский пейзаж.

5. Выбор метода и этапы построения эффективной программы развития сельской местности

Форсайт – как метод исследования будущего (от английского «foresight» – взгляд в будущее) получил значительное распространение в Европе, Японии (в этой стране проведено уже восемь общенациональных форсайтов), Китае и других странах. Форсайт разработан американской исследовательской корпорацией РЭНД. В настоящее время его признают наиболее эффективным методом формирования приоритетов в сфере экономики, научно-технического развития и общества. Форсайт предполагает всестороннее исследование трендов и индикаторов, драйверов и барьеров возможного развития и отличается от прогнозов или сценариев тем, что не содержит предсказания или описания одного какого-либо состояния. По результатам форсайт-исследований разрабатываются специальные дорожные карты и формируются долгосрочные приоритеты, на основе которых вырабатываются цели и стратегии развития.

В основе проводимых форсайт-исследований лежит метод Дельфи, предложенный в середине прошлого века той же корпорацией РЭНД. В 60-е гг прошлого века на его основе в США в кратчайшие сроки была разработана и реализована программа «Аполлон» – высадки космонавтов на Луну и ликвидировано отставание от СССР в космической области; проведена коренная реорганизация военно-промышленного комплекса США, положившая конец независимому развитию входящих в него военных отраслей и жестко подчинившая их деятельность военным и политическим целям министерства обороны [15].

Метод Дельфи базируется на данных опроса большого числа специально подобранных высококвалифицированных экспертов. При этом особое внимание уделяется обратной связи путем достижения консенсуса между экспертами-представителями важнейших стратегических направлений на основе их постоянного диалога. Ключевое условие, гарантирующее успешность проекта – это использование такого подхода, который обеспечил бы наиболее эффективную работу группы привлеченных экспертов [16].

В 60-70гг прошлого века в СССР выросло осознание недостаточности традиционно используемых методов планирования. Взяла старт широкомасштабная экономическая реформа нацеленная на показатели эффективности.

В этих условиях резко возрос интерес к методам системного экономического анализа с целью построения взвешенного, согласованного и ответственного образа будущего. Системный взгляд на стоящие перед страной проблемы немедленно обнаруживал их сложный, комплексный, количественно-качественный характер, требующий новых подходов к их решению. На русский язык было переведено большое количество специальной научной литературы (Э. Квейд, С. Оптнер, Ч. Хитч и др.). Получила развитие новая методология программно-целевого подхода к решению крупных народнохозяйственных проблем, основанная на построении иерархии целей, задач и мероприятий в которой стал широко использоваться метод Дельфи и др. методы экспертного оценивания. Возросло количество научных публикаций, посвященных вопросам организации экспертизы и обработке экспертных оценок. Говоря современным языком, в те годы в стране мощно развивались методология и технология форсайт-исследований. Накопленный в этой сфере потенциал, к сожалению, не был использован в стране в полной мере. Этому было много причин. Одна из них заключается в том, что попытка внедрения и широкого распространения поддержанного властями программно-целевого подхода требовала достаточно высоких затрат финансовых средств, высоких временных затрат и весьма высокой квалификации разработчиков программ. В итоге программные документы стали готовиться в короткое время, случайными разработчиками и в условиях недостатка средств. Все это привело к фактической дискредитации потенциально очень перспективного инструмента построения будущего, который в настоящее время возрождается и развивается под новым названием.

В условиях бурно развивающейся технологической революции сельская местность получает серьезные шансы на самостоятельное и эффективное развитие. Соединение потенциалов научно-технической революции и современных подходов к исследованию будущего будет способствовать достижению такого уровня развития сельской местности и положения сельского социума, которые были бы достойными великой страны. Для реализации этой цели необходимо глубокое форсайт-исследование, касающееся будущего сельских поселений и малых городов России, с последующей разработкой дорожной карты, программы необходимых мероприятий и контролем их выполнения [4, с. 404–408].

Такое исследование должно включать комплексное исследование потенциалов сельских территорий основе широкого вовлечения заинтересованных групп местного населения и др. заинтересованных лиц в процессы управления и развития, что позволит выявить и структурировать проблемы, разработать дерево целей и реализовать реалистичные планы, основанные на обоснованных направлениях развития. Для определения перспективных направлений развития («точек роста») сельских территорий целесообразно воспользоваться комплексным методом исследования, объединяющим методологию SWOT-анализа и многомерной экспертной оценки, позволяющим перевести качественные характеристики в количественно измеримые оценки. Ниже приведены два примера структуризации актуальных проблем устойчивого развития сельских территорий, составленные на основе регионального опыта разработки соответствующих программ устойчивого развития [6, с. 58–59].

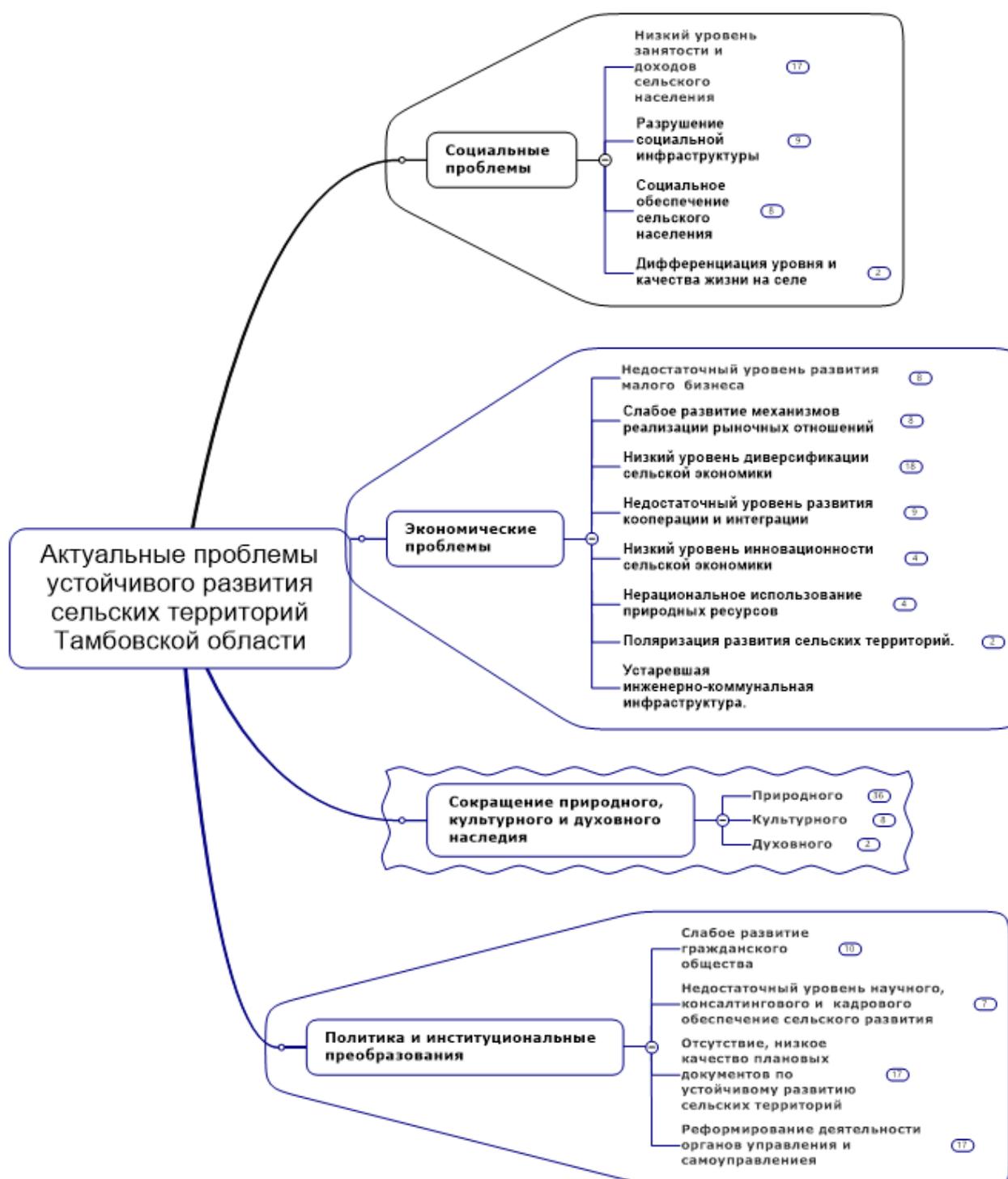


Рис. 1. Структуризация актуальных проблем устойчивого развития сельских территорий на уровне региона

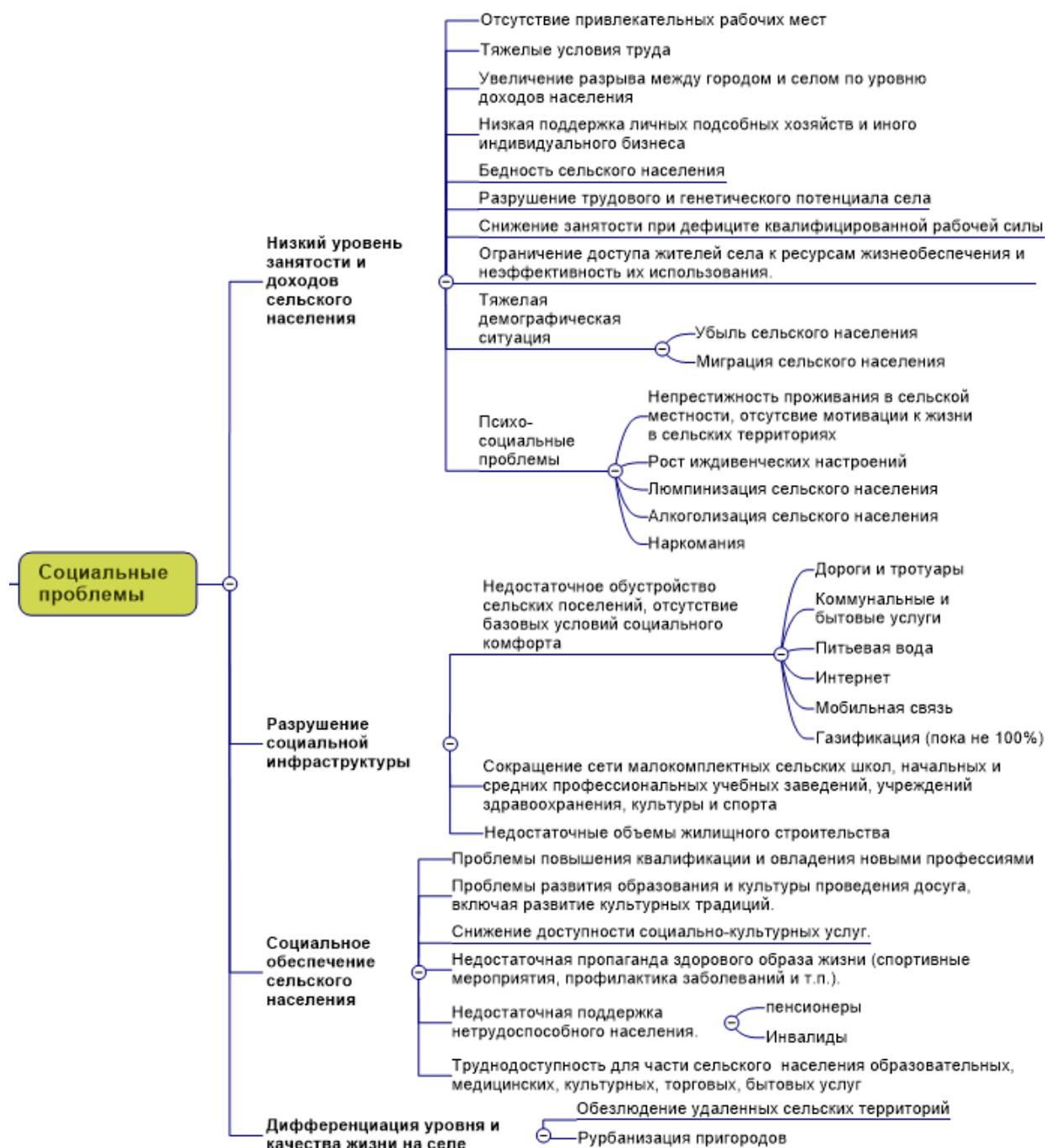


Рис. 2. Блок социальных проблем устойчивого развития сельских территорий на уровне региона

При разработке программ, также необходим обязательный учет следующих направлений устойчивого развития села:

- диверсифицированное развитие многоотраслевой сельской экономики;
- содействие наиболее полному и устойчивому сохранению и задействованию (валоризации) местных культурно-исторических, человеческих, экономических и природных ресурсов;
- учет природного, этнического, культурного и др. разнообразия сельских территорий. Содействие повышению идентичности сельских территорий, недопущение шаблонного подхода при разработке программ;
- содействие вовлечению сельского населения в процессы устойчивого сельского развития, формированию социально-ответственного гражданского общества;
- институциональное и информационно-консультационное сопровождение сельского развития. Просвещение сельских сообществ принципам и подходам устойчивого развития;

- популяризация сельской жизни. Создание привлекательных рабочих мест на селе. Содействие привлечению новых жителей;
- поддержка малого бизнеса. Нивелирование отрицательных последствий от деятельности крупных сельхозпредприятий агропромышленного типа;
- развитие сельского и экологического туризма. Усиление взаимодействия между туризмом, экологическим сельским хозяйством и гастрономией;
- комплексный подход к сельскому развитию. Включение в понятие «сельская местность (сельские территории)» малых городов, которые являются историческими, культурными, экономическими, торговыми и административными центрами сельских территорий, образуя вместе с ними единую целостную систему.

Заключение

Рассмотренные под углом зрения происходящей научно-технологической революции перспективные подходы к устойчивому развитию сельских территорий позволяют разработать и реализовать комплексные и реалистичные планы их поэтапного перехода на путь устойчивого развития в РФ. Предложенные подходы нацелены на саморазвитие и могут быть использованы на разных типах сельских территорий [17, с. 357–359].

Литература

1. Народное хозяйство СССР в 1960. Госстатиздат. ЦСУ СССР. М. 1961. 900 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./ Росстат. - Р76 М., 2011. – 795 с.
3. Чуйков А. Здесь был когда-то город-сад. «Аргументы Недели» № 6 (298) от 16 февраля 2012.
4. Чепурных Н.В., Лемешев М.Я., Мерзлов А.В. Развитие сельской местности под углом зрения научно-технологической революции. Анализ, моделирование, управление, развитие социально-экономических систем: сборник научных трудов X Международной школы-симпозиума АМУР-2016, Симферополь-Судак, 12-21 сентября 2016.
5. Франческо Мантино Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней © FAO. 2010. 272 с.
6. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий / [А.В. Мерзлов, Л.А. Овчинцева, О.А. Попова]. - Москва: ФГБНУ "Росинформагротех", 2012. 112 с.
7. Артамонов А.Д., Бетин О.И., Богданов И.Я., Гордеев А.В., Мерзлов А.В., Сергеев И.И. Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века. Тамбов. «Изд-во «Юлиус» - 2005. 384 с.
8. Шваб К. Четвертая промышленная революция: что это значит и как к ней готовиться. Перевод из журнала ForeignAffairs. URL: <http://sputnikipogrom.com> (Дата обращения 22. 04.2016).
9. Комков Н.И. Закономерности научно-технологического развития и их использование при прогнозировании // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), Экономика и экономические науки. № 3 / 2010. 72-91 с.
10. Доклад губернатора Белгородской области Савченко Е.С на заседании Госсовета 18.09 2014. URL: www.maxpark.com 2 декабря 2014 (Дата обращения 21.04.2016).
11. Лемешев М.Я. Образ будущего российского села // Экономическая наука современной России, 2015, № 4(71). 163 с.
12. Ассоциация "Самые красивые деревни России". URL: <http://krasaderevni.ru/association> (Дата обращения 12.04.2016).
13. Anatoly Karpov, Alexander Merzlov, (2016) "The experience economy approach to marketing Les Plus Beaux Villages brand in Russia", Worldwide Hospitality and Tourism Themes, Vol. 8 Issue: 3.
14. Экономика ощущений и впечатлений в туризме и менеджменте : учеб. пособие для магистратуры // Н.А. Колодий – Серия : Университеты России. М. :Издательство Юрайт, 2016. 328 с.
15. Хитч Ч. Руководство обороной. М. «Советское радио», 1968. 154с.
16. Метод Дельфи. Авторы метода: О. Холмер, Т. Гордон и др. (США), 50-е годы XX в.
17. Чепурных Н.В., Новоселов А.Л., Мерзлов А.В.. Региональное развитие. Сельская местность. М., Наука, 2006. 384 с.

References

1. Narodnoe khozyaistvo SSSR v 1960. Gosstatizdat. TsSU SSSR. M. 1961. 900 s.
2. Rossiiskii statisticheskiy ezhegodnik. 2011: Stat. sb./ Rosstat. - R76 М., 2011. – 795 s.
3. Chuikov A. Zdes' byl kogda-to gorod-sad. «Argumenty Nedeli» № 6 (298) ot 16 fevralya 2012.

4. Chepurnykh N. V., Lemeshev M. Ya., Merzlov A. V. Razvitie sel'skoi mestnosti pod uglom zreniya nauchno-tekhnologicheskoi revolyutsii. Analiz, modelirovanie, upravlenie, razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: sbornik nauchnykh trudov X Mezhdunarodnoi shkoly-simpoziuma AMUR-2016, Simferopol'-Sudak, 12-21 sentyabrya 2016.
5. FrancheskoMantino. Sel'skoe razvitie v Evrope. Politika, instituty i deistvuyushchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dnei © FAO. 2010. 272 s.
6. Regional'nyi opyt razrabotki programm ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii / [A. V. Merzlov, L. A. Ovchintseva, O. A. Popova]. - Moskva: FGBNU "Rosinformagrotekh", 2012. 112 s.
7. Artamonov A.D., Betin O.I., Bogdanov I.Ya., Gordeev A.V., Merzlov A.V., Sergeev I.I. Politika razvitiya sel'skikh territorii Rossii: poseleniya XXI veka. Tambov. «Izd-vo «Yulius» - 2005. 384 s.
8. Shvab K. Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya: chto eto znachit i kak k nei gotovit'sya. Perevod iz zhurnala ForeignAffairs. URL: <http://sputnikipogrom.com> (Data obrashcheniya 22. 04.2016).
9. Komkov N.I. Zakonomernosti nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya i ikh ispol'zovanie pri prognozirovanii. MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie), Ekonomika i ekonomicheskie nauki. № 3 / 2010.72-91 s.
10. Doklad gubernatora Belgorodskoi oblasti Savchenko E.Sna zasedanii Gossoveta 18.09 2014. URL:www.maxpark.com 2 dekabrya 2014 (Data obrashcheniya 21.04.2016).
11. Lemeshev M.Ya. Obraz budushchego rossiiskogo sela // *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii*. 2015. № 4(71). 163 s.
12. Assotsiatsiya "Samye krasivye derevni Rossii". URL:<http://krasaderevni.ru/association> (Data obrashcheniya 12.04.2016).
13. Anatoly Karpov, Alexander Merzlov, (2016) "The experience economy approach to marketing Les Plus Beaux Villages brand in Russia", *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, Vol. 8 Issue: 3.
14. Ekonomika oshchushchenii i vpechatlenii v turizme i menedzhmente : ucheb.posobie dlya magistratury // N. A. Kolodii – Seriya : Universitety Rossii. M. :Izdatel'stvo Yurait, 2016. 328 s.
15. Khitch Ch. Rukovodstvo oboronoj. M. «Sovetskoe radio», 1968. 154s.
16. Metod Del'fi. Avtory metoda: O. Kholmer, T. Gordon i dr. (SShA), 50-e gody XX v.
17. Chepurnykh N. V., Novoselov A. L., Merzlov A. V.. Regional'noe razvitie. Sel'skaya mestnost'. M., Nauka, 2006. 384 s.

Статья поступила в редакцию 04.10.2017 г.