

УДК 378.14.015

Необходимость укрепления экономики и обеспечения устойчивых темпов экономического роста России

Д-р экон. наук, профессор **Викуленко А.Е.** Viku20078@rambler.ru
Санкт-Петербургский государственный
технологический институт (технический университет), СПбГТИ(ТУ)
190013, Россия, Московский пр. д. 26

Возможности принятия необходимых эффективных экономических и финансовых решений для стран, из-за неравномерного распределения благосостояния, между различными государствами и регионами мира при единственной в мире, мировой резервной валюте (доллара), которая, в результате его навязывания другим странам в качестве единой международной платёжной системы ведёт к дефолту; рассмотрение факторов необходимости развития и укрепления экономической системы России и обеспечения её устойчивых темпов экономического роста, защиты её финансовой системы от мирового разрушения по доллару до или и после его дефолта; необходимость ведения учёта денежной массы в единой национальной валюте (рублях) с проверкой источников её происхождения и закрытием внешних финансовых границ страны; совершенствование фискальной политики для обеспечения устойчивых темпов экономического роста России; усиление роли налоговой системы России и её влияния, на эффективность развития экономики страны; учёт рисков, обеспечивающих экономическую свободу хозяйствующих субъектов не компенсируемую государством; разрешение проблемы занятости работников при инновационном развитии экономики страны; учёт объективных и субъективных мер к развитию и процветанию России.

Ключевые слова: возможность дефолта мировой валюты (доллара); необходимость укрепления экономики и обеспечения устойчивых темпов экономического роста России; рассмотрение факторов, влияющих на экономическое развитие России.

DOI:10.17586/2310-1172-2017-10-1-1-8

The need to strengthen the economy and sustainable rate of economic growth in Russia

D.Sc., professor **Vikulenko A.E.** Viku20078@rambler.ru
Saint-Petersburg State Institute of Technological (Technical University)
190013; Russia, Moskovskiy prospect, 26

Opportunities to take the necessary effective economic and financial decisions for the country, because of uneven welfare distribution between different countries and regions of the world with only one in the world, the world's reserve currency (the dollar), which, as a result of the imposition of other countries as a common international payment system leading to default; consideration of factors need to develop and strengthen Russia's economic system and ensure its sustainable economic growth, protect its financial system from the global destruction of the dollar, and before or after the default; the need for record-keeping of money in a single national currency (rubles) to verify the source of its origin and the closure of the country's external financial boundaries; improvement of fiscal policy to ensure sustainable economic growth of Russia; strengthening the role of the Russian tax system and its impact on the efficiency of the national economy; accounting risks, ensuring economic freedom of economic entities are not offset by the state; permit workers employment problems in the innovative development of the country's economy; accounting objective and subjective measures for the development and prosperity of Russia.

Keywords: the possibility of default global currency (the dollar); the need to strengthen the economy and ensure sustainable economic growth of Russia; consideration of the factors affecting the economic development of Russia.

При существующей системе экономического развития мира, целые страны и регионы, оказываются за пределами возможности принятия необходимых для них эффективных экономических и финансовых решений, так как, генерируемое благосостояние распределяется неравномерно, между различными государствами и регионами мира. Такое положение обуславливается, в первую очередь, зависимостью национальных валют стран от практически единственной в мире, мировой резервной валюты (доллара), которая, в результате его навязывания другим странам в качестве единой международной платёжной системы, достаточно опасна для

общего дефолта мировой экономики. В результате объективно появление в будущем двух или нескольких сильных региональных валют, обязательно должно привести однополярное устройство мировой экономики (по доллару) в достаточном периоде (10–15 лет) к кризису и его замене на двух-трёх валютную мировую систему. Поэтому такому существующему устройству мировой экономической системы в настоящее время, обязательно должна прийти система, основанная на взаимодействии нескольких (2–3-х) крупных региональных государств (центров), или другая система, основанная не на постоянном ссудном проценте [11].

Россия имеющая одну из важнейших ролей в устройстве мирового рынка и взаимоотношений с другими государствами, всегда являлась, является и должна являться мировой мощной державой, постоянно вести как научно-техническую, так и социальную мировую деятельность, не снижая устойчивых темпов экономического роста.

С этой целью, необходимо развивать и укреплять экономическую систему России, основанную на международном праве и системе многосторонних соглашений. Если бы множество стран, в свое время стали не стали бы (перестали бы) обеспечивать устойчивость доллара США, а, так же, имели бы право контроля за его эмиссией, то сегодня никакого кризиса не было бы [2].

В 2012–2013 годах центральные банки очень многих стран, относительно, как по команде, девальвировали свои национальные валюты минимум на 40–50 процентов по отношению к доллару. Однако, ФРС США необходимо, чтобы доллар оставался сильным до дефолта, чтобы как можно больше активов стран (граждан, и банков, компаний) перевели бы их в доллары на этапе «контролируемого обрушения», перед дефолтом по доллару [4].

К тому же ФРС США, как один из основных игроков в мире, постоянно играет на рынке, то на понижение, то на повышение цен на нефть, распределяя её объёмы через соответствующие механизмы и организации, то есть практически осуществляет управление миром. В целом за длительный период времени цены на нефть изменяются по годам синусоидально, что возможно объяснить исходя из существующей экономической модели мировой экономики. В результате игры на понижение - возможно купить много нефтяных компаний и, после кризиса, (игры на повышение) – поднять цены на нефть (уже не долларах, а других деньгах).

Следует отметить, что дефолт по доллару, независимо от способа, которым он будет проведен, не повлечет за собой обмена долларов на другой вид денежной единицы по какому-нибудь курсу. Долги США такими же и останутся, и их точно также невозможно будет выплатить. Поэтому дефолт должен быть именно дефолтом, т.е. отказом платить по обязательствам и отказом принимать доллары, вращающиеся вне США как платежное средство. Может быть предложен обмен, как это было по ГКО в 1998 году: по курсу 1 к 100, но выплаты начинать через 20 лет, а заканчивать через 100 лет, когда доллар, как платежное средство исчезнет и никакого реального обмена не будет [3].

В России для укрепления экономики и обеспечения устойчивых темпов экономического роста страны и их развития, а, также, для защиты финансовой системы страны от мирового разрушения по доллару до или после его дефолта, необходимо:

1. Вести учёт денежной массы в единой национальной валюте (рублях) с проверкой источников ее происхождения и закрытием внешних финансовых границ страны.

Если вся денежная масса в стране, например в России, будет учитываться только в национальной валюте (рублях) с одновременной проверкой источников их происхождения, с немедленным закрытием внешних финансовых границ страны, это обеспечит жизнедеятельность и развитие государства вне зависимости от размера валют других стран. В любом случае в результате таких событий количество рублевой массы сократится раза в два-три [3]. Переход собственности в 2012–2014 годах примерно к 200 наиболее крупным российским банкам, которым оказывалась финансовая помощь государством в виде кредитов ЦБ России, позволяет им реально на 70–80 % контролировать, то есть владеть, экономикой страны. Таким образом, Россия как один из будущих центров двух (многополярного) мира, должна быть уже практически подготовлена к предстоящим трудностям [6]. В мире так же завершается подготовка других стран к самой острой фазе кризиса. Так, ещё в 2009 году Банк Англии выделил 50 млрд. фунтов стерлингов на скупку активов у банков и компаний, испытывающих трудности. На такие же цели выделили значительные суммы и центральные банки Японии, Австралии и многих других стран. В результате к 2011–2017 годам почти все государства срочном порядке набрали и набирают активы, что бы пережить приближающийся дефолт [4].

В настоящее время резко увеличивается мировая роль России. К 2020 году Россия станет самой привлекательной страной в мире для проживания [5]. Всё это негативно действует на роль США в мире мировоззрения её народа, основанного на «власти денег» в мире. Народы, России, в отличие от ряда стран Европы и Америки, имеют свои психологические, культурные, научно-технические особенности, основанные на принципах коллективизма, взаимопомощи, а не «максимизации денег», что даёт им высокую конкурентоспособность на мировых рынках. Поэтому США и многие европейские страны, в силу другого отношения к жизни, не могут понять Российского народа, боятся его, и стараются создать образ «варваров»,

«агрессоров», сократить его численность, разделить, раздробить территорию России на ряд мелких государств, подвластных США и Европе и т.д.

Дальнейший рост развития РФ должен обеспечиваться только новым инновационным развитием производства, обеспечивающим эффективную экономику страны и её высокий мировой экономический уровень. Однако экономический рост в настоящее время осуществляется относительно несколько слабее, чем он был в XX веке, а темп роста инфляции в России в ближайшие годы будет выше темпов роста обесценения рубля [7]. Следует отметить, что Россия, по сравнению с СССР, имеет несколько меньшую территорию и население, несмотря на воссоединение с Крымом; но достаточно мощную армию, флот и ВКС, способные отразить любого врага. Однако, у России, в настоящее время, экономика находится в стадии усиления, подготавливается огромное количество нового инженерного, научного и образовательного потенциала с использованием уникальных ИТ-технологий, которыми не владел СССР. При этом, Россия при сплочении её народа в единый порыв в усилении его силы, интеллектуального уровня, его значимости в мире, резко увеличивает весь свой потенциал. Так в 2015 году рост глобального (мирового) ВВП составил около 4,4 %. При этом его резкий рост обусловили только страны с развивающейся экономикой, (и, в первую очередь, Россия). Их ВВП возрос в среднем на 6,3 %. Развитые же страны Европы и США в 2014–2016 годах тормозят выход из кризиса: их средний рост ВВП составит всего 2,7 %. [6].

Подъём глобальной экономики в мире во многом возможен при сохранении «дешёвых денег» мировыми Центробанками, то есть сохранением базовой процентной ставки на текущем (в США даже на 0 %) уровне, что приведёт к обесцениванию долгов. Поэтому для окончательного выхода расширяющейся экономики из кризиса, необходимо снижение долга заёмщиков перед банкирами, который первые никогда не смогут выплатить до конца, так как большинство из них – несостоятельны. При этом денежная база США с момента начала кризиса увеличилась в 1,5 раза и достигла 12 триллионов долларов. В то же время денежный мультипликатор (показатель того, во сколько раз увеличивается количество денег благодаря банковскому кредитованию) за этот период сократился более чем вдвое. Его значение на сегодня составляет менее 6. Поэтому решить эту проблему может только дефолт по государственному долгу США, что является кризисом экономики.

Однако ФРС США никогда не отдаст право печатать мировые деньги (если не целиком, то хотя бы частично) какой-то никому не понятной России, а, наоборот, постарается через США и другие западно-европейские страны, Австралию и т.п., не допустить развития нашей страны [2].

2. Совершенствование фискальной политики для обеспечения устойчивых темпов экономического роста России.

По данным Минэкономразвития в России инфляция по индексу потребительских цен в среднем составляла в 2009 году –11,7 %; в 2010 году – 6,1 %; в 2011 году – 7,4 %; в 2013 году –6,9 %; в 2015 году – 7,12 %, в 2016 году – 6,9 %. Изменение ВВП составило в 2009 году – 8,5%; в 2010 году - 3,1%; в 2011 году – 3,4 %; 2013 году – 4,2 %; в 2015 году – 4,1 %; а в 2016 году в размере 4,0 %. Аналогичная динамика наблюдается с динамикой розничной торговли РФ. Так в 2009 году изменение оборота розничной торговли было в минусе 5,7 %; в 2010 году его рост повысился на 3,3 %; в 2011 году – на 4,3 %; а в 2013 году, на – 4,1 %, а в 2015 году – на 4,06 % а, в 2016 году составил –3,99 %. В результате, динамика объёмов розничной торговли аналогична динамике инфляции цен [4, 8].

Современная фискальная политика правительства необходима для формирования и использования бюджетных средств, обеспечения полной занятости, борьбы с инфляцией, ослабления колебаний экономического цикла, обеспечения устойчивого экономического роста страны. Дж.М. Кейнс, основоположник теории фискальной политики, считал, что в области государственных расходов и налогов, с целью воздействия на реальный объём национального производства и занятость, государству следует использовать – помимо автоматической – дискреционную фискальную политику, допуская бюджетный дефицит ради стимулирования деловой активности. [1, с. 274].

3. Усиление роли налоговой системы России и её влияния, на эффективность развития экономики страны.

В настоящее время, особенно, результате введённых экономических санкций США и многих стран Европы, для развития экономики России, резко выросла роль её налоговой системы, что потребовало оптимального распределения налоговой нагрузки между юридическими и физическими лицами, бизнесом и домохозяйствами [7, с. 215].

Замена в России прогрессивной шкалы подоходного налогообложения на пропорциональную («плоскую»), повысила налоговую ставку с 12 до 13 %, но, снизила совокупный потребительский спрос значительной части населения. Уровень жизни россиян, в основном, приводит к высокой склонности к потреблению, что требует повышения части индивидуальных доходов, не облагаемых подоходным налогом. При этом стимулировался бы платежеспособный спрос и рост второго подразделения общественного

производства и экономики страны в целом. В России материальное производство в настоящее время готово удовлетворять спрос при доходах докризисного периода, которые восстанавливаются сегодня.

НДС и акцизы в России дают 36,46 % от всех налоговых поступлений или 9,20% от ВВП. С 2004 года ставки НДС в основном снижены с 20 до 18 %, но и они, в настоящее время, по-прежнему велики. Достаточно сказать, что в Люксембурге ставка НДС составляет 12 %, в Германии – 14 %, в Дании – 22 %. Стратегия переложения налогового бремени в России с бизнеса на граждан, эффективна при высоком уровне жизни и поэтому, преждевременна. Однако в России предпринимательский сектор имеет и значительные резервы, что при учёте и использовании ренты позволяет целесообразно использовать налоги.

В моделях макроэкономического равновесия, при планировании социально-экономического развития, налоги рассматриваются как важнейшая составляющая доходов. Так, согласно теории Кейнса, равновесная величина национального дохода (Y) равна сумме частных инвестиций (Z) за минусом ставки налогов (T) с учётом предельной склонности к потреблению располагаемого дохода (C) и всех расходов (A), охватывающих сумму частных инвестиций (Z) и государственных расходов (G), при соответствующей склонности к потреблению располагаемого дохода (C), по формуле:

$$Y = C(Z - T) + A$$

где: C – предельная склонность к потреблению располагаемого дохода; Z – частные инвестиции; T – максимально-предельные налоги (по ставке); A – расходы, включают: $A = C(Z + G)$, где: G – государственные расходы.

В модель денежного кругооборота включена купля-продажа инвестиционных товаров, земли, кредитных ресурсов, поставляемые фирмами друг другу, а соответствующие товары выступают составной частью валового национального продукта (ВНП), чистого продукта (ЧП) и национального дохода (НД). Во взаимоотношениях между всеми производителями и потребителями государства (промышленными, аграрными, транспортными и кредитными фирмами) наблюдается процесс производительного производства-потребления ресурсов, причём не только потребительского назначения, не подвергаемых дальнейшей переработке, что не есть производительное потребление. Поэтому авторы считают, что в качестве налогоплательщиков в экономике выступают не только домохозяйства, но и все фирмы. В результате сегодня нет оснований для интеграции всех налогов в единый агрегат [7, 8].

Чистые налоги с домохозяйств могут приближаться к нулю, если налоги, собранные с физических лиц, преобразуются без остатка в трансферты, что не исключено, хотя, налоги с предпринимательского сектора необходимы для целей расширенного воспроизводства с точки зрения самофинансирования. Такие налоги трансформируются в государственные инвестиции в создание новых производств. Кроме того, налоги с бизнеса, так же, используются и для других целей, не совпадающих с направлениями использования налогов с граждан.

Системой национальных счетов предусматривается разверстка ВВП и ВНП по доходам. При расчете ВВП по доходам (распределительным методом) суммируются первичные доходы, выплаченные из добавленной стоимости производственными единицами-резидентами. К таким доходам относятся:

- оплата труда работников (заработная плата, включая премии, доплаты, надбавки, начисленные в денежной или натуральной формах и другие, начисленные до выплаты налогов и других удержаний с учётом отчислений на социальное страхование);
- налоги на производство и импорт за вычетом субсидий (чистые косвенные налоги), куда включаются НДС, акцизы, налоги на продажу, налоги на землю, здания, фонд оплаты труда и другие;
- валовая прибыль, чистая прибыль плюс амортизация.

Однако, несмотря на то, что учет налогов по видам и центрам начисления достаточно строгий и четкий, но авторы считают, что он не обеспечен при раскрытии ВВП (валового национального продукта) по расходам, что является важным отрицательным условием действующей системы национальных счетов. Раскрытие налогового бремени ВВП (валового внутреннего продукта), ВНП (валового национального продукта), ЧНП (чистого национального продукта) и национального дохода (НД) по расходам, по мнению авторов, должно быть приведено в соответствие с раскрытием макроэкономических показателей по доходам. Хотя противоречие в глубине микро- и макроэкономического анализа налогового бремени до и после введения поштучного налога с отдельным учётом, как налогового бремени на продавцов и покупателей, так и избыточного налогового бремени, утрачивается на макроуровне. Поэтому необходима детализация совокупных расходов, так как, мультипликативные эффекты по-разному проявляют себя в результате использования той или иной системы налогообложения домохозяйств и бизнеса. Авторы полагают, что размер налогов с домохозяйств образуется, первую очередь, с потоком потребительских расходов и только, во вторую очередь, с потоком инвестиций. В результате, налоговая нагрузка на бизнес корреспондируется, в первую очередь, с его инвестиционной активной деятельностью [7, 8].

Следовательно, для обеспечения устойчивых темпов экономического роста роль фискальной политики чрезвычайно важна. Поэтому авторы полагают, что её необходимо совершенствовать, то есть, проводить глубокий анализ состава налогов и их влияния на отдельные компоненты совокупных расходов. Поэтому необходимо учитывать налоговую нагрузку, как на бизнес, так и на домохозяйства, так как, налогоплательщики, образуя целый ряд секторов экономики, по-своему реагируют на изменение налоговой нагрузки: у домохозяйств корреспондируются размер налогов и потребительские расходы; в предпринимательском секторе – размер налогов и инвестиционная активность [8, 9].

Для планирования макроэкономического роста необходимо разукрупнить совокупные расходы сбережения, разделив сбережения и инвестиции по фирмам и домохозяйствам, а, так же наладить учёт налогового мультипликатора по названным сферам.

4. Учёт рисков, обеспечивающих экономическую свободу хозяйствующих субъектов не компенсируемую государством.

Опыт первых рыночных преобразований в России пора переосмыслить. Рынок не является саморегулятором. Трудности, испытываемые нашей страной в обеспечении достойного уровня жизни, трактуются как трудности роста, экономики страны. Существующие пределы рынка, например, по отношению к социальным и моральным нормам допускают условия, резкого роста рыночных цен, при постоянности других ценоопределяющих показателей [4, 10].

С позиций институционализма, главное ограничение рынка зависит от существования и размера трансакционных издержек, отражающих факт платности всякой информации. В результате не свободного распространения, информации не может быстро распространяться между субъектами рынка, а её получение требует затрат. Следовательно, экономические решения отличаются от оптимальных, например, по ценам реализации, в результате отсутствия данных обо всех возможных альтернативных вариантах продаж.

Поэтому существует ограничение рынка, связанное с неопределенностью и фактором времени, как фундаментальными свойствами экономических систем, то есть с учётом рисков, обеспечивающих экономическую свободу хозяйствующих субъектов не компенсируемую государством. Проблемы внешних эффектов, при отсутствии непроектных затрат (согласно теореме Коуза-Стиглера), решаются посредством заключения частных соглашений, независимо от начальных прав собственности [13].

В настоящее время безработица объясняется либо некомпетентными действиями руководства (правительства и профсоюзов), либо несовершенствами самого рынка. К. Маркс считал, что стихийность рынка является его регулятором, одинаковым по критериям оптимизации хозяйственных решений, как на локальном, так и на глобальном масштабе. Он считал, что стремление к максимальной прибыли у первичных субъектов хозяйствования вступает в противоречие с общественной задачей максимизации вновь созданной стоимости и фонда потребления. Дж. Кейнс, в свою очередь, считал, что соотношение сбережений и инвестиций, обуславливается несовершенством механизма рыночной координации, то есть необходимостью учёта рисков в выборе хозяйственной деятельности субъектов, недоучёт которых приводит к нарушению макроэкономического равновесия, появлению безработицы, инфляции и стагфляции, проявившейся в России в 90-е годы XX века [6, 14].

5. Разрешение проблемы занятости работников при инновационном развитии экономики страны.

Накопленный опыт стран показывает, что проблемы занятости порождены недостатками хозяйственной системы, не способной сбалансировать экономику в рыночных условиях. В результате чего государства создают экономические системы смешанного типа с учетом национально-государственных особенностей развития, что является доказательством несовершенства рыночной экономики, целью которой, для первичных хозяйственных единиц, является прибыль и рентабельность в расчете на авансированный капитал. При этом не всегда рост прибыли приводит к повышению эффективности производства в общественном масштабе. Так при высокой стоимости рабочей силы инновации производственных процессов, становятся необходимыми и выгодными условиями для работодателя, готового уволить высвобождающихся работников. Опыт США подтверждает, что бизнес, насаждает противоречия между машинами и людьми, вызывает безработицу, как необходимое условие оптимизации хозяйственных решений по прибыли и рентабельности.

Однако макроэкономический критерий оптимальности хозяйственных решений не сводится не только к прибыли, а учитывает целевую функцию общественного развития – максимум потребления при оптимальной норме накопления, составляя все макроэкономические результативные показатели в виде: фонда потребления, следовательно, и заработной платы трудящихся: (показатели ВВП, ВНП, ЧНП, национального дохода и др.) [15].

Экономическая самостоятельность первичных рыночных агентов привела общество к противоречию между общественными и групповыми материальными интересами, то есть, к безработице. Поэтому не случайно на рынке уже более 25 лет возникли биржи труда, которых не было в плановой экономике СССР и стран Восточной Европы. Рыночный агент не ответственен за всеобщую занятость, за социальную несправедливость,

являющихся только функциями государства. Признание данного факта – это аргумент в пользу экономики административно-командного типа.

В теории смешанной экономики рынок и государство, это не конкуренты. Государство призвано помогать рынку, сохраняя его положительные качества. Раньше, в СССР при системе централизованного планирования и регулирования, всё было подчинено плану. Но, при этом в стране наблюдалась полная занятость, создающая уверенность в завтрашнем дне [14, 15].

В настоящих рыночных условиях для обеспечения полной занятости, западными школами предложено дефицитное финансирование, то есть, планирование бюджетного дефицита в результате увеличения государственных расходов. Это содействует повышению деловой активности, создаёт дополнительный совокупный спрос и совокупное предложение. Следовательно, усиливая макроэкономическую конъюнктуру, государство ведёт к сокращению безработицы, вносит социальную направленность в развитие и функционирование рынка труда.

Важное значение в государственных средствах влияния на экономику принадлежит налоговой системе, составляющей основу фискальной политики. Льготы по налогам стимулируют инвестиционную активность бизнеса, лучшую занятость, а, у домохозяйств, стимулируют или ограничивают потребительские расходы. При этом, рост потребительских расходов включает и мультипликативный эффект расширения производства с увеличением сопутствующего спроса на труд.

Однако роль Российской налоговой системы в экономической теории и практике хозяйствования, явно недооценивается, так как, оценивается по показателям западных налоговых систем, вот уже 25 лет, ставших базовыми для нашей страны. В России налоговой системе принадлежит важная роль в согласовании интересов всех участников экономических отношений, в устранении недостатков механизма рыночной координации. Налоги на бизнес должны стимулировать снижение материалоемкости и энергоемкости производства, повышать производительной силы труда, препятствовать безработице. Только тогда, как считают авторы, производство будет развиваться на инновационной основе, а инфляция будет заблокирована.

Сегодня фирмы страны заинтересованы работать высокоэффективно при минимальных штатах. Такая стратегия приводит к росту его прибыли и одновременному росту и количеству безработных, что недопустимо. Поэтому, на бизнес следует возложить значительную часть затрат, связанных с воспроизводством рабочей силы, в результате чего, фирмы будут рассматривать альтернативные варианты с перспективой расширения производства с сохранением штатов, без увольнения части работников. Социальные налоги, относимые на себестоимость, существенно поддерживают отрицательные желания к сокращению работников без анализа альтернативных решений, сохраняющих сложившиеся штаты. Поэтому на бизнес целесообразно возложить нормативные затраты по подготовке, переподготовке квалифицированных образованных специалистов, рабочих и научных кадров, получению новых специалистов, путём создания латеральных кластеров, обеспечивающих рост экономической эффективности отдельных отраслей промышленности и экономики в целом [8, 9].

Серьезные возражения вызывает практика налогообложения прибыли. В настоящее время, всякий прирост прибыли, в том числе полученный за счет ресурсосбережения, облагается налогом. Стимулы к снижению материалоемкости, фондоёмкости и энергоемкости производства в этих условиях, как представляется авторам, действуют слабо. Поэтому наиболее правильно всю экономию от снижения затрат прошлого труда в динамике сохранять в распоряжении предприятия-налогоплательщика. Цель достижима, если налог на прибыль и НДС трансформировать в единый налог на цену. А сумму налога брать из прибыли по предлагаемой шкале налогообложения цены [10]. Последний показатель более «прозрачен» для целей налогообложения, чем прибыль. Налогоплательщики получают возможность самостоятельно определять источник финансирования тех или иных затрат, способ их отнесения на себестоимость продукции (услуг) или на прибыль. Государство не будет контролировать движение чистого дохода (прибыли), наделив тем самым фирмы дополнительной реальной экономической свободой. При этом резко выиграет экономика государства.

6. Учёт объективных и субъективных мер к развитию и процветанию России.

Россия к 2018–2020-м годам обязательно станет одним из главных центров силы в мире. На это указывают как объективные, так и субъективные причины.

Во-первых, объективно все страны развиваются циклично. Экономический цикл России без исключения длится по 400 лет, а четыре века такого цикла пот 100 лет: золотой, серебряный, медный и железный. Сам цикл он делит на две половины по 200 лет: первую – восходящую, в которой преобладает «прогонизм», то есть стремление к «высшему типу», и вторую – нисходящую или «атавистическую». В первой половине цикла (первые 200 лет) – государство растёт и крепнет и достигает вершины подъёма – максимума своего благополучия, а во второй половине (200 последних лет) - оно клонится к упадку, пока не достигнет конца цикла. Затем наступает новый четырёхсотлетний цикл, с чёткими границами [5].

В России по прогнозу генерала В.А. Мошкова (выполненного в 1910 г), циклы России начались с 812 г, когда вожди полян, ильменских славян, радимичей, кривичей и ряда других племён заключили союз,

объединив свои земли в первое древнеславянское государство – Киевскую Русь. Таким образом, в 1612 году у России начался третий 400-летний период, который продлится до 2012 года. Сначала в нём был золотой век до 1712 года, затем серебряный и медный – соответственно до 1812 и 1912 года, а потом наступил железный век. Его первая половина до 1962 года была относительно временем некоторого подъёма экономики страны при общем её снижении. Вторая половина после 1962 года относительно так же не дала резко позитивного результата, поскольку заканчивается 400-летний исторический цикл. В.А. Мошков предупреждал, что между 1990 и 2012 годом наступит период полной анархии, сходный пережитым «смутным временем», которым закончился прошлый исторический 400-летний период. С 2012 года Россия вновь вступила в новый 400-летний период, начинающийся с золотого века. Но худшая половина предстоящего подъёма экономики золотого века будет продолжаться первые 50 лет развития, то есть до 2062 года, а только затем Россия выйдет на пик своего и мирового развития [5].

Во-вторых, для нового инновационного развития производства, обеспечивающего эффективную экономику страны, предпринимается целый ряд субъективных мер к процветанию России [13]. Россия реально может серьезно усилиться, но для этого нужно два условия:

1. Создать такое эффективное управление экономикой, при котором она действительно интенсивно развивается (причем важен рост именно промышленного производства и сельского хозяйства, а не только увеличение экспорта энергоносителей). Для этой цели необходимо вкладывать заработанные деньги и полученные средства в инновационное развитие промышленности и инфраструктуру государства, и, в первую очередь, в высшую школу, увеличивающей научно-производственный и интеллектуальный потенциал страны [15].

2. Установить время, (не более 6–8 лет), которое должно пройти с момента, когда такое эффективное управление действительно начнется, и до момента, когда будет получен результат в необходимом объеме. Китаю, например, потребовалось около 20 лет почти безошибочной экономической политики, чтобы его в мире вынуждены были признать мощной державой, с которой во всем необходимо считаться.

Поэтому во внешней и во внутренней политике РФ должна вестись борьба с коррупцией и воровством, которые являются серьезными препятствиями на пути модернизации России. На управленческие государственные должности, вплоть до самых высоких, должны назначаться лица с высоким уровнем знаний, компетентные талантливые профессионалы-менеджеры, с тем, чтобы экономика страны развивалась ускоренными темпами.

Правительством РФ в 2009–2010 годах было показано, что мировая экономика реагирует на меры ФРС и американского правительства путём роста виртуального фондового рынка за счет государственной поддержки (участия Государственного Внешнего Экономического Банка). Для примера следует отметить, что США с начала кризиса просили Китай девальвировать юань (наверное, для того, чтобы «поддержать» китайских производителей), но китайцы, никак не пошли на девальвацию юаня, хотя как раз, Китай в отличие от нашей страны, экспортирует не сырье, а готовую продукцию. В результате, несмотря на мировой финансовый кризис, КНР ещё в 2009 году достиг экономического роста в размере 8 % [12].

Следовательно, Россия в ближайшее время, должна оперативно создать все необходимые условия (налоговые, структурные, технологические, политические, и т. п.), для скорейшего интеллектуально-инновационного развития экономики в стране, необходимые для соответствующего продвижения страны в мире. В этом случае, России совершенно не страшны ни какие санкции других капиталистических стран, имеющих другую идеологию, взгляды и задачи развития и которые могут привести только к увеличению Российского интеллектуально-инновационного потенциала в короткое время. Необходимо менять экономическую модель мира.

Поэтому Россия должна создать к 2020 году позицию передовой инновационной страны на мировом рынке, обуславливающую наличие двух (или много) полярной модели мира.

Литература

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питер, 1999.
2. *Выступление Владимира Путина в Давосе*: [Электронный ресурс]. Режим доступа: vz.ru/information/2009/1/29/251213.html.
3. Белогрудова Н. Мир 15 лет спустя // Деловой Петербург. №239(3051). 18. 12.2009, С. 18-19.
4. В Россию придёт экономический рост «Деловой Петербург», 23.12.2009, стр. 6-7.
5. Великие тайны XX века. Авторы-составители Дёмкин. С.И., Потапов В.В., Книга судеб генерала В.А. Мошкова, М.: «Мартин», Москва 2001 г. – 110–114 с.
6. В Россию придёт экономический рост // Деловой Петербург. №242(3054). 23.12.2014, С. 6-7.
7. *Викуненко А. Е.* Налогообложение и экономический рост России: монография / СПб.: СПбГТИ (ТУ), 1999. 213 с.

8. Викуленко А.Е. Парадигма управления выходом России из системного кризиса // *Экономический вектор*. № 4 (03). 2015. С. 76–82.
9. Викуленко А.Е., Александров Соболев-Кабалевский В.И. Обоснование создания корпоративных формирований высшей школы (ВШ) – латеральных кластеров // *Экономический вектор*. № 3 (06). 2016. С. 23–34.
10. Викуленко А.Е., Александров Соболев-Ковалевский В.А. Необходимость развития высшей школы России // «*Экономический вектор*». №3 (02), 2015, с. 62–66.
11. Портер М. Международная конкуренция. – М.: Международные отношения, 1998.
12. Цихан Т.В. Кластерная теория экономического развития // *Теория и практика управления*. – 2008. – № 5.
13. Drucker P.F. *Technology, Management and Society*. L., 1970. P.69.
14. http://www.arteksgroup.com/Article_about_crisis.html.
15. vz.ru/information/2009/1/29/251213.html.

References

1. Ansoff I. *New corporate strategy*. – SPb.: St. Petersburg, 1999.
2. Vladimir Putin's performance in Davos: [Electronic resource]. Access mode: vz.ru/information/2009/1/29/251213.html.
3. Belogradova N. world 15 years later // *Business St. Petersburg*. No. 239(3051). 18. 12.2009, Page 18-19.
4. Economic growth "Business St. Petersburg", 12/23/2009, p. 6-7 will come to Russia.
5. Great mysteries of the XX century. Authors-originators Dyomkin. S.I., Potapov V.V., Book of destinies of the general V.A. Moshkov, M.: Martin, Moscow 2001 – 110-114 pages.
6. Economic growth//*Business St. Petersburg* will come to Russia. No. 242(3054). 12/23/2014, P. 6–7.
7. Vikulenko A.E. Taxation and economic growth of Russia: monograph / SPb.: СПбГТИ (ТУ), 1999. 213 p.
8. Vikulenko A.E. A paradigm of management of an exit of Russia from system crisis//*the Economic vector*. No. 4 (03). 2015. P. 76-82.
9. Vikulenko A.E., Alexandrov Sobolev-Kabalevsky V.I. Justification of creation of corporate formations of the higher school (HS) – lateral clusters // *the Economic vector*. No. 3 (06). 2016. P. 23-34.
10. Vikulenko A. E., Alexandrov Sobolev-Kowalewski V. A. *Need of development of the higher school of Russia* // «An economic vector». No. 3(02), 2015. p. 62-66.
11. M malt liquor. International competition. – М.: International relations, 1998.
12. Tsikhan T. V. Cluster theory of economic development // *Theory and practice of management*. – 2008. – No. 5.
13. Drucker P.F. *Technology, Management and Society*. L., 1970. P.69.
14. http://www.arteksgroup.com/Article_about_crisis.html.
15. vz.ru/information/2009/1/29/251213.html.

Статья поступила в редакцию 20.01.2017 г.