

УДК 338.2

Исследование задач управления национальным хозяйством в России

Д-р экон. наук **Усик Н.И.** nius50@yandex.ru

Университет ИТМО

197101, Россия, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., 49

В статье показана актуализация задачи управления расширением границ рыночной экономики до хозяйства в связи с необходимостью обеспечения социально-экономического развития регионов России, а не только бизнеса. Передел мира после краха коммунистической идеи способствовал расширению границ рыночной экономики до хозяйства (хозяйственной деятельности) из-за социально-экономической политики. Либеральный подход, реализуемый в РФ и других развивающихся странах, осуществляется в интересах бизнеса, задачами которого является получение прибыли, а не решение вопросов безработицы, заработной платы, образования, здравоохранения и т.д. Представлена гипотеза автора о расширении границ рыночной экономики в рамках общей институциональной модели, создающей условия хозяйствования на основе комплекса условий, организующих хозяйственную деятельность в России. Определены задачи неолиберализма национального государственно-корпоративного комплекса России. Рассмотрены методы государственного управления и регулирования хозяйствования. Показана роль проектного управления в процессе расширения границ рыночной экономики до хозяйства.

Ключевые слова: хозяйство, регион, государственное регулирование, проектное управление, кластер, развитие, неолиберализм.

DOI:10.17586/2310-1172-2016-9-3-79-84

Study of the management tasks for national economy in Russia

D.Sc. **Usik N.I.** nius50@yandex.ru

ITMO University

197101, Russia, St. Petersburg, Kronverskij Ave, 49

The article shows the update management tasks for expansion of the market economy to economy in connection with the need to ensure social and shopping development in Russia's regions, not just business. Redistribution of the world after the collapse of the Communist ideas contributed to the expansion of the market economy to economy (economic activities) due to socio-economic policies. Liberal approach, implemented in Russia and other developing countries, in the interests of business, which is profit, rather than addressing issues of unemployment, wages, education, health, etc. the author's hypothesis is presented expanding market economy borders within an overall institutional model, which creates conditions based on a set of conditions that organize economic activity in Russia. The neodirizim national public-corporate complex in Russia. Methods of governance.

Keywords: household, region, government regulation, project management, cluster development, neodirizim.

Предмет и цель статьи

Границы существования рыночной экономики с развитием международного разделения труда, а затем глобализации бизнес процессов, постепенно стали изменяться. Изменения затронули большинство стран, поскольку они втягивались в орбиту взаимоотношений финансового капитала, целью которого было получения прибыли или ренты (в виде изъятия добавленной стоимости) с определенной территории, невзирая на интересы их развития, а не только вне рыночного (как правило) принуждения.

Хозяйственная деятельность человека определяется различными целями и интересами. Если цель хозяйства, ориентированного на прибыль, – доход ради личного или коллективного обогащения, то этот мотив становится господствующим структурным принципом. Возникают факторы объективной необходимости и принуждения, источник которых лежит не в рациональной структуре хозяйственной деятельности как таковой, а в доминировании мотива обогащения и в соответствующем ему хозяйственном механизме: «Тогда соревнование в условиях рыночной экономики из стимула и регулятора экономического производства и потребления легко вырождается в агрессивную, безудержную конкуренцию, решающим фактором которой оказываются не способности и упорство, а, прежде всего, экономическое господство на рынке,

благоприятствующее образованию блоков. Так возникает система принуждения, избежать которого, не подвергая себя риску экономического ущерба или даже катастрофы, отдельные субъекты экономики не в состоянии» [1, 88].

Ю.М. Осипов обосновал системообразующую роль финансового капитала в глобальном мире как результата взаимосвязи рыночной трансформации и глобализации, когда хозяйство организуется ради денег, а не производства или потребления [2, 26]. Хозяйственный уклад жизни человека направлен на сохранение его жизни и связи между поколениями, он является первичным по отношению к юридическим и экономическим (рыночным) отношениям.

Цель статьи – исследование необходимости управления расширением границ рыночной экономики до хозяйства в России. Передел мира после краха коммунистической идеи способствовал расширению границ рыночной экономики до хозяйства (хозяйственной деятельности) из-за социально-экономической политики. Либеральный подход, реализуемый в РФ и других развивающихся странах, осуществляется в интересах бизнеса, задачами которого является получение прибыли, а не решение вопросов безработицы, заработной платы, образования, здравоохранения и т.д. Таким образом, границы, как для теоретической, так и практической (технологически-физикалистской) экономики давно обозначились, поэтому и случилось обращение к категории «хозяйство» в научной школе философии хозяйства под руководством проф. Ю.М. Осипова. Происходит постепенное движение от рыночной экономики с ее границами в сторону хозяйства, означающего жизнедеятельность людей.

Методологией исследования в статье выступает концепция хозяйства на принципах неодирижизма национального государственно-корпоративного комплекса Российской Федерации. Определяющим в исследовательской значимости категории «хозяйство» является утверждение Ю.М. Осипова: «Хозяйство» явно не сводимо к «экономике», оно значительно богаче и сложнее по смыслу... Экономика – частный случай хозяйства, его особая реализация, специфическая организация» [3, 110–111], требующая разработки соответствующего управления. Значимость функционирования хозяйства связана с тем, что разрушен хозяйственный уклад жизни в угоду экономическому развитию (в разные периоды глобальной экспансии, начиная с 1990-х годов, как экономический рост, устойчивое развитие, открытая экономика). До сих пор насаждается основной принцип координации деятельности субъектов рыночной экономики – конкуренция, хотя уже во всех странах в законах о защите конкуренции вписаны основы ее адвокатирования (ограничения), как защита национальных интересов или ведущих игроков определенного рынка.

Развитие неодирижизма национального государственно-корпоративного комплекса России требует решения следующих задач: 1) ликвидация значительного отрыва так называемых высшего и низшего слоев общества и выравнивание уровня жизни населения всех регионов – стратегическая задача неодирижизма национального государственно-корпоративного комплекса; 2) проектное управление развитием, в том числе инновационных, кластеров и структур деловых сетей в регионах компактного проживания граждан РФ как форма реализации неодирижизма национального государственно-корпоративного комплекса; 3) обеспечение стабильной социальной жизни общества, а не сохранение и приращение капитала.

Гипотеза автора статьи о расширении границ рыночной экономики рассматривается в рамках **общей институциональной модели**, создающей условия хозяйствования на основе комплекса условий, организующих хозяйственную деятельность в России: во-первых, в обеспечении институционального механизма ограничения экономической власти элит, использующей методы вне рыночного принуждения, снижающие эффективность; во-вторых, в создании условий для превращения краткосрочных капиталов в долгосрочные; в-третьих, в выработке принципов поддержания конкурентоспособности для создания коммерциализации технологических и нетехнологических конкурентных преимуществ.

Общая институциональная модель в трактовке автора статьи базируется на совокупности конституирующих и регулирующих принципов В. Ойкена (1947), означающих законодательно закрепленные нормы и правила хозяйствования, изменяющиеся под воздействием результатов реализации установленных целей. Конституирующие принципы нацеливают политику государства на роспуск или ограничение экономических властных группировок; политико-экономическая деятельность государства должна быть направлена на создание форм экономического порядка, а не на регулирование экономического процесса. Если государство диктует валютный курс или устанавливает уровень заработной платы, то оно вовлекается в борьбу заинтересованных группировок [4; 60, 426]. Регулирующие принципы определяют роль правительства в защите конкуренции. Эти принципы согласуются с принципами разделения властей. Указанное положение вещей отражало этап развития стран в 1950-х годах XX века. В настоящее время все национальные экономики переплетены различными кооперационными (корпоративными) взаимосвязями, образуя глобальную экономическую систему. Кроме координирующих и регулирующих принципов для формирования общей институциональной модели важным является принцип экономической координации конкуренции в рыночной среде.

Повторяющиеся кризисы отражают границы (пределы) рыночной экономики и экономической политики, основанной на модели совершенной конкуренции. Но государство выступает институтом управления обществом в целом в зависимости от поставленных целей. Оно является субъектом управления или регулятором,

осуществляющим управление в случаях, когда необходимо вмешиваться в функционирование объекта, реализующего некоторую цель. А уход государства из экономики в России уже породил ухудшение ситуации в социальной сфере. Средний и крупный бизнес не участвует в решении социальных вопросов, например, касающихся ведомственного жилищного фонда, в том числе общежитий; детских дошкольных учреждений; домов отдыха, спортивных залов и т. д. Рыночные законы не действуют там, где результат не имеет денежного выражения, где предложение ограничено или действует распределительная система. Это так называемые «провалы рынка». Применение конкурентного механизма, основанного на критерии меньших затрат (конкурентная цена), к социальным институтам не гарантирует наилучших результатов, ведь самая дешевая школа или больница еще не обязательно лучшая.

Социальная рыночная экономика является либеральной концепцией, отличающейся от классического либерализма принципом экономического соревнования, согласно ордолиберализму В. Ойкена, когда экономический порядок с рамочным планированием гарантирует соревнование, приближающее рыночное хозяйство к модели совершенной конкуренции, исключая возможность установления власти над рынком со стороны монополий и картелей [1, 566]. Но ее социальная направленность должна быть обеспечена целенаправленным вмешательством извне, носящим характер регулирования со стороны государственной экономической политики, корректирующей «провалы» рынка.

Рыночный сектор не способен регулировать социальную и экологическую сферы, поэтому его «провалы» координирует государство в соответствии с законами и нормами. Но государство, пытаясь исправить «провалы» рынка, может вызвать новые неблагоприятные последствия и проблемы, что приводит к «провалам» политики. Например, в России экспортно-ориентированная (сырьевая) политика государства направлена на получение валютных средств. В результате были разрушены структуры ведущих отраслей промышленности. Таким образом, насаждение в России рыночной модели в экономике без переходного этапа привели к значительной утрате промышленного производства. Обоснованием ликвидации российского производства выступило использование затратного производства в России по сравнению с другими регионами: «Производить или покупать?». На самом деле были ликвидированы конкуренты иностранным производителям. В результате в РФ работает сырьевая модель экономики, формируется международный транспортный маршрут (страна-транзитер), спекулятивный финансовый сектор, включенный в глобальную финансовую систему.

Из существующего множества различных точек зрения, на наш взгляд, государственное управление является общим понятием, а государственное регулирование - одним из функций государства, наряду с контролем, организацией, координированием и планированием. Очевидно, что к целям управления относятся компенсация так называемых «провалов» рынка и экономической политики, проведение определенного курса развития, самосохранения (защита государства, национальная безопасность). Макро и микро экономика в настоящее время уступили место конструированию будущего на основе экспертных оценок, выражающемуся в реализации всевозможных проектов на основе разрабатываемых технологий. Для России сейчас рассматривается неоиндустриальная модель расширения границ экономики к хозяйству. Никто, кроме государства не может обеспечить реализацию инфраструктурных объектов, хотя бы для проектов, обеспечивающих выполнение роли транзитера; фундаментальных исследований, обороны и т.п. Важную роль играет государственная поддержка малого бизнеса, способного реализовывать инновационные проекты. Исследованию совершенствования действующего механизма государственной поддержки на федеральном и региональном уровне посвящены работы российских ученых [6, 81].

Вместе с тем, сторонники либерального подхода предлагают модель «открытая экономика» вслед за неудавшейся моделью «устойчивое развитие», в основании которой все те же спрос, предложение, свободное движение капитала и рабочей силы. Хотя уже всем стало ясно, что интересы глобального капитала, как правило, противоречат интересам развития регионов приложения этих капиталов. Придать общую направленность развития экономики стран рыночный механизм не может. Современное развитие экономик различных стран не вполне отвечают запросам социально-экономического развития общества и отдельной личности. В этом проявляются границы рыночной экономики, не решающие также вопросы естественных монополий, образования (среднего, высшего, фундаментального), здравоохранения, инфраструктуры.

Экономика обращает внимание на финансовый характер, а хозяйство характеризует его как жизнь. Бытие человечества меняется, меняется и сам человек, но общая тенденция обусловлена хозяйственной деятельностью: от природы к неприроде (начиная с эпохи Просвещения в Западной Европе). Материально-потребительскому существованию развитых стран мира противостоит духовно-морально-идейно позиция «хозяйства». Расширение границ рыночной экономики до хозяйства свидетельствует о востребованности концепции. Хозяйство воспроизводит человека, а экономика – рабочую силу.

Глобализация экономики привела к появлению нового понятия «конку-РЕНТО-способность», то есть способность получить ренту, повлиять на ценообразование. Конкуренция в глобальном масштабе – не соперничество в установлении цены, а возможность влиять на цены. Произошла подмена экономических отношений психологическими, восприятиями, например, стоимости, которая воспринимается как цена товара или услуги [7]. Понятие стоимости утратило свое значение, теперь используется его подмена «ценность», поэтому

экономические явления рассматриваются не с точки зрения сущности и форм проявления, а с точки зрения ценности для конечного потребителя. В данном контексте обращает на себя внимание научная позиция проф. Корнякова В.И. о парадоксах в понимании прибыли и цены, представляющие затраты и издержки. Неразрешенность в том числе и этих понятий привели к краху СССР [8], когда прибыль оказывалась частью затрат, поэтому о советской экономике говорили как о затратной. Исследований сущности результатов и затрат для хозяйства и экономике пока не проводится, поскольку, в основном, исследуются явления. Научная школа философии хозяйства предпринимает такие попытки, но лидирующие либеральные взгляды на вопросы экономики не принимают их во внимание.

Управленческие возможности движения к хозяйству и формирования хозяйственной системы позволят определить стратегические цели развития России и их реализации с помощью социально-экономической политики.

Государство - социальный институт управления обществом, возникающий в результате консолидации человеческого сообщества, его правил, норм общения, убеждений и верований относительно самих себя и мира. Лучше сказать не институт, а совокупность социальных институтов. В табл. 1 мы представляем основные элементы государственного управления, дополненные конкурентной политикой.

Таблица 1

Основные элементы государственного управления

Основные элементы государственного управления	Налоговая политика
	Кредитно-денежная политика
	Таможенная политика
	Механизм регулирования цен и тарифов
	Структурная политика
	Инвестиционная политика
	Политика в области образования и профессиональной подготовки и т. д.
	Конкурентная политика

Поскольку в России в 1990-е годы была поставлена цель развития экономики на конкурентной основе, то государство разрабатывает конкурентную политику. Регулирование в таком случае – это частный случай управления или действия по реализации выработанной конкурентной политики. Выработка конкурентной политики представляет собой реализацию управления процессом формирования конкурентной среды в России.

Государство имеет большой арсенал методов регулирования, например, нормативное, экономическое и идеологическое. Эти методы определяются стратегическими целями развития общества, которые в России пока не определены, а находятся в стадии поиска оптимальных вариантов. Одним из таких, как нам представляется, являются, инвестиции в проекты развития отдельных регионов – новая тактика в социально-экономической эффективности. Можно уже свидетельствовать, что проектное государство в РФ начало формироваться с инновационной системы на основе кластеров. Выявление производственно-технологических комплексов с направлением туда инвестиций уже определены. Поэтому эта модель может быть названа неиндустриализацией на новой технологической основе или неиндустриальной моделью. Формирующиеся в РФ инновационные кластеры показывают начало функционирования этой модели [9, с.281].

Экономическое регулирование осуществляется государством (вместе с центральным банком и с участием профессионального сообщества) также путем проведения той или иной бюджетной, кредитно-финансовой, валютной, внешнеторговой политики. Все виды указанной политики выступают составными элементами государственного управления. Вместе с тем, возникает опасность потери объектов при проектном развитии регионов из бюджета России и иностранными инвестициями на концессионной основе, так как эксплуатацию по договору осуществляют концессионеры уже как собственники. Придется опять национализировать созданные за счет бюджета объекты собственности (капитала инвесторов, так называемое, софинансирование). Инструмент софинансирования юридически обосновывает переход государственной собственности в частную. Инструменты финансирования имеют важнейшее значение в реализации инвестиционных проектов, в том числе в малом бизнесе [10], проектного управления, хозяйствования.

Проблемы института собственности в России появились в процессе приватизации и дальнейшего перераспределения собственности [11]. Таким образом, государственное регулирование, например, тарифов

выступает насущной необходимостью в любой стране, как гарантия социальной защиты населения. Но оно противоречит либеральным принципам. На современном этапе важное значение приобретает не просто внедрение и коммерциализация инноваций для хозяйственного развития страны (желательно в шестом технологическом укладе), но и повышение эффективности управления инновациями. Значительное место в этом процессе отводится инновационной инфраструктуре, включая созданный на базе Института международного бизнеса и права Университета ИТМО Центра поддержки технологий и инноваций по организации и проведению мероприятий, способствующих формированию и развитию комплексной системы патентно-информационного обеспечения инновационного развития города Санкт-Петербурга [12, 194]. Таким образом, начинают функционировать новые инфраструктурные модели, способствующие обеспечению более широко доступа в области интеллектуальной собственности [13, 24].

В идеологическом регулировании в настоящее время преобладает юридическое право над хозяйственным, что недопустимо, так как жизнь и хозяйство не могут подчиняться законам, которые утверждают ведущие политические группы. Отдельные субъекты могут таким образом приобретать экономическую власть.

Во многих регионах России сформированы инновационные кластеры (хотя бизнес не восприимчив к инновациям) для реализации программ хозяйственного развития территорий в рамках неоиндустриализационной модели на основе неолиберализма. К сожалению, эти процессы продвигаются с трудом, но интересы развития территорий в целом, а не только экономики, находят понимание и поддержку [14, 163]. Так называемое проектное управление внедрением инноваций (реализации широкомасштабных, хозяйственно значимых проектов) все шире стало применяться не только в развитых странах, но и в регионах России [15, 257].

Выводы

В статье показана актуализация задачи управления расширением границ рыночной экономики до хозяйства в связи с необходимостью обеспечения социально-экономического развития регионов России, а не только бизнеса. Представлена гипотеза автора о расширении границ рыночной экономики в рамках общей институциональной модели, создающей условия хозяйствования на основе комплекса условий, организующих хозяйственную деятельность в России. Определены задачи неолиберализма национального государственно-корпоративного комплекса России. Показаны методы государственного управления и регулирования хозяйствования.

Литература

1. Рих А. Хозяйственная этика. Пер. с нем./А. Рих – М.: Посев, 1996.
2. Осипов Ю. М. Экономика в лучах философии хозяйства Ю.М. Осипов//Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. 2003. № 2.
3. Осипов Ю.М. Хозяйство и экономика: единство, противоречие... антагонизм? / Ю.М. Осипов // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. 2002. № 3.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1995.
5. Усик Н.И. Конкурентоспособный Центр общественных наук Н.И. Усик // Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова «Философия хозяйства». 2015. № 6.
6. Усик Н.И. Конкурентоспособный Центр общественных наук // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. 2015. № 6.
7. Кузнецов Ю.В., Быкова Н.В.. Методические основы моделирования государственной поддержки предприятий малого бизнеса // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». № 2. 2016. С. 80–86.
8. Вахрушева Н.А., Корняков В.И. От затрат к результатам // Электронный научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 4 (23). С. 1–6.
9. Александрова А.И. Инновационные процессы в экономике: ретроспективный анализ понятий // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент», 2015, № 1 (20).
10. Сергеева И.Г. Инструменты финансирования компаний малого и среднего бизнеса // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2013. № 4 (15).
11. Коваленко Б.Б. Институты публичного и частного владения собственностью в условиях самоорганизации корпоративного предпринимательства. Особенности российской пищевой промышленности // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2013. № 2.
12. Богданова Е.Л. Центры поддержки технологий и инноваций как инструмент повышения эффективности управления инновациями// Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 2(21). С.194–200.

13. Королева Е.В. Инновационный процесс и его информационное обеспечение // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 2(21). С. 24–34.
14. Усик Н.И. Менеджмент инновационного развития экономики регионов России // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 2(21). С. 153–163.
15. Голубев А.А., Варламов Б.А. Структура и проблема организации инновационного процесса // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 2(22). С.254–261.

References

1. Rich A. Economic ethics. The lane with нем. / A. Rich – М.: Crops, 1996.
2. Osipov Yu.M. Economy in beams of philosophy of economy Yu. M. Osipov//Philosophy of economy. Almanac of the Center of social sciences and economics department of Lomonosov Moscow State University. 2003. No. 2.
3. Osipov Yu.M. Economy and economy: unity, contradiction ... antagonism? / Yu. M. Osipov // *Philosophy of economy. Almanac of the Center of social sciences and economics department of Lomonosov Moscow State University*. 2002. No. 3.
4. Eucken W. Basic principles of economic policy: The lane with him. – М.: Progress, 1995.
5. Usik N.I short mustache. Competitive Center of social sciences // *Almanac of the Center of social science and economics department of Lomonosov Moscow State University «Philosophy of economy»*. 2015. No. 6.
6. Usik N.I short mustache. Competitive Center of social sciences // *Philosophy of economy. Almanac of the Center of social sciences and economics department of Lomonosov Moscow State University*. 2015. No. 6.
7. Kuznetsov Yu.V., Bykovo N.V. Methodical bases of modeling of the state support Small business enterprises // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. No. 2. 2016. Page 80-86.
8. Vakhrusheva N.A., Korniyakov V.I. From expenses to results // *the Online NIU ITMO scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 4 (23). P. 1–6.
9. Alexandrov A.I. Innovative processes in economy: retrospective analysis of concepts // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 1 (20).
10. Sergeyev I.G. Instruments of financing of the companies of small and medium business // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2013. No. 4 (15).
11. Kovalenko B.B. Institutes of public and private possession of property in the conditions of self-organization of corporate business. Features of the Russian food industry // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2013. No. 2.
12. Bogdanova E.L. Centers of support of technologies and innovations as instrument of increase in effective management of innovations // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 2(21). P. 194–200.
13. Queen E.V. Innovative process and its information support // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 2(21). P. 24–34.
14. Short mustache of N.I. Management of innovative development of economy of regions of Russia // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 2(21). P. 153–163.
15. Golubev A.A., Varlamov of B.A. Struktur and problem of the organization of innovative process // *NIU ITMO Scientific magazine. «Economy and Ecological Management» series*. 2015. No. 2(22). P. 254–261.

Статья поступила в редакцию 05.09.2016 г.