

УДК. 330.332

Оценка экономической эффективности интенсификации регионального производственного комплекса: новые подходы*

Д-р экон. наук, профессор **Павлов К.В.** kvp_ruk@mail.ru
Камский институт гуманитарных и инженерных технологий
426003, Россия, Ижевск, ул. Вадима Сивкова, 12А

Д-р экон. наук, профессор **Митрофанова И.В.** mitrofanova@volsu.ru
Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН
344006, Россия, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41,
Волгоградский государственный университет
400062, Россия, Волгоград, пр. Университетский, 100

В статье подчеркивается, что разработка малоотходных технологий должна осуществляться с учетом региональных особенностей, а важнейшим аспектом развития инновационной экологии (как актуального направления развития региональной инновационной системы) является разработка и использование интенсивных методов ведения хозяйственной деятельности. Важнейшей задачей инновационной экологии в обозримом будущем должна стать разработка технологий, позволяющих обеспечить замкнутость антропогенного круговорота веществ, тем самым приблизив его в идеале к природному круговороту веществ. Авторы считают, что, кроме выделения двух групп инвестиций и инноваций, способствующих интенсификации или экстенсификации, в первой группе целесообразно выделить несколько подгрупп, соответствующих разным направлениям интенсификации, в соответствии с региональной, отраслевой и структурной спецификой экономики региона (округа, страны). В статье описана оригинальная методика, позволяющая определять не только эффективность интенсификации на основе сравнения эффектов экстенсификации и интенсификации, но и оценивать эффективность различных направлений интенсификации регионального производственного комплекса.

Ключевые слова: региональный хозяйственный комплекс, инновации, инновационная экология, малоотходная технология, социально-экономическая эффективность, экстенсивные факторы, интенсификация производства.

DOI:10.17586/2310-1172-2016-9-2-24-37

*Статья подготовлена в Институте социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН в рамках НИР «Проблемы демографического и социально-экономического развития Южного макрорегиона»

Assessment of economic efficiency of an intensification of regional industrial complex: new approaches

D.Sc., professor **Pavlov K.V.** kvp_ruk@mail.ru
Kamsky Institute of Humanitarian and Engineering Technologies
426003, Russia, Izhevsk, Vadim Sivkov str., 12A

D.Sc., professor **Mitrofanova I.V.** mitrofanova@volsu.ru
Institute of social, economic and humanitarian researches of the Southern Russian Academy
of Sciences scientific center
344006, Russia, Rostov-on-Don, ave. of Chekhov, 41
Volgograd State University
400062, Russia, Volgograd, ave. Universitetski, 100

In article it is emphasized that development of low-waste technologies has to be carried out taking into account regional features, and the most important aspect of development of innovative ecology (as actual direction of development of regional innovative system) is development and use of intensive methods of conducting economic activity. Development of the technologies allowing to provide isolation of anthropogenous circulation of substances thereby has to become the most important problem of innovative ecology in the near future having brought closer it ideally to natural circulation of substances. Authors consider that, except allocation of two groups of the investments and innovations promoting an intensification or an ekstensifikation in the first group it is expedient to allocate several subgroups corresponding to the different directions of an intensification according to regional, branch and structural

specifics of economy of the region (districts, the countries). In article the original technique allowing to define not only efficiency of an intensification on the basis of comparison of effects of an ekstensifikation and an intensification, but also to estimate efficiency of various directions of an intensification of regional industrial complex is described.

Keywords: regional economic complex, innovations, innovative ecology, low-waste technology, social and economic efficiency, extensive factors, production intensification.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о том, что в последнее время инновации стали основой повышения конкурентоспособности этих стран, а также базовым элементом их общественной структуры. По оценкам, доля инновационно-информационного сектора за последние годы многократно возросла и составляет в развитых государствах 45–65 % [1], он стал важнейшей основой, генерирующей современное социально-экономическое развитие, ключевым фактором динамики и роста экономики развитых стран.

Именно наличие развитого инновационно-информационного сектора во многом определяет сегодня главное отличие передовых государств от стран третьего мира. Возросшая роль инноваций в жизнедеятельности современного общества способствовала становлению неэкономике, экономики знаний, инновационной экономики как нового направления современной экономической науки.

Основы теории инновации были заложены в XX веке такими крупными учеными, как Шумпетер Й., Бродель Ф., Менш Г., Кузнец С., Кондратьев Н., Сорокин П. и др. В научный оборот понятие «инновация» как новую экономическую категорию ввел Шумпетер Й., который под инновациями понимал изменения с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [2]. Очевидно, что в настоящее время знания, информация стали важнейшим элементом производительных сил, производительным ресурсом, по масштабам сопоставимым или даже превосходящим традиционные ресурсы: природные, трудовые, материальные и даже капитальные. Инновационный процесс представляет собой совокупность научно-технических, технологических и организационных изменений, происходящих в процессе создания и реализации нововведений, при этом критериальной характеристикой инновационного процесса выступает внедрение новшества в качестве получения конечного результата, реализованного в производстве [3]. Таким образом, инновация – это продукт научно-технического прогресса, результат творческой деятельности коллектива, направленный на совершенствование существующей системы и имеющий практическую реализацию. Для инноваций характерны следующие обязательные свойства: научно-техническая новизна; производственная применимость и коммерческая реализуемость. Объектами инноваций могут быть материалы, продукты, технологии, средства производства, люди и межчеловеческие отношения, социальная среда, а также организация и ее подразделения. Учитывая возросшую роль инноваций в жизни современного общества, в последнее время стала интенсивно развиваться теория инновационной экономики.

К наиболее важным аспектам исследования инвестиционной деятельности следует отнести разработку методологических и методических основ анализа инновационной деятельности и определение специфических характеристик инновационного процесса, эффективное применение механизмов государственной социально-экономической политики, в том числе в отношении процессов формирования национальной и региональных инновационных систем, а также разработку методов продвижения различных инноваций на всевозможных рынках. Большие возможности и перспективы, на наш взгляд, имеют исследования в области инновационной экологии, использования инноваций в природоохранной деятельности и в процессе создания условий равновесия с окружающей средой, определения эффективности инновационной деятельности в экологической сфере.

Более того, в национальной и региональных инновационных системах обязательно должны быть экологические подсистемы. Финансово-экономические методы и механизмы широко используются в системе государственного и муниципального регулирования экологических процессов. В практическом аспекте развитие такого исследовательского направления, как инновационная экология, позволит разработать систему эффективных мер и мероприятий, нацеленных на модернизацию и инновационное развитие экологических систем, особенно природоохранных систем интенсивного типа. Это обусловлено тем обстоятельством, что инновационная экология может стать основой осуществления экологической модернизации, что крайне актуально в настоящее время для оптимального развития российского общества.

В современных условиях инновационный процесс имеет особое значение, т.к. традиционные формы использования хозяйственных ресурсов весьма ограничены, в связи с чем обеспечение роста экономики уже в обозримом будущем в прежнем режиме является весьма проблематичным. Расширенное воспроизводство на основе использования инновационных факторов требует решения сложнейших социально-экономических проблем, таких, как:

- использование интенсивных методов хозяйствования в системе национальной экономики;
- серийное и массовое использование достижений НТП, в том числе в сфере nanoиндустрии;
- повышение социально-экономической эффективности системы общественного воспроизводства на основе обеспечения ускорения использования инновационных процессов;

– реализация рыночных методов и принципов хозяйствования на основе действия законов спроса и предложения во всех сферах народнохозяйственного комплекса;

– обострение экологических проблем и усложнение осуществления природоохранной деятельности.

Важнейшей задачей инновационной экологии в обозримом будущем должна стать разработка технологий, позволяющих обеспечить замкнутость антропогенного круговорота веществ, тем самым приблизив его в идеале к природному круговороту веществ. Достижение полной безотходности нереально, так как все это противоречит второму началу термодинамики и поэтому речь идет в основном о создании и использовании малоотходных технологий, под которыми понимается такой способ производства, который обеспечивает максимально эффективное использование сырья и энергии, с минимумом отходов и потерь энергии [4]. При этом одним из важнейших условий малоотходной технологии является рециркуляция, сущность которой заключается в повторном использовании материальных ресурсов, что позволит экономить сырье и энергию и, тем самым, уменьшить образование отходов.

Малоотходная технология основывается на использовании комплекса мероприятий по сокращению до минимума количества вредных отходов и уменьшения их воздействия на окружающую среду. К этим мероприятиям относятся следующие:

– создание принципиально новых производственных процессов, позволяющих исключить или сократить технологические стадии, на которых происходит образование отходов;

– разработка бессточных технологических систем и водооборотных циклов на основе очистки сточных вод;

– создание и выпуск новых видов продукции с учетом требований повторного ее использования;

– разработка систем переработки отходов производства во вторичные материальные ресурсы.

Разработка малоотходных технологий должна осуществляться с учетом региональных особенностей. Еще одним важнейшим аспектом развития инновационной экологии является разработка и использование интенсивных методов ведения хозяйственной деятельности.

Развитие российской экономики (также как и экономики стран СНГ в целом) до последнего времени преимущественно было связано с использованием экстенсивных факторов (недозагруженными мощностями и незанятой рабочей силой, а также внешней конъюнктурой). Однако ускорение социально-экономического развития, намечаемое на ближайшее десятилетие, не может основываться на ограниченных по своим возможностям экстенсивных факторах. Необходимо использовать качественно новый физический и человеческий капитал, а также результаты благоприятных условий хозяйствования. Чтобы ускорить экономический рост и придать ему новое качество, необходим поиск новых, устойчивых источников развития и активизация процесса интенсификации производства.

Актуальность перехода на интенсивный способ хозяйствования определяется также и тем, что в трудные годы экономического спада проблемам интенсификации не придавалось должного значения. Сегодня интенсификация предполагает вовлечение в общественное производство всего имеющегося потенциала страны и ее регионов, его более рациональное его использования.

Процесс интенсификации является материальной основой роста эффективности общественного производства. Низкий уровень и незначительные темпы интенсификации производства являются одними из важнейших причин глубокого кризиса, в котором сравнительно недавно оказалась российская экономика. Если вспомнить начало перестройки советского общества, то необходимость реформ тогда обуславливалась потребностью резкого увеличения эффективности общественного производства на основе внедрения наиболее прогрессивных форм научно-технического прогресса (НТП), являющегося, как известно, важнейшим фактором интенсификации, тогда как в действительности темпы НТП были весьма низкими и не соответствовали потребностям практики. Однако, при переходе к рыночным отношениям темпы процесса интенсификации значительно снизились и результат получился прямо противоположный: не только не произошло дальнейшего усиления интенсивного характера производства, но и без того невысокий уровень интенсификации существенно снизился. Это обстоятельство со всей очевидностью свидетельствует об увеличении отставания технического уровня предприятий российской экономики от технооснащенности аналогичных предприятий в развитых капиталистических странах, т.е. об увеличении отставания технолого-технического уровня российских предприятий от мирового уровня. Как известно, в последнее время всё больше внимания уделяется вопросам формирования в России инновационной экономики, что совершенно справедливо, т.к. это позволит уменьшить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития страны от получаемых доходов вследствие экспорта сырьевых ресурсов. Важно также и то, что в результате этого улучшится имидж России, которую пока ещё нередко отождествляют с сырьевым придатком капиталистического мира. Весь мировой опыт свидетельствует о том, что рост инвестиций в инновационные сферы экономики способствует ускоренному развитию хозяйственного комплекса страны и повышению среднего уровня жизни.

Но в каждом конкретном случае инвестирование в инновационные сектора далеко не всегда способствует росту прибыли и доходов. Так, в фундаментальной науке известно немало случаев, когда вложение средств не только не окупалось, но и приводило к негативным результатам. Кстати, руководство России в последнее время

нередко критикует различные ведомства и организации в связи с тем, что существенные инвестиции в создание нанотехнологий пока ещё не дают ожидаемого результата. Поэтому, на наш взгляд, совершенно справедлива постановка вопроса о том, насколько эффективны те или иные инвестиции и инновации.

Однако в современных условиях этого не достаточно и, кроме осуществления социально-экономической оценки эффективности инвестиций и инноваций, необходимо оценивать последствий внедрения инвестиций и инноваций с точки зрения их влияния на усиление процессов интенсификации общественного воспроизводства. Предлагается выделять инвестиции и инновации интенсивного или экстенсивного типов в зависимости от того, способствуют ли результаты их внедрения соответственно интенсификации или, наоборот, процессу экстенсификации. Важно также в общей структуре инвестиций и инноваций выделять удельный вес, долю каждой из этих двух групп. Целесообразность осуществления такого рода классификации инвестиций и инноваций во многом объясняется тем обстоятельством, что в последнее время существенно возросла актуальность использования интенсивных методов хозяйствования. Прежде всего, это связано с демографическим кризисом последних лет – как известно, на 1000 жителей России умерших сейчас приходится в 1,5 раз больше, чем родившихся (приблизительно 15 человек против 10). В этой связи осуществление мероприятий трудосберегающего направления интенсификации представляется весьма своевременным и эффективным. В других странах могут быть актуальными и иные направления интенсификации. Так, например, в среднеазиатских странах СНГ – Узбекистане, Туркмении, Таджикистане, Киргизии – исключительно важным являются водосберегающее направление интенсификации общественного производства. В Японии, где сравнительно немного крупных месторождений природных ресурсов, весьма актуально материалосберегающее направление интенсификации, здесь же в связи с крайне ограниченным характером земельных ресурсов большое значение имеет также землесберегающее направление интенсификации. В большинстве стран мира весьма актуально энерго- и фондосберегающее направления.

Таблица 1

Основные виды экономической деятельности и важнейшие отрасли специализации субъектов ЮФО

| Субъект ЮФО | Тип региона* | Основные ВЭД | Отрасли специализации |
|-----------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Краснодарский край | регион – локомотив роста, центр федерального значения | промышленность, строительство, ТЭК, информационные и коммуникационные технологии | АПК, транспортный, курортно-рекреационный и туристический комплексы |
| Ростовская область | опорный старопромышленный регион | обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, сельское хозяйство, транспорт и связь | АПК, черная металлургия, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, легкая промышленность, торговля |
| Волгоградская область | опорный старопромышленный регион | обрабатывающее производство, торговля, сельское хозяйство, транспорт и связь, предоставление рыночных услуг | Черная металлургия, тракторное машиностроение, нефтеперерабатывающая, химическая промышленность, сельское хозяйство |
| Астраханская область | депрессивный фоновый | добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, строительство, транспорт и связь, оптовая и розничная торговля | газодобывающая, химическая и нефтеперерабатывающая промышленность, судостроение, транспортный комплекс |
| Республика Калмыкия | депрессивный кризисный | сельское хозяйство, транспорт и связь, оптовая и розничная торговля | сельское хозяйство (отгонно-пастбищное скотоводство (тонкорунное овцеводство), разведение крупного рогатого скота) |
| Республика Адыгея | депрессивный кризисный | сельское и лесное хозяйство, обрабатывающее производство, торговля | производство продукции АПК, лесопромышленного комплексов и машиностроения |

* Согласно типологии субъектов РФ, предложенной Министерством регионального развития РФ

Более того, даже в разных регионах одной и той же страны актуальными могут быть разные направления интенсификации: на Дальнем Востоке и на Севере России большое значение по-прежнему (т.е. как и во времена социалистической экономики) имеет трудосберегающее направление, в старопромышленных регионах Урала – в Свердловской области, Удмуртской Республике, Челябинской области – крайне актуально фондосберегающее направление интенсификации. В субъектах Южного федерального округа, где основу хозяйственного комплекса составляют промышленность, АПК, обрабатывающие производства (табл. 1), эффективно осуществление мероприятий фондо- и материалосберегающего направления [17].

Таким образом, кроме выделения двух групп инвестиций и инноваций, способствующих интенсификации или экстенсификации, в первой группе целесообразно выделить несколько подгрупп, соответствующих разным направлениям интенсификации: трудо -, фондо -, материалосберегающему и т.д., в соответствии с региональной, отраслевой и структурной спецификой экономики региона (округа, страны).

Напомним, что говоря о процессах экстенсификации и интенсификации, имеются в виду два принципиально различающихся способа достижения производственной цели. При одном происходит количественное увеличение использования ресурса, при втором на единицу выпуска продукции при решении производственной задачи экономится ресурс. Целесообразно определять интенсификацию производства как реализацию мероприятий, имеющих своим результатом экономию стоимости совокупности применяемых ресурсов. Ресурсосберегающим направлением интенсификации производства является реализация мероприятий, в результате которых экономится ресурс, например, живой труд. Предложенный подход понимания процесса интенсификации позволяет говорить и об интенсификации производства, и об интенсификации использования отдельных факторов производства, не отождествляя эти понятия.

Таким образом, если существующую функциональную зависимость между экономическим результатом (Э) от использования какого-либо ресурса (Р) представить в виде $\Delta = f \times (P)$, то в случае экстенсивного использования ресурса его увеличение приведёт к пропорциональному росту экономического эффекта, тогда как при интенсивном использовании ресурса его увеличение приведёт к большему росту эффекта.

Иначе говоря, если имеем два значения ресурса P_1 и P_2 , причём $P_2 = n \times P_1$ (n – коэффициент пропорциональности), то в случае экстенсивного использования ресурса: $\Delta_2 = n \times \Delta_1$, а в случае интенсивного использования: $\Delta_2 > n \times \Delta_1$.

Интенсивное использование ресурса (труда, фондов, материалов, воды и пр.) обусловлено ростом ресурсоотдачи (производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи и т.д.), с учетом того, что в данной функциональной зависимости следует учитывать временной лаг.

Оценить, относится ли тот или иной инвестиционный ресурс к экстенсивному и интенсивному типу, можно на основе оценки таких показателей, как капиталотдача (капиталоёмкость) и фондоотдача (фондоёмкость), с учетом эффекта мультипликатора. Напомним, что в соответствии с макроэкономическим подходом объём национального дохода страны находится в определённой количественной зависимости от общей суммы инвестиций и эту связь выражает особый коэффициент – мультипликатор, причём увеличение национального дохода равно приращению общей суммы инвестиций, помноженному на мультипликатор (обычно мультипликатор обозначают буквой К).

Для количественной оценки экстенсивных и интенсивных инвестиций мультипликатор следует представить в виде суммы двух слагаемых:

$$K = K_{\text{экт}} + K_{\text{инт}} \quad (1)$$

где: $K_{\text{экт}}$ – характеризует влияние экстенсивных, $K_{\text{инт}}$ – интенсивных инвестиций на национальный доход.

Обычно в реальной хозяйственной практике используют как экстенсивные, так и интенсивные

инвестиции, поэтому, как правило, $\frac{K_{\text{экт}}}{K}$ и $\frac{K_{\text{инт}}}{K} > 0$, но < 1 .

В маргинальных случаях, когда имеет место использование либо только экстенсивных, либо только интенсивных инвестиций (что соответствует классическому экстенсивному или интенсивному способам

общественного воспроизводства), $\frac{K_{\text{экт}}}{K}$ либо $\frac{K_{\text{инт}}}{K}$ соответственно = 1, тогда как второе соотношение = 0.

Учитывая, что величина мультипликатора связана с предельной склонностью к потреблению и сбережению, выделение в нем этих двух слагаемых позволит также количественно оценить влияние экстенсивных и интенсивных инвестиций на показатели предельной склонности к потреблению и сбережению, а, соответственно и определению оптимальных параметров доли потребления – и сбережения в национальном доходе, что имеет большое значение при разработке эффективной стратегии социально-экономического развития, т.к. от этого зависит и средний уровень жизни населения, и темпы технического перевооружения экономики.

Кроме общего показателя мультипликатора, характеризующего связь объёма национального дохода с общей суммой инвестиций, необходимо выделять и так называемые частные показатели мультипликатора в соответствии с различными направлениями интенсификации общественного воспроизводства. Это означает, что в общем объёме инвестиций следует выделять те, реализация которых приведёт к более интенсивному использованию определённого вида ресурсов – энергетических, материальных, водных, трудовых и т.д., причём в частных показателях мультипликатора также необходимо выделять два слагаемых, т.е.

$$K_{pi} = K_{p\text{экст}} + K_{p\text{инт}} \quad (2)$$

где: K_{pi} – частный мультипликатор для i -го вида ресурсов; $K_{p\text{экст}}$ – показатель, характеризующий влияние на национальный доход инвестиций, реализующих экстенсивный вариант использования i -го вида ресурсов; $K_{p\text{инт}}$ – показатель, характеризующий влияние на национальный доход инвестиций, реализующих интенсивный вариант использования i -го вида ресурсов.

Как и в случае общего мультипликатора, для частных показателей мультипликатора величины $\frac{K_{p\text{экст}}}{K_{pi}}$ и $\frac{K_{p\text{инт}}}{K_{pi}}$ могут принимать любые значения в интервале от 0 до 1, причём крайние значения этого интервала они принимают, также как и для общего мультипликатора, лишь в случае исключительно экстенсивного (т.е. когда используются только экстенсивные инвестиции), либо исключительно интенсивного (т.е. когда используются только интенсивные инвестиции) способа воспроизводства. Для смешанного же способа воспроизводства (когда используются как экстенсивные, так и интенсивные инвестиции – случая, наиболее часто встречающегося в хозяйственной практике) рассмотренные выше соотношения обязательно будут принимать значения, больше нуля, но меньше единицы. При смешанном способе воспроизводства следует уточнять, идёт ли речь о преимущественно экстенсивном (т.е. когда преобладают экстенсивные инвестиции) или же о преимущественно интенсивном (т.е. когда преобладают интенсивные инвестиции) способе воспроизводства.

Говоря об экстенсивном, интенсивном и смешанном типах воспроизводства, всегда следует уточнять, идёт ли речь о воспроизводстве с учётом использования всех ресурсов в целом (и лишь только в этом случае, на наш взгляд, имеет смысл использовать термин «общественное воспроизводство»), либо же речь идёт об экстенсивном, интенсивном и смешанном типах воспроизводства, основанных на использовании лишь определённого вида ресурсов (или же совокупности некоторых, но не всех видов ресурсов). Например, рассматривают же в специальной литературе только воспроизводство населения или воспроизводство основного капитала – всё это подтверждает справедливость предложенного нами подхода.

Учитывая, что инвестиционные ресурсы – особый вид ресурсов, используемых в процессе воспроизводства любого другого вида ресурсов – трудовых, капитальных, материальных, водных, энергетических, природных и т.д., для определения экстенсивных и интенсивных инвестиций, наряду с показателями фондо-, капиталотдачи, целесообразно использовать показатель мультипликатора и его две составляющих. Что касается инноваций, то и здесь, на наш взгляд, следует учитывать те социально-экономические последствия, к которым приводит их внедрение в реальную хозяйственную практику и поэтому, подобно инвестициям, выделять инновации интенсивного или экстенсивного типов в зависимости от того, способствуют ли результаты их внедрения соответственно интенсификации или, наоборот, процессу экстенсификации. Необходимо выделить несколько групп инноваций, соответствующих разным направлениям интенсификации общественного воспроизводства. Это важно еще и потому, что инновации считаются формой реализации НТП, тогда как сам НТП считается важнейшим фактором интенсификации общественного воспроизводства. Следовательно, инновации вроде как всегда соответствуют процессу интенсификации производства, что, однако, не соответствует действительности – на самом деле инновации могут способствовать как усилению интенсивного характера общественного воспроизводства, так и процессу экстенсификации (например, когда внедряются недостаточно новые инновации или инновации, внедрение которых не способствует экономии какого-либо ресурса).

Выделение инвестиций и инноваций экстенсивного и интенсивного типов важно не только с теоретической, но и с практической точки зрения. Процесс интенсификации является важнейшим условием повышения конкурентоспособности национальной экономики, причём в обозримом будущем роль и значение этого процесса в связи с исчерпанием и усложнением условий добычи и эксплуатации ряда важных природных ресурсов ещё более возрастут. Внедрение инвестиций и инноваций интенсивного типа будет способствовать также повышению экономической безопасности страны. Доля интенсивных инвестиций в общей структуре иностранных инвестиций существенно меньше по сравнению с аналогичным показателем в структуре внутренних инвестиций, что в значительной степени объясняется нежеланием Запада технологически усиливать российскую экономику. Сравнивая прямые и портфельные инвестиции, можно констатировать, что в первом

случае возможности реализации интенсивных инвестиций существенно выше, чем во втором. Как известно, в зависимости от выбранной инвестиционной стратегии субъекта хозяйствования, выделяют несколько различных портфелей инвестиций: консервативный портфель, когда предполагается инвестирование в малоодоходные, но стабильные объекты; доходный портфель, в соответствии с которым инвестиции осуществляются в объекты, гарантированно приносящие высокие доходы; рискованный портфель, формирование которого связано с осуществлением инвестирования в объекты, приносящие наибольший, но не гарантированный доход.

Целесообразность выбора конкретного портфеля инвестиций в значительной мере определяется отраслевой и региональной спецификой, но в будущем в связи с усложнением условий осуществления общественного воспроизводства значение рискованного портфеля как предпосылки роста доли интенсивных инвестиций существенно возрастет. Лишь создание системы эффективных и взаимосвязанных мер и условий хозяйствования на разных уровнях хозяйственной иерархии (макро-, мезо-, микро-) позволит существенно увеличить использование в обозримом будущем в российской экономике интенсивных инноваций и инвестиций, однако приоритетное значение имеет использование комплекса мер государственного регулирования развития хозяйственного комплекса страны. Интенсификация общественного производства является одной из важнейших тенденций развития мировой экономики, что особенно характерно для развитых капиталистических стран. Интенсификация, важнейшим фактором которой является научно-технический прогресс, является обязательным условием и материально-технической основой существенного повышения социально-экономической эффективности и ускорения темпов развития хозяйственного комплекса страны; основа повышения конкурентоспособности отечественной продукции. В современных условиях именно наукоемкие технологии (роботизация, биотехнология, электронно-вычислительная техника) позволяют достигать высоких стандартов, уровня и качества жизни. Так, Япония, не имеющая масштабных запасов природных ресурсов, стала одной из ведущих держав мира благодаря, прежде всего, эффективному использованию научно-технического потенциала, причем далеко не только своего (как известно, Япония является крупнейшим импортером лицензий). То же самое можно сказать и про другую быстроразвивающуюся страну – Южную Корею.

Значение процесса интенсификации в условиях более возрастающей дефицитности невозпроизводимых природных ресурсов в обозримой перспективе еще более усиливается. Вместе с тем, во многих постсоциалистических странах в последнее время темпы и уровень интенсификации производства все еще недостаточно высоки. Цель интенсификации производства – повышение эффективности хозяйства [5]. Поэтому важно рассмотреть соотношение категорий «эффективность» и «интенсификация». Некоторые экономисты всецело увязывают интенсификацию с повышением эффективности производства [6]. Так, Лебедев В.П. отмечает: «Всякое изменение производства, ведущее к его развитию и увеличению эффективности, можно рассматривать фактором интенсификации» [7, с. 10]. Другие авторы считают, что эффективность возрастает и при экстенсивном расширении производства. Так, Тихонов И.А. утверждает, что неправомерно сводить интенсивный тип расширенного воспроизводства к более эффективному использованию личных и вещественных факторов производства [8].

Баранов А.А. отмечает, что хотя повышение эффективности производства является целью интенсификации, но нередко интенсивное и эффективное не совпадает во времени. Для подтверждения этой точки зрения можно привести такой пример: наивысший народнохозяйственный эффект нередко достигается не тогда, когда новая машина только вышла из рук своего создателя, а практически уже на стадии интенсивного расширения апробированной техники. Причем нередко к моменту достижения наибольшего эффекта от освоения новой техники она перестает быть наиболее прогрессивной [9]. Таким образом, взаимосвязь интенсификации с эффективностью производства зависит от того, что понимается под последней и каким образом эффективность рассчитывается. Если в приведенном примере при расчете эффекта учитывать все время эксплуатации, то, скорее всего, окажется, что эффективнее процесс интенсификации. Необходимо рассматривать эффективность и интенсификацию как взаимосвязанные, но, безусловно, различные категории. Уже отмечалось, что исследователи, отождествляющие понятия «эффективность» и «интенсификация», как правило, исходят из положения о возможности расширения производства за счет увеличения объема используемых ресурсов («поле производства») и путем повышения эффективности их использования. Однако, поскольку необходимо различать эффективность использования отдельных ресурсов и эффективность производства в целом, то отождествление категорий «эффективность» и «интенсификация» не вполне правомерно. Хотя интенсификация производства направлена на повышение эффективности, но этого в определенной мере можно добиться и экстенсивным путем, причем в некоторых случаях мы получим больший эффект, чем при интенсивном варианте развития производства. В качестве примера достаточно привести довольно часто встречающееся явление: руководители предприятий нередко предпочитают эксплуатировать давно освоенную, порой низкопроизводительную технику, вместо того, чтобы заботиться о техническом перевооружении производства. Это связано с тем, что для использования нового оборудования нужно переучивать кадры, требуется известный промежуток времени, чтобы выйти на плановую мощность, что приводит порой к ухудшению показателей результативности сравнительно с аналогичными базисными значениями этих показателей.

При отождествлении интенсификации и эффективности производства следовало бы признать, что на протяжении большого периода времени развития советской экономики рост эффективности производства был незначительным, так как преобладали экстенсивные методы ведения хозяйства (а по оценкам ряда исследователей преобладали и в последнее время). С этим вряд ли можно согласиться, причем независимо от того, как понимать эффективность – как оценку способа реализации основного экономического закона или как соотношение результата и затрат. Ведь даже во втором случае возможность существенного увеличения ресурса, скажем, капитальных вложений, привело к изменению нормативного коэффициента эффективности, что непосредственно повлияло бы и на саму оценку эффективности (в соответствии с положениями теории эффективности капитальных вложений). Важно учесть и то, что если под интенсификацией понимать один из возможных способов достижения определенного результата, то в этом случае вопрос о значимости этого результата, необходимости его обществу может быть рассмотрен лишь при исследовании эффективности производства. Например, производство на предприятии может вестись исключительно интенсивными методами (наиболее производительное оборудование, оптимальная организация производства и т.п.), но результатом его может быть морально устаревшая продукция. Признать такое производство эффективным вряд ли можно. Более того, сравнительно с рассмотренным вариантом более эффективным был бы вариант, когда производство велось преимущественно экстенсивными методами, но при этом производилась отвечающая стандартам продукция. В связи с этим не только не следует отождествлять категории «эффективность» и «интенсификация», вполне правомерно определять эффективность самой интенсификации производства, так как возможны случаи, когда интенсификация неэффективна.

Меркин Р.М., Соловьева О.Г. считают, что четкое разграничение понятий эффективность и интенсификация производства позволит выявить свойственные этим категориям измерители, при этом очень важной остается задача оценки эффективности процесса интенсификации. Это тем более необходимо в связи с тем, что для строительства, например, нередки случаи неэффективной интенсификации производства (например, чрезмерная концентрация ресурсов для ускорения строительства и др.) [10]. В середине 60-х гг. ряд ученых, занимающихся вопросами экономики сельского хозяйства, считали, что производство ведется интенсивными методами лишь тогда, когда происходит рост удельных затрат, т.е. под интенсификацией ими понималась форма концентрации вложений на одной и той же земельной площади [11]. Некоторые исследователи, занимающиеся экономическими проблемами рыбхозхозяйственного комплекса, под интенсификацией производства также стали понимать концентрацию вложений на одной и той же площади. Так, Бабан-Луценко С.С. по этому поводу отмечал: «Признаком факта интенсификации можно считать все то, что связано с дополнительными затратами средств производства и труда для создания искусственной продуктивности водоема и увеличения выхода продукции» [12, с. 163]. Для многих исследователей отправной точкой их рассуждения явилось известное рассуждение К. Маркса, который писал, что под интенсификацией понимают «концентрацию капитала на одной и той же земельной площади, вместо распределения его между земельными участками, находящимися один возле другого» [13, с. 227]. Однако смысл этого высказывания том, что не дополнительные вложения определяют сущность интенсификации, а концентрация капитала на определенной площади обрабатываемой земли.

Поэтому, на наш взгляд, неправомерно считать, что рост затрат на производство всегда служит признаком экстенсивного развития. Более того, как отмечает Баранов А.А.: «опыт показывает, что без затрат невозможно создать интенсивное хозяйство» [9, с. 11]. Поэтому для достижения определенного производственного результата при условии экономии ресурса на единицу выпуска продукции приходится затрачивать определенные средства.

Подобной позиции придерживаются многие исследователи. Так, Титова Г.Д. считает, что при интенсификации должны органически сочетаться противоположные тенденции производства: тенденция к росту затрат на единицу площади и тенденция к снижению их на единицу продукции [5]. Таким образом, при интенсификации производства рост затрат должен вести к повышению эффективности. Исходя из этого, ряд исследователей для объяснения неоправданных затрат пользовались понятиями «рациональной» и «нерациональной», «эффективной» и «неэффективной» интенсификацией производства. Эффективность или неэффективность интенсификации производства ими определялись в зависимости от того, превышал ли суммарный эффект затраченные средства или был меньше их [14]. Следует различать эффективность интенсификации производства, эффективность различных направлений интенсификации (в том числе в зависимости от «объекта», где осуществляется интенсификация). Важно различать также и то, эффективна или нет интенсификация (ее направления) с точки зрения общества, отрасли, региона, предприятия (причем, понятно, что эффективность интенсификации будет определяться взаимодействием всех уровней и элементов экономической системы, так же, как и функционированием каждого элемента).

Существует мнение, что если под эффективностью понимать рост производительности общественного труда, то в этом случае процесс интенсификации производства в масштабе всего общества совпадает с эффективностью. На это можно возразить следующее. В масштабе всего общества сведение эффективности только к росту производительности общественного труда неправомерно, так как в этом случае не учитывается соответствие результатов производства структуре общественных потребностей. Важно и то, что хотя с точки

зрения экономии общественно необходимого рабочего времени интенсификация общественного производства и совпадает с ростом общественной производительности труда, но существует несколько видов экономии, а значит сводить интенсификацию общественного производства только к экономии времени нельзя.

Таким образом, одной из наиболее важных задач является определение эффективности и эффекта интенсификации производства как на макроуровне, так и на окружном (региональном). Исследователи, отождествляющие понятия «эффективность» и «интенсификация», выдвигают следующий аргумент: раз интенсификация эффективна, то нет смысла говорить об эффективности интенсификации, так как при любом подходе любое направление интенсификации производства оказывается эффективным, и в то же время рост эффективности связывается с дальнейшим процессом интенсификации производства. Определение эффекта и эффективности интенсификации производства вполне целесообразно, так как или степень интенсификации производства на однотипных предприятиях может быть неодинаковой, или, если уровень интенсификации близок, но сами предприятия находятся в регионах с неодинаковой степенью трудообеспеченности, различными условиями залегания природных ресурсов и т.д., то и в том, и в другом случаях эффективность интенсификации производства будет разной. Поэтому аналогично тому, как имеет смысл определять эффективность НТП, автоматизации и механизации, специализации и т.п. и рассчитывать эффект от этих мероприятий (хотя эффективны и НТП, и автоматизация, и механизация), следует определять и рассчитывать эффективность и эффект интенсификации производства. Этой проблеме посвящено немало исследований. Например, Сорокин Г.Н. считает, что интенсификация характеризуется показателями факторов ее развития и величиной эффекта, полученного за их счет, а эффективность – величиной совокупного эффекта, определяемого не только интенсивными, но и экстенсивными факторами. Но фактический эффект, полученный благодаря интенсивным факторам, не всегда характеризует интенсификацию в полной мере [15]. Это в значительной мере обусловлено различием измеримых и неизмеримых показателей экономического эффекта, так как не все его составляющие, в том числе и эффекта интенсификации производства, на данном этапе развития науки поддаются количественному выражению. Например, в тех случаях, когда техника удовлетворяет новые общественные потребности, для выбора наиболее эффективного варианта не всегда удается ограничиться только показателями приведенных удельных или годовых затрат. Ряд ученых считает, что совокупный народнохозяйственный эффект интенсификации производства включает в себя экономический и социальный эффект, т.е. нужно говорить о социально-экономическом эффекте интенсификации производства [9]. Он должен проявляться в повышении материального благосостояния членов общества, стирании социально-экономических различий в труде работников, различий между городом и деревней, создании возможностей всестороннего развития всех членов общества и т.д. Эти моменты также весьма сложно количественно учесть при определении эффекта интенсификации производства.

Таким образом, в настоящее время существует несколько принципиально различающихся точек зрения на взаимосвязь категорий «эффективность» и «интенсификация», в зависимости от того, что понимается под ними. На наш взгляд, эти категории имеют ряд общих элементов, но отождествлять их не следует (в противном случае мы получим, что два разных термина отражают одно и то же). Причем вполне правомерно определять эффективность самой интенсификации производства, так как, рассматривая этот процесс, следует отличать вопрос о достижении экономии ресурса от вопроса, насколько она эффективна, выгодна, оправдана с точки зрения общества, отрасли, региона, предприятия. Экономическую эффективность интенсификации производства следует определять группой показателей, поскольку лишь несколько показателей способны достаточно объективно учесть всю сложность проблемы. Более того, поскольку различают разные направления интенсификации производства, то для оценки эффективности того или иного направления должны существовать, помимо оценивающих общую эффективность интенсификации производства, такие показатели, которые характеризуют эффективность именно этого направления. Однако лишь сочетание количественных и качественных параметров позволит определить эффективность интенсификации производства.

Одним из наименее изученных теоретических вопросов, связанных с интенсификацией производства, является определение ее социально-экономической эффективности. А одной из наиболее типичных проблемных социально-экономических ситуаций, возникающих в различных отраслях и сферах экономики, является следующая: какой способ решения определенной производственной проблемы избрать – экстенсивный или интенсивный? Например, в социалистическую эпоху, когда на многих предприятиях ощущалась проблема дефицита рабочей силы (кстати, по ряду специальностей, в определенных отраслях дефицит рабочей силы имеет место и в условиях переходного периода), очень часто возникал вопрос: а что эффективнее – привлечение дополнительной рабочей силы (например, из трудоизбыточных регионов) или же внедрение трудосберегающей техники? При переходе к рынку очень часто возникает другой вопрос: насколько оправдано внедрение трудосберегающей техники в условиях роста безработицы? Обобщая, можно выразиться иначе: что эффективнее – экстенсивный или интенсивный способ решения производственной задачи? Поэтому далее рассматривается методический подход к решению этой общей задачи [16]. В современных условиях проблема определения экономической эффективности интенсификации производства на разных уровнях хозяйственной иерархии недостаточно разработана. Несмотря на теоретическую и методическую сложность определения эффективности и

эффекта интенсификации производства, отсутствие общепринятых показателей, достаточно полно и объективно отражающих эффективность интенсификации, все же необходимо попытаться количественно оценить ее.

Решения определенной производственной задачи – выпуска необходимой продукции – можно добиться и экстенсивным, и интенсивным путем. Поэтому экономическую эффективность интенсификации производства и ее различных направлений целесообразно определять на основе сравнения эффективности разных способов решения производственной задачи. Речь идет о сравнительной эффективности, когда сравниваются два возможных пути, способа – экстенсивный и интенсивный – отдается предпочтение тому способу, эффект от которого оказывается большим. Это в определенной мере аналогично определению сравнительной эффективности капитальных вложений. Эффект же каждого способа будет определяться как разница между результатом и затратами. Как известно, в специальной литературе под эффектом, как правило, понимается какой-то производственный результат, а не разница результата и затрат. Однако, как уже отмечалось, существуют несколько значительно различающихся между собой теоретических концепций эффективности – среди них есть и такая, в которой под эффектом понимают разницу между результатом и затратами, а под эффективностью – их отношение. Такое понимание эффекта более правильно, на наш взгляд, отражает смысл этой категории, так как в этом случае учитывается также и тот способ, каким этот результат достигнут (в противном случае, если затраты превышают результат, то вряд ли вообще можно говорить о получении обществом какого-то экономического эффекта). При определении эффекта от внедрения новой техники, совершенствовании организации производства, помимо результата, учитываются и затраты. Поэтому понимание эффекта как разности результата и затрат вполне оправдано, хотя такая трактовка, разумеется, вовсе не исключает в других случаях и иных возможностей толкования категории «эффект». Однако для определения экономической эффективности интенсификации производства наиболее приемлемой оказывается трактовка эффекта как разности результата и затрат.

Учитывая, что в общем случае под экстенсификацией понимается процесс роста выпуска продукции исключительно за счет количественного увеличения использования ресурсов (или, используя известную фразу, за счет расширения «только поля производства»), эффект экстенсификации целесообразно определять на основе следующей формулы:

$$\dot{Y}_y = \sum_{i=1}^n K_i \cdot V_i - \zeta, \quad (3)$$

где \dot{Y}_y – эффект экстенсификации; K_i – эффективность использования i -го ресурса; V_i – объем использования i -го ресурса; n – количество различных ресурсов; ζ – суммарные затраты на привлечение и эксплуатацию ресурсов.

Если правая часть данного уравнения положительна, то это означает, что экстенсивный способ решения проблемы экономически эффективен. Однако, для того, чтобы определить, какой процесс эффективнее – экстенсивный или интенсивный, необходимо также определить эффект интенсификации (об этом ниже). Данная формула определения эффекта экстенсификации в каждом конкретном случае будет трансформироваться с учетом специфики производственной задачи, ибо и сами эти два способа решения проблемы в каждом отдельном случае будут весьма специфичны.

Рассмотрение данной проблемы позволит на практике показать «работоспособность» предложенного подхода для определения экономической эффективности интенсификации производства. В этой связи формула для определения эффекта экстенсификации в данном конкретном случае трансформируется и приобретает такой вид:

$$\dot{Y}_y = P_p \times P - Z_n - Z_n, \quad (4)$$

где P_p – средняя производительность труда одного работника; P – число привлеченных из других регионов работников; Z_n – затраты на организацию набора рабочих; Z_n – заработная плата работников.

Необходимо теперь предложить метод определения экономического эффекта интенсификации производства. Интенсификация производства – комплексный процесс, включающий как свои составные части мероприятия по НТП, концентрации, специализации, совершенствованию управления и т.д. В связи с этим экономический эффект от мероприятий, направленных на дальнейшую интенсификацию производства после проведения анализа можно определять как сумму эффектов от всех мероприятий, т.е. экономический эффект интенсификации производства \dot{Y}_u равен:

$$\dot{Y}_u = \sum_{i=1}^n \dot{Y}_i, \quad (5)$$

где \dot{Y}_i – эффект от i -го мероприятия по интенсификации производства; n – число всех мероприятий.

В основе определения экономического эффекта от каждого из этих мероприятий лежит сравнение затрат до и после их реализации. При определении эффекта от всех мероприятий по интенсификации необходимо рассматривать один и тот же временный интервал. Поскольку результаты интенсификации производства выявляются через определенный период времени, желательно, чтобы при его определении временной промежуток был не менее года. Получаемый эффект измеряется в стоимостных единицах.

Приведем условный пример. Пусть на предприятии в отчетном году эффект от внедрения новой техники составил 184 тыс. руб. от НОТ – 54 тыс. руб. и за счет организационно-технических мероприятий сэкономлено 52 тыс. руб. Тогда эффект интенсификации производства на этом предприятии будет около 290 тыс. руб. Причем на различных предприятиях в разные периоды будут иметь решающее значение те или иные факторы, которые и нужно учитывать при определении эффекта интенсификации производства. Однако данный метод определения экономической эффективности интенсификации производства не в полной мере предусматривает эффект от экономии определенного ресурса в условиях ресурсодефицитности. Чтобы более точно учесть эффект ресурсосберегающего направления интенсификации в условиях дефицита данного вида ресурса, необходимо к сумме \mathcal{E}_n прибавить эффект от реализации тех мероприятий, при которых экономится этот вид ресурса и, наоборот, вычесть эффект от реализации мероприятий, при которых расходуется ресурс. Поэтому для учета ресурсодефицитности формула определения эффекта интенсификации трансформируется и приобретает следующий вид:

$$\mathcal{E}_{pU} = \sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i + \mathcal{E}_{p-} \quad (6)$$

где \mathcal{E}_{p-} – эффект ресурсосберегающего направления интенсификации в условиях ресурсодефицитности; \mathcal{E}_{pc} – суммарный эффект от реализации ресурсосберегающих и ресурсорасходуемых мероприятий.

Так, например, в условиях трудодефицитности эффект трудосберегающего направления интенсификации производства в соответствии с изложенным подходом можно определять следующим образом:

$$\mathcal{E}_{ти} = \sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i + P_p \sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i r_i, \quad (7)$$

где $\mathcal{E}_{ти}$ – эффект трудосберегающего направления интенсификации; P_p – средняя производительность труда одного работающего; $\mathcal{E}_i r_i$ – экономия численности работающих, получаемая вследствие реализации i -го мероприятия.

Приведем для наглядности конкретный пример. Скажем, эффект от замены ручного труда механизированным и автоматизированным, достигаемый главным образом за счет экономии заработной платы основных рабочих при росте затрат на содержание оборудования, амортизационных отчислений и капитальных вложений, определяется по формуле:

$$\mathcal{E} = \left[I_1 \frac{B_1}{B_2} \times \frac{P_1 + E_1}{P_2 + E_2} + \frac{(C_1 - C_2) - E_2(K_2 - K_1)}{P_2 + E_2} - I_2 \right] \times A_2; \quad (8)$$

где Z_1, Z_2 – приведенные затраты на единицу базового и нового средства труда, соответственно; B_1, B_2 – годовые объемы продукции (работы), производимой при использовании единицы базового и нового средства труда (в натуральных величинах); P_1, P_2 – доли ежегодных отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средства труда; E_n – нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений; I_1, I_2 – годовые эксплуатационные издержки потребителя (руб.) при использовании им базового и нового средства труда; K_1, K_2 – соответствующие капитальные вложения потребителя; A_2 – годовой объем производства новых средств труда в расчетном году (в натуральных единицах).

Однако в условиях, например, реального дефицита трудовых ресурсов следует учитывать и то, что достигаемая вследствие этого мероприятия экономия численности \mathcal{E}_r , обусловленная высвобождением рабочей силы, позволит уменьшить величину потенциально недополученной продукции на $P_p \times \mathcal{E}_r$, где P_p – производительность труда постоянных рабочих, рассчитанная по чистой продукции. Эту величину следует приплюсовать к рассчитанному по прежней формуле экономическому эффекту. Сумма будет характеризовать экономический эффект реализации этого мероприятия трудосберегающего направления интенсификации производства в условиях реального дефицита рабочей силы.

Аналогично следует поступать при определении экономического эффекта каждого мероприятия интенсификации производства. Значит, суммарный экономический эффект трудосберегающего направления

интенсификации производства в условиях реального дефицита рабочей силы как раз-таки следует определять по формуле:

$$\text{Этм} = \sum_{i=1}^n \text{Э}i + \text{Пр} \sum_{i=1}^n \text{Э}ri \quad (9)$$

Может возникнуть ситуация, когда сравниваются два мероприятия трудосберегающего направления интенсификации производства, одно из которых имеет меньший экономический эффект, рассчитанный прежним способом, но большее число высвобожденных рабочих, и в итоге с учетом трудодефицитности экономический эффект от реализации первого мероприятия окажется большим, чем от второго.

В случае трудоизбыточности эта формула также «срабатывает», но вместо суммы нужно найти разность, что будет означать меньшую эффективность трудосберегающего направления интенсификации в условиях избытка рабочей силы, чем в условиях трудодефицитности, но это справедливо лишь при прочих равных условиях. В этой связи добавим, что дефицит или избыток определенного вида ресурса, например, рабочей силы, определяется на основе сравнения предложения и спроса на него, т.е. на основе сравнения потребности в нем и реального наличия этого вида ресурса, поэтому понятно, что дефицит или избыток ресурса зависит от многих факторов. Так, сегодня, когда цены на многие виды продукции чрезмерно высоки, вроде бы имеет место равновесие между спросом и предложением на многие товары, однако, это вовсе не значит, что удовлетворяются потребности в обладании этими товарами. Известно, как много сейчас населения находится за чертой бедности. Иначе говоря, следует различать видимый избыток (дефицит) ресурса и реальный избыток (дефицит).

Данные об экономических эффектах и высвобождении рабочей силы вследствие реализации мероприятий имеются в статистической отчетности предприятий. К мероприятиям трудосберегающего направления интенсификации производства относятся все мероприятия, экономящие живой труд. Например, наиболее важными мероприятиями трудосберегающего направления интенсификации хозяйственного комплекса Южного макрорегиона являются автоматизация и комплексная механизация производства, внедрение прогрессивной техники и технологии, ввод неустановленного оборудования, аттестации рабочих мест, внедрение бригадной формы организации труда. На разных предприятиях мероприятия, направленные на экономию живого труда, могут существенно различаться. Таким образом, экономический эффект трудосберегающего направления интенсификации производства в условиях реального дефицита рабочей силы оказывается больше эффекта таких

же мероприятий при условии сбалансированности по трудовым ресурсам на величину $i \delta \sum_{i=1}^n \dot{Y}_{ri}$. Такой подход правомерен, пока эта величина не превысит потенциально-недополученную продукцию, рассчитанную по чистой

продукции. Величина $n_p \times \sum_{i=1}^n \text{Э}ri$ – это своего рода «плата» за трудодефицитность.

Сравнивая экономический эффект, получаемый при экстенсивном способе устранения трудодефицитности, с величиной эффекта от реализации мероприятий, направленных на экономию живого труда, можно видеть, что трудосберегающее направление интенсификации рыбообрабатывающего производства региона значительно эффективнее экстенсивного способа решения проблемы.

При сравнении экономической эффективности интенсивного пути устранения трудодефицитности в региональном производственном комплексе экстенсивным необходимо учитывать также экономию, получаемую в связи с уменьшением затрат, необходимых для переезда рабочих оргнабора (так как потребность в них при интенсификации производства должна уменьшаться при прочих равных условиях), экономию капитальных вложений в строительство жилых, коммунальных, культурно-бытовых и других объектов, а также возможную экономию, получаемую в связи с уменьшением потерь от порчи рыбного сырья, возникшую из-за простоев по причине нехватки рабочей силы. Поэтому эти виды экономии средств должны входить как слагаемые при определении эффекта трудосберегающего направления интенсификации производства. Однако даже без такого учета эффективность трудосберегающего направления интенсификации значительно выше эффективности экстенсификации. Все вышесказанное служит аргументом принципиальной возможности и необходимости определения экономической эффективности процессов экстенсификации и интенсификации на основе предложенного авторами общего подхода и может служить методической базой для проведения таких расчетов во многих аналогичных случаях (например, при оценке эффективности ресурсосберегающего направления интенсификации в случае дефицитности других видов ресурсов). Категории «эффективность» и «интенсификация» отнюдь не тождественны, более того, можно и нужно определять эффект и эффективность как экстенсивного, так и интенсивного путей достижения какого-то производственного результата и лишь на основе сравнения этих эффектов можно находить, какой путь эффективнее. Причем в отдельных случаях может оказаться, что эффективнее окажется экстенсивный путь вопреки распространенному мнению, считающему процесс экстенсификации совершенно неэффективным или, по крайней мере, всегда менее эффективным, чем

процесс интенсификации. В противном случае совершенно непонятно, каким образом происходил рост эффективности советской экономики, развивающейся, как это сейчас общепризнано, преимущественно экстенсивным путем.

Научная новизна предлагаемой методики оценки экономической эффективности интенсификации производства заключается в следующем: в методике предлагаются общие формулы определения эффекта экстенсификации (ф. 3) и эффекта интенсификации (ф. 5), экономическая эффективность интенсификации производства определяется на основе сравнения эффектов экстенсивного и интенсивного способов решения какой-либо производственной задачи. В методике при определении эффективности интенсификации учитывается также различная степень обеспеченности определенным видом ресурса (ф. 6).

Данная методика позволяет определять как эффективность процесса интенсификации производства в целом, так и эффективность различных направлений интенсификации (ф. 4, 7). Оценка эффективности различных вариантов интенсификации производства очень важна не только с теоретической, но и с практической точек зрения, так как позволяет выбрать вариант наиболее высокого уровня конкурентоспособности продукции.

Методика позволяет определять эффективность любого направления интенсификации, будь то материалосберегающее, фондосберегающее и т.д. Только в этом случае в ф. 3, 6 и 7 необходимо использовать не показатели производительности труда и экономии численности рабочей силы, а, соответственно, фондоотдачи и экономии фондов для фондосберегающего направления интенсификации производства, материалоотдачи и экономии материальных ресурсов для материалосберегающего и т.д. Например, эффект материалосберегающего направления интенсификации в условиях дефицита материальных ресурсов будет определяться следующим образом:

$$\text{Э}_{ми} = \sum_{i=1}^n \text{Э}_i + M_o \cdot \sum_{i=1}^n \text{Э}_{ми}, \quad (9)$$

где $\text{Э}_{ми}$ – эффект материалосберегающего направления интенсификации; M_o – средняя материалоотдача; $\text{Э}_{ми}$ – экономия материальных ресурсов, получаемая вследствие реализации i -го мероприятия.

Точно так же предлагаемая методика позволяет определять эффективность интенсификации не только в условиях дефицита определенного вида ресурсов, но и в условиях их избытка, только в этом случае в формулах 6, 7 и 9 вместо суммы будет разность. Это вполне соответствует здравому смыслу, когда эффективность, например, трудосберегающего направления интенсификации при прочих равных условиях оказывается тем большей, чем выше степень дефицита трудовых ресурсов (все это справедливо и в отношении материалосберегающего, фондосберегающего направления и т.д., только в этом случае учитывается дефицит или избыток соответственно материальных ресурсов, фондов и т.д.).

Таким образом, описываемая в данной статье методика позволяет определять не только эффективность интенсификации на основе сравнения эффектов экстенсификации и интенсификации, но и эффективность различных направлений интенсификации производства.

Литература

1. *Кацура, С.Н.* Становление инновационной системы в Украине: национальный и региональный аспекты / С.Н. Кацура. – Донецк: Институт экономики промышленности НАН Украины, 2011. – 504 с.
2. *Ляшенко В.И.* Нанозкономика в славянских странах СНГ. (Серия: Экономическое славяноведение) / В.И. Ляшенко. К.В. Павлов, М.И. Шишкин. – Ижевск: Книгоград, 2011. – 348 с.
3. *Колесников С.И.* Экономические основы природопользования. Учебник / С.И. Колесников. – М.: Дашков и К°, 2011. – 304 с.
4. *Теория инновационной экономики / Под ред. О.С. Белокрыловой.* – Ростов н/Д, 2009. – 376 с.
5. *Титова Т.Д.* Эффективность интенсификации на внутренних водоемах. Монография. – Калининград: Калининградский государственный университет, 1971. – 138 с.
6. *Закономерности социалистического расширенного воспроизводства / под ред. А.И. Ноткина.* – М.: Наука, 1977. – 403 с.
7. *Эффективность интенсификации производства на основе внедрения достижений науки / под редакцией В. П. Лебедева.* – М.: Мысль, 1975. – 255 с.
8. *Тихонов И.А.* Основы интенсивного экономического развития / И.А. Тихонов. – М.: Мысль, 1979. – 198 с.
9. *Баранов А.А.* Интенсификация: Экономический и социальный аспект / А.А. Баранов. – М.: Экономика, 1983. – 255 с.
10. *Меркин Р.М.* Дискуссионные проблемы теории интенсификации строительного производства / Р.М. Меркин, О.Г. Соловьева // Известия академии наук. Серия Экономическая. – 1984. – № 4. – С. 33–40.
11. *Бородин И.А.* О сущности и показателях интенсификации сельского хозяйства / И.А. Бородин. – М.: Колос,

1965. – 22 с.

12. *Бабан-Луценко С.С.* Экономическая сущность и показатели интенсификации рыбного хозяйства на внутренних естественных водоемах / С.С. Бабан-Луценко // Известия Государственного научно-исследовательского отдела рыбного хозяйства. – 1971. – Т. 75. – С. 161–164.
13. *Маркс К.* Капитал: Критика политической экономии Т. 3, кн. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом, ч. 2 / К. Маркс; Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1975. – С. 509–1082.
14. *Буздалов И.Н.* Экономическая эффективность интенсификации сельскохозяйственного производства / И.Н. Буздалов. – М.: Колос, 1966. – 173 с.
15. *Павлов К.В.* Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды / К.В. Павлов. – М.: Магистр, 2007. – 271 с.
16. *Павлов К.В.* Патологические процессы в экономике / К.В. Павлов. – М.: Магистр, 2009. – 458 с.
17. *Mitrofanova I.V.* Ecological External Effects of the Functioning of the Economic Complex of the South of Russia / I.V. Mitrofanova, G.I. Starokozheva, I.A. Mitrofanova, E.A. Shkarupa, V.V. Batmanova // Regional and Sectoral Economic Studies. – 2015. – Vol. 15-1. – P. 97–114.

References

1. *Kacura, S.N.* Stanovlenie innovacionnoj sistemy v Ukraine: nacional'nyj i regional'nyj aspekty / S.N. Kacura. – Doneck: Institut jekonomiki promyshlennosti NAN Ukrainy, 2011. – 504 s.
2. *Ljashenko, V.I.* Nanorejekonomika v slavjanskih stranah SNG. (Serija: Jekonomicheskoe slavjanovedenie) / V.I. Ljashenko. K.V. Pavlov, M.I. Shishkin. – Izhevsk: Knigograd, 2011. – 348 s.
3. *Kolesnikov, S.I.* Jekonomicheskie osnovy prirodopol'zovanija. Uchebnik / S.I. Kolesnikov. – M.: Dashkov i Ko, 2011. – 304 s.
4. *Teorija innovacionnoj jekonomiki / Pod red. O.S. Belokrylovoj.* – Rostov n/D, 2009. – 376 s.
5. *Titova, T.D.* Jeffektivnost' intensifikacii na vnutrennih vodoemah. Monografija. – Kaliningrad: Kaliningradskij gosudarstvennyj universitet, 1971. – 138 s.
6. *Zakonomernosti socialisticheskogo rasshirenogo vosproizvodstva / pod red. A.I. Notkina.* – M.: Nauka, 1977. – 403 s.
7. *Jeffektivnost' intensifikacii proizvodstva na osnove vnedrenija dostizhenij nauki / pod redakciej V. P. Lebedeva.* – M.: Mysl', 1975. – 255 s.
8. *Tihonov, I.A.* Osnovy intensivnogo jekonomicheskogo razvitija / I.A. Tihonov. – M.: Mysl', 1979. – 198 s.
9. *Baranov, A.A.* Intensifikacija: Jekonomicheskij i social'nyj aspekt / A.A. Baranov. – M.: Jekonomika, 1983. – 255 s.
10. *Merkin, P.M.* Diskussionnye problemy teorii intensifikacii stroitel'nogo proizvodstva / R.M. Merkin, O.G. Solov'eva // Izvestija akademii nauk. Serija Jekonomicheskaja. – 1984. – № 4. – S. 33–40.
11. *Borodin, I.A.* O sushhnosti i pokazateljah intensifikacii sel'skogo hozjajstva // I.A. Borodin. – M.: Kolos, 1965. – 2 s.
12. *Baban-Lucenko, S.S.* Jekonomicheskaja sushhnost' i pokazateli intensifikacii rybnogo hozjajstva na vnutrennih estestvennyh vodoemah / S.S. Baban-Lucenko // Izvestija Gosudarstvennogo nauchno-issledovatel'skogo otdela rybnogo hozjajstva. – 1971. – Т. 75. – S. 161–164.
13. *Marks, K.* Kapital: Kritika politicheskoy jekonomii Т. 3, кн. 3: Process kapitalisticheskogo proizvodstva, vzjatij v celom, ch. 2 / K. Marks; Pod red. F. Jengel'sa. – М.: Politizdat, 1975. – S. 509–1082.
14. *Buzdalov, I.N.* Jekonomicheskaja jeffektivnost' intensifikacii sel'skohozjajstvennogo proizvodstva / I.N. Buzdalov. – М.: Kolos, 1966. – 173 s.
15. *Pavlov, K.V.* Intensifikacija jekonomiki v uslovijah neopredelennosti rynochnoj sredy / K.V. Pavlov. – М.: Magistr, 2007. – 271 s.
16. *Pavlov K.V.* Patologicheskie processy v jekonomike / K.V. Pavlov. – М.: Magistr, 2009. – 458 s.
17. *Mitrofanova, I.V.* Ecological External Effects of the Functioning of the Economic Complex of the South of Russia / I.V. Mitrofanova, G.I. Starokozheva, I.A. Mitrofanova, E.A. Shkarupa, V.V. Batmanova // Regional and Sectoral Economic Studies. – 2015. – Vol. 15-1. – P. 97–114.

Статья поступила в редакцию 02.03.2016 г.