

УДК 338.1

Оценка влияния функционирования таможенного союза на конкурентоспособность российской экономики*

Канд. экон. наук **Шкиотов С.В.** shkiotov@mail.ru

Маркин М.И. markinmi@yandex.ru

Ярославский государственный технический университет

Россия, г. Ярославль, Московский пр, 88

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 15-06-01820

В статье рассматривается конкурентоспособность российской экономики в среднесрочном временном интервале по версии экспертов Всемирного экономического форума. Несмотря на то, что в среднесрочной перспективе Россия существенно улучшила все детерминанты конкурентоспособности, перечень ее конкурентных преимуществ и недостатков за эти годы остался неизменным. Стабильность выделенных конкурентных преимуществ отечественной экономики связана с государственной поддержкой, которая во многом была обусловлена высокой ценовой конъюнктурой мировых товарных рынков. Постоянство конкурентных недостатков российской экономики обусловлено, прежде всего, слабостью институциональной среды, которая безотносительно страновой принадлежности изменяется крайне медленно. Обосновывается, что в ближайшие годы следует ожидать существенного снижения уровня конкурентоспособности российской экономики. С помощью методов экономико-математического моделирования исследуется взаимосвязь между уровнем конкурентоспособности российской экономики и динамикой товаропотоков в рамках Таможенного союза. Установлена статистически значимая обратная взаимосвязь между исследуемыми показателями. Авторы приходят к выводу о том, что интеграционные эффекты от создания Таможенного союза не оказали никакого существенного влияния на экономику России (в силу ее масштаба), уровень ее конкурентоспособности определяется совершенно иными факторами и процессами.

Ключевые слова: Всемирный экономический форум, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, конкурентные недостатки, Таможенный союз, корреляция.

doi:10.17586/2310-1172-2016-9-1-130-136

Evaluation of the influence of the customs union functioning on the competitiveness of the russian economy

The reported study was partially supported by RFBR, research project No. 15-06-01820

Ph.D. **Shkiotov S.V.** shkiotov@mail.ru

Markin M.I. markinmi@yandex.ru

Yaroslavl State Technical University

Russia, Yaroslavl, Moskovsky Avenue, 88

The article examines the competitiveness of the Russian economy in the medium time frame according to the experts of the World Economic Forum. Despite the fact that in the medium term, Russia has significantly improved the competitiveness of all the determinants, the list of its competitive advantages and disadvantages over the years has remained constant. The stability of selected competitive advantages of the domestic economy linked with government support, which was largely due to the high price situation on world commodity markets. The constancy of the competitive disadvantages due to the Russian economy, especially the weakness of the institutional environment, regardless of which country ownership changes very slowly. It is proved that in the coming years we should expect a significant reduction in the level of competitiveness of the Russian economy. With the use of economic and mathematical modeling examines the relationship between the level of competitiveness of the Russian economy and the dynamics of trade flows within the Customs Union. A statistically significant inverse relationship between the studied parameters are established. The authors conclude that the effects of the integration of the Customs Union did not have any significant impact on the Russian economy (because of its size), the level of competitiveness is determined by very different factors and processes.

Keywords: the World Economic Forum, competitiveness, competitive advantages, competitive disadvantages, the Customs Union, correlation.

Национальная конкурентоспособность в условиях экономики глобальных рисков – одна из центральных тем современных экономических дискуссий. Особую остроту эта тематика приобрела после глобального кризиса 2008 г., когда отчетливо стало понятно – интеграционные процессы создают не только беспрецедентные возможности, но и таят в себе значимые риски для национальных экономик. Современные экономические доктрины рассматривают интеграционные процессы, как правило, через призму снижения торговых издержек, расширения рынков сбыта и исключительно положительного влияния на социально-экономическое развитие национальных экономик. В этой связи актуализируется задача разработки комплексной модели оценки влияния интеграционных процессов (учитывающей не только положительные, но и отрицательные эффекты интеграции) на конкурентоспособность российской экономики. Одним из ключевых этапов решения этой научно-практической задачи является ответ на вопрос: как повлияло создание и функционирование Таможенного Союза на конкурентоспособность российской экономики?

В рамках данного исследования рассмотрим, как изменялся уровень конкурентоспособности российской экономики за период 2011-15 гг. по версии Всемирного экономического форума (ВЭФ), существует ли корреляция с динамикой товаропотоков в рамках Таможенного союза. При этом мы исходим из предположения о том, что создание Таможенного союза генерирует ряд эффектов интеграции, которые оказывают влияние на уровень конкурентоспособности российской экономики.

Здесь необходимо сделать несколько методологических пояснений:

А) среднесрочный (пятилетний) интервал исследования обусловлен с одной стороны – периодом функционирования Таможенного союза (фактически действует с 01.07.2011 г.), а с другой – постоянным изменением методологии оценки конкурентоспособности ВЭФ [см. подробнее: 1];

В) несмотря на то, что к настоящему моменту участниками Таможенного союза являются пять государств, речь в работе будет идти только о трех странах: России, Белоруссии и Казахстане (ТС РБК), что объясняется отсутствием накопленной внешнеторговой статистики по новым членам объединения.

Говоря о конкурентоспособности стран в глобальной экономике, необходимо отметить, что несмотря на значительное число исследований, посвященных вопросам межстрановой компаративистики, на первый план в дискуссиях по данной проблематике выходит доклад Всемирного

экономического форума (ВЭФ) «О глобальной конкурентоспособности» [2, 3, 4, 5, 6], имеющий ряд важных преимуществ: во-первых, доклад выходит ежегодно и имеет огромную накопленную фактологическую базу протяженностью в 35 лет; во-вторых, исследование, в отличие от своего аналога «Мирового ежегодника конкурентоспособности» (выпускается Международным институтом развития менеджмента, IMD), распространяется абсолютно бесплатно; в-третьих, имеет внутреннюю логику, широкий спектр анализируемых индикаторов (более 100) и стран (140), учитывает мнение локального экспертного сообщества.

Итак, согласно данным последнего доклада ВЭФ, российская экономика в 2015-16 году третий год подряд усиливает свои позиции в рейтинге глобальной конкурентоспособности (2005-06 гг. – 53 место; 2006-07 гг. – 62; 2007-08 гг. – 58; 2008-09 гг. – 51; 2009-10 гг. – 63; 2010-11 гг. – 63; 2011-12 гг. – 66; 2012-13 гг. – 67; 2013-14 гг. – 64; 2014-15 гг. – 53), заняв в этом бенчмаркинге 45 место из 140 экономик мира [7, р. 306]. Анализ данных, представленных в этом докладе (табл. 1), показывает, что за прошедший год российской экономике удалось существенно улучшить такие детерминанты конкурентоспособности как: эффективность товарных рынков (+7 позиций по сравнению с прошлым годом), развитость финансового рынка (+15), развитость бизнеса (+6). Значительное ухудшение конкурентных позиций национальной экономики наблюдается по двум детерминантам: макроэкономическая среда (-9 позиций) и эффективность рынка труда (-5).

Как указывают авторы доклада: «Улучшение позиций России в рейтинге на 8 пунктов во многом связано с пересмотром МВФ паритета покупательной способности российской валюты, что привело к 40 % увеличению ВВП экономики, измеренной по ППС» [7, р.30].

К конкурентным преимуществам российской экономики можно отнести: размер внутреннего рынка (7), размер государственного долга (10), охват населения высшим образованием (19), заработную плату и производительность (24) и ряд других показателей [7, р. 320].

Конкурентными недостатками российской экономики, по мнению экспертов ВЭФ, являются: защита прав частной собственности (122 место рейтинга из 140-х экономик), степень государственного регулирования экономики (116 место), защита интересов меньшинств (116), эффективность антимонопольной политики (102), высокие входные барьеры на рынок (111), доступность новых технологий (108), ПЗИ и трансфер технологий (123) и пр. [7, р. 320].

Таблица 1

Россия в отчете о глобальной конкурентоспособности, 2014-16 гг.

	2014-15 гг.	2015-16 гг.	тренд
Место в рейтинге ВЭФ	53 (из 144)	45 (из 140)	
Субиндексы			
Базовые условия:	44	47	-3
• Институты	97	100	-3
• Инфраструктура	39	35	+4
• Макроэкономическая среда	31	40	-9
• Здравоохранение и начальное образование	56	56	0
Факторы эффективности:	41	40	+1
• Высшее образование и профессиональная подготовка	39	38	+1
• Эффективность товарных рынков	99	92	+7
• Эффективность рынка труда	45	50	-5
• Развитость финансового рынка	110	95	+15
• Технологический уровень	59	60	-1
• Размер рынка	7	6	+1
Факторы инноваций:	75	76	-1
• Развитость бизнеса	86	80	+6
• Инновации	65	68	-3

Анализ данных, представленных в докладе ВЭФ, показывает, что в среднесрочном интервале российской экономике удалось существенно улучшить все детерминанты конкурентоспособности (табл. 2). Вместе с тем, нельзя не отметить, что перечень конкурентных преимуществ и недостатков российской экономики за эти годы в докладах ВЭФ практически не изменился [см. подробнее: 7-11].

Так, конкурентные преимущества российской экономики можно агрегировать в три группы: 1) макроэкономическая стабильность; 2) система высшего образования; 3) инфраструктура.

В свою очередь, конкурентные недостатки российской экономики традиционно связаны: 1) со слабостью институтов; 2) неразвитостью конкуренции; 3) низкой технологической готовностью.

Таблица 2

Россия в отчете о глобальной конкурентоспособности (ВЭФ), 2011-15 гг.

	2011-12 гг.	2012-13 гг.	2013-14 гг.	2014-15 гг.	2015-16 гг.	тренд
Место в рейтинге ВЭФ	66 (из 142)	67 (из 144)	64 (из 148)	53 (из 144)	45 (из 140)	
Субиндексы						
Базовые условия:	63	53	47	44	47	+16
• Институты	128	133	121	97	100	+28
• Инфраструктура	48	47	45	39	35	+13
• Макроэкономическая среда	44	22	19	31	40	+4
• Здравоохранение и начальное образование	68	65	71	56	56	+12
Факторы эффективности:	55	54	51	41	40	+15
• Высшее образование и профессиональная подготовка	52	52	47	39	38	+14
• Эффективность товарных рынков	128	134	126	99	92	+36
• Эффективность рынка труда	65	84	72	45	50	+15
• Развитость финансового рынка	127	130	121	110	95	+15
• Технологический уровень	68	57	59	59	60	+32
• Размер рынка	8	7	7	7	6	+2
Факторы инноваций:	97	108	99	75	76	+21
• Развитость бизнеса	114	119	107	86	80	+34
• Инновации	71	85	78	65	68	+3

Неизменность выделенных конкурентных преимуществ отечественной экономики можно объяснить тем, что они во многом опираются на государственную поддержку, которая была обусловлена высокой ценовой конъюнктурой мировых товарных рынков. В то время как постоянство конкурентных недостатков российской экономики связано, прежде всего, со слабостью институциональной среды, которая безотносительно страновой принадлежности изменяется крайне медленно.

Выделив конкурентные преимущества и недостатки российской экономики, обратимся к анализу эффектов, возникающих при создании и функционировании интеграционного объединения стран.

В экономической литературе эта тема была исследована довольно давно. Еще в 1950 г. Якобом Вайнером в работе «Проблема таможенного союза» были раскрыты не только положительные, но и отрицательные эффекты создания таможенного союза [12]. Причем, часть эффектов вступает в действие сразу же после создания таможенного союза и действует в краткосрочном временном интервале (статические эффекты интеграции), другие же проявляются лишь в долгосрочной перспективе (динамические эффекты интеграции). Сейчас, спустя полвека после выхода этой знаковой работы, в экономической науке сформировался определенный консенсус в отношении эффектов, возникающих при создании таможенного союза.

Эффектами (статическими и динамическими), которые увеличивают выгоды стран-участниц союза являются:

- эффект создания торговли – преимущества, получаемые экономиками за счет объединения таможенных границ и открытия рынков;

- эффект расширения внутреннего рынка – выгоды от экономии за счет масштабов производства, растущего внутреннего спроса на инвестиции, более динамичного экономического роста;

- эффект усиления конкурентного давления на отрасли – при отсутствии торговых барьеров внутри таможенного союза предприятия сталкиваются с конкуренцией со стороны соседей по интеграционному объединению, что заставляет их повышать свою эффективность.

Эффектами (статическими и динамическими), которые уменьшают благосостояние стран-участниц союза являются:

- эффект отклонения торговли – осуществление коллективного протекционизма в отношении третьих стран, не входящих в таможенный союз, причем этот эффект проявляется двояко, но в обоих случаях отрицательно – с одной стороны, через снижение благосостояния населения, сталкивающегося с удорожанием импортных товаров, с другой, – снижение доходов правительства, вызванное экономическим неравенством участников союза;

- эффект перетока ресурсов – риски, связанные с неоптимальной аллокацией ресурсов – от бедных к более богатым экономикам.

Несмотря на то, что в настоящий момент нельзя сделать однозначных выводов о соотношении выгод и издержек, связанных с созданием ТС РБК в силу целого ряда обстоятельств можно оценить динамику товаропотоков в рамках союза.

Таблица 3

Динамика товаропотоков в рамках ТС РБК, 2011-15 гг. (млн \$США)

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. (январь-август)
Экспорт в страны вне ТС РБК (внешняя торговля)	581 397,4	593 661,8	587 667,9	556 800,3	256 747,0
Экспорт в страны ТС РБК (взаимная торговля)	63 100,9	67 856,4	64 520,0	58 511,0	30 335,1
Импорт из стран вне ТС РБК (внешняя торговля)	325 833,8	340 924,2	345 292,9	311 896,3	133 194,6
Импорт из стран ТС РБК (взаимная торговля)	63 049,0	67 776,7	64 372,0	58 431,5	30 677,3
Внешнеторговый оборот внешней торговли (сумма экспорта и импорта)	126149,9	135633,1	128 892,0	116 942,5	61012,4
Внешнеторговый оборот взаимной торговли (сумма экспорта и импорта)	907 231,2	934586,0	932 960,8	868 696,6	389 941,6

Поскольку речь идет о среднесрочном интервале – времени фактического функционирования ТС РБК, динамические эффекты интеграции еще не оказывают существенного влияния на деятельность

союза. Именно поэтому подавляющая часть исследований, посвященных оценке влияния эффектов интеграции на деятельность ТС РБК связана с анализом двух статических эффектов – создания

торговли (положительный) и отклонения торговли (отрицательный) [см. 14–18].

Более того, обобщая результаты этих исследований, можно сделать ряд выводов:

- создание ТС РБК в целом не оказало существенного влияния на торговлю стран-участниц с третьими экономиками – значение снижения тарифных барьеров преувеличено. Торговля в рамках союза, во всяком случае в первые годы его существования, существенно увеличилась – во многом благодаря снижению нетарифных барьеров внутри союза, а также ряду «ненаблюдаемых факторов» [15].

- являясь крупнейшей экономикой союза, Россия попросту «не заметила» никаких эффектов создания таможенного союза – «вес» остальных стран-участниц слишком мал, иными словами, существенного эффекта отклонения торговли не наблюдается. Вместе с тем, существует крайне пессимистичная оценка Всемирного Банка, согласно которой, российскую экономику (как и другие страны союза) ждет тренд на снижение ВВП, а большинство отраслей окажется под ударом в результате преобладания эффекта отклонения торговли (над эффектом создания) [19].

Итак, с помощью методов экономико-математического моделирования построим модель отражающую взаимосвязь динамики уровня конкурентоспособности российской экономики и динамики темпов товарооборота в рамках ТС РБК (в среднесрочном временном интервале). В начале

определим есть ли взаимосвязь между исследуемыми показателями: рейтингом конкурентоспособности российской экономики (в докладе ВЭФ) и динамикой внешнеторгового оборота ТС РБК (внешней торговлей союза). Анализ зависимостей традиционно начинается с визуализации данных, для этого построим диаграмму рассеивания (рис. 1).

Диаграмма показывает, что при снижении внешнеторгового товарооборота ТС РБК (внешней торговли) рейтинг конкурентоспособности российской экономики повышается! Далее оценим тесноту связи между выбранными показателями (рис. 2). Для этого воспользуемся выборочным коэффициентом корреляции Пирсона, определяющийся равенством:

$$r_{xy} = \frac{(\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y}))}{n \cdot S_x \cdot S_y} \quad (1)$$

где x_i, y_i - варианты зависимой (парной i) выборки, т.е. выборочные значения признаков X и Y , выбираемых парами; n – объем выборки; S_x, S_y – выборочные средние квадратические отклонения; \bar{x}, \bar{y} – выборочные средние.

Для интерпретации коэффициентом корреляции используется следующая шкала:

- 0,01 ≤ r_{xy} ≤ 0,29 – слабая связь;
- 0,3 ≤ r_{xy} ≤ 0,69 – умеренная связь;
- 0,7 ≤ r_{xy} ≤ 1 – сильная связь.

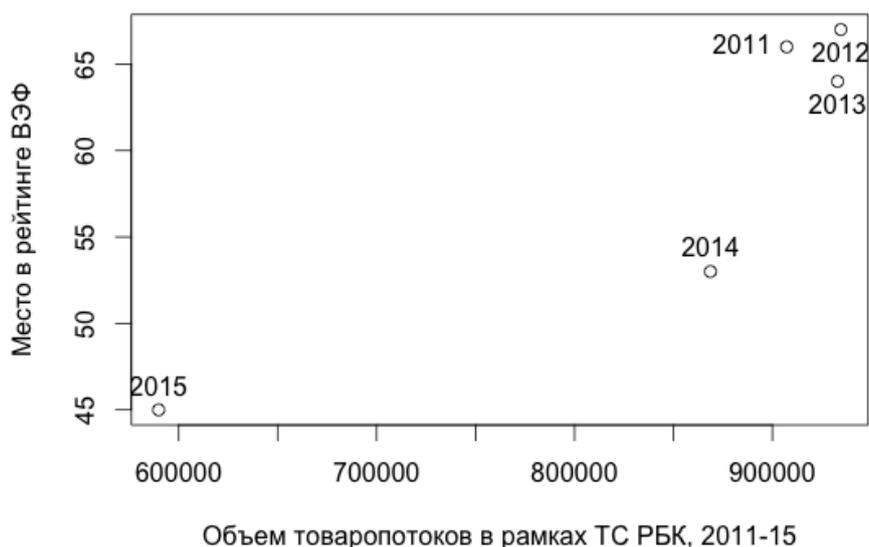


Рис. 1. Диаграмма рассеивания

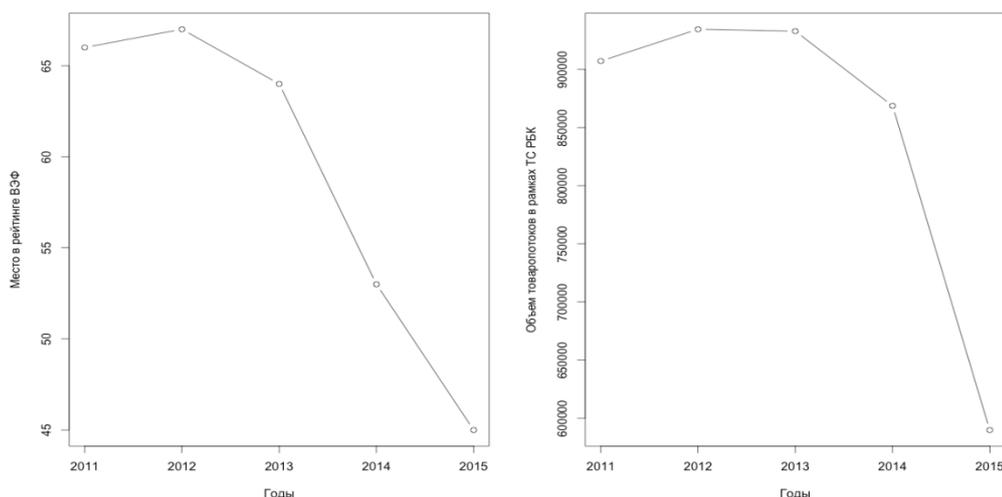


Рис. 2. Динамика внешнеторгового оборота ТС РБК и места в рейтинге конкурентоспособности ВЭФ, 2011-15 гг.

Для проведения анализа под Y будем рассматривать значение уровня конкурентоспособности российской экономики в докладе ВЭФ (место в рейтинге), а под X уровень внешнеторгового товарооборота в рамках ТС РБК (показатели внешней торговли). Известно, что если величины Y и X являются независимыми, то коэффициент корреляции генеральных совокупностей $\rho_{xy} = 0$, а если Y и X связаны линейной функциональной зависимостью, то $\rho_{xy} = \pm 1$. Таким образом, коэффициент корреляции характеризует силу линейной связи между исследуемыми величинами. Для оценки значимости показателя корреляции используем статистику Стьюдента с $n-2$ степенями свободы:

$$t_p = \sqrt{n-2} \cdot \frac{r_{xy}}{\sqrt{1-r_{xy}^2}} \quad (2)$$

Сформулируем нулевую гипотезу, она состоит в предположении о незначимости парного коэффициента корреляции, т.е. $H_0: r_{xy} = 0$.

Обратная или конкурирующая гипотеза состоит в предположении о значимости парного коэффициента корреляции, т.е. $H_1: r_{xy} \neq 0$.

Если $t_p > t_{кр}(\alpha, n-2)$, то нулевая гипотеза на уровне значимости α отвергается и связь между переменными значима. В нашем случае примем уровень значимости 5 %, как наиболее часто используемый в экономических расчетах (допускает возможность ошибки в 5 % случаев). В программе R-Studio для оценки коэффициента корреляции используется функция `cor()`, а проверку гипотезы о значимости показателя корреляции осуществляется функцией `cor.test()`. В результате анализа получили следующие данные:

```
## Pearson's product-moment correlation
## data: Место в рейтинге and Объем товаропотоков
## t = 3.4561, df = 3, p-value = 0.04076
```

```
## alternative hypothesis: true correlation is not equal to
## 95 percent confidence interval:
## 0.0555939 0.9930239
## sample estimates:
## cor
## 0.8940103
```

Результаты анализа позволяют подтвердить зависимость, видимую на диаграмме рассеивания:

- имеется сильная положительная связь между исследуемыми показателями – коэффициент корреляции $r_{xy} = 0.8940103$;

- расчетный коэффициент корреляции попадает в доверительный интервал $0.056 \leq r_{xy} \leq 0.993$;

- при $\alpha = 5\%$ гипотеза о значимости коэффициента корреляции правдива ($p\text{-value} = 0.04076 < 5\%$). Это означает, что существует статистически значимая обратная взаимосвязь (математически прямая) между рейтингом конкурентоспособности российской экономики (в докладе ВЭФ) и динамикой внешнеторгового оборота ТС РБК (показателей внешней торговли союза).

Заключение

1. Учитывая характер конкурентных преимуществ и недостатков российской экономики, можно прогнозировать существенное снижение рейтинга национальной конкурентоспособности в докладе ВЭФ в ближайшие годы (на 10–15 позиций вниз, рейтинг меняется инерционно). Так, анти-российские санкции наряду с экзогенными шоками и структурными диспропорциями российской экономики, привели к тому, что уже в первый год после событий на Украине можно наблюдать: снижение объемов реального ВВП, дефицит консолидированного бюджета, увеличение размера государственного долга, резкое сокращение потребительского спроса (емкости рынка), секвестирование расходов на поддержку высшего образования, девальвацию национальной

валюты и т.д. По сути, из трех групп конкурентных преимуществ российской экономики – первые две, в настоящий момент, находятся под серьезнейшим внешне-политическим и экономическим давлением.

2. Парадоксальный вывод о существовании статистически значимой обратной взаимосвязи (математически прямой) между рейтингом конкурентоспособности российской экономики (в докладе ВЭФ) и динамикой внешнеторгового оборота ТС РБК (внешней торговлей союза) может, в определенной степени, объясняться следующими факторами:

- динамика внешнеторгового оборота ТС РБК испытывает серьезное воздействие со стороны экзогенных факторов: эффекта обесценения национальных валют, понижательной ценовой конъюнктуры мировых сырьевых рынков, рецессией в крупнейшей экономике союза – России и ряда других «ненаблюдаемых факторов»;

- методология расчета рейтинга конкурентоспособности ВЭФ непосредственно не учитывает уровень интеграционной активности стран, их вовлеченность в глобализационные процессы;

- может существовать определенный лаг между изменением показателей внешнеторгового товарооборота стран союза и их влиянием на уровень конкурентоспособности национальной экономики;

- интеграционные эффекты от создания ТС РБК не оказали никакого существенного влияния на экономику России (в силу ее масштаба), уровень ее конкурентоспособности определяется совершенно иными факторами и процессами.

Список литературы (References)

1. Шкиотов С.В. Верификация модели национальной конкурентоспособности М. Портера на примере стран БРИКС // Экономический анализ: теория и практика. 2014. №2 (353). [S.V. Shkiotov Verification of model of national competitiveness of M. Porter on the example of BRICS countries//*the Economic analysis: theory and practice*. 2014. No. 2 (353).(in Russian)]

2. Белов А.И. Показатели и факторы конкурентоспособности национальной экономики // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. [A.I. Belov Indicators and factors of competitiveness of national economy//*News of PGPU of V.G. Belinsky*. 2011. No. 24. (in Russian)]

3. Карташов К.А. Проблемы конкурентоспособности национальных экономик в 21 веке // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.[К.А. Kartashov Problems of competitiveness of national economies in the 21st century//*Modern problems of science and education*. 2014. No. 6. (in Russian)]

4. Баширов Э.К. Оценка влияния инноваций на конкурентоспособность национальной экономики в мировом хозяйстве // Известия СПбУЭФ. 2010. №1. [E.K. Bashirov Otsenka of influence of innovations on competitiveness of national economy in the world economy//*News SPbUEF*. 2010. No. 1. (in Russian)]

5. Сабден О., Додонов В. Национальная конкурентоспособность Казахстана // Центральная Азия и

Кавказ. 2007. № 6 (54).[О. Sabden, V. Dodonov Century. National competitiveness of Kazakhstan//*Central Asia and Caucasus*. 2007. No. 6 (54). (in Russian)]

6. Король И.В. Сравнительный анализ методологических подходов к оценке конкурентоспособности национальной экономики // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4 (11). [I.V King. Comparative analysis of methodological approaches to an assessment of competitiveness of national economy//*TGU science Vector. Series: Economy and management*. 2012. No. 4 (11). (in Russian)]

7. The Global Competitiveness Report 2015–2016. [Электрон. ресурс]. <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015-2016>

8. The Global Competitiveness Report 2014–2015. [Электрон. ресурс]. <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015>

9. The Global Competitiveness Report 2013–2014. [Электрон. ресурс]. <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2013-2014>

10. The Global Competitiveness Report 2012–2013. [Электрон. ресурс]. <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2012-2013>.

11. The Global Competitiveness Report 2011–2012. [Электрон. ресурс]. <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2011-2012>

12. Viner J. The Customs Union Issue. New York, Carnegie Endowment for International Peace, 1950.

13. Внешняя и взаимная торговля товарами Евразийского экономического союза. [Электрон. данные]. http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/time_series/Pages/default.aspx

14. Plekhanov A., Isakova F. Customs Union and Kazakhstan's Imports / CASE Network Studies & Analyses No.442. [Электрон. ресурс]. <http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications>

15. How Much Do Tariffs Matter? Evidence from the Customs Union of Belarus, Kazakhstan and Russia. [Электрон. ресурс]. <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/workingpapers/wp0154.pdf>

16. Islyami A. The impact of Russia, Kazakhstan and Belarus Customs Union: Gravity approach.

Preliminary version. [Электрон. ресурс]. <http://hompi.sogang.ac.kr/sgrime/apts2014/Paper2014/Islyami,%20Aidan.pdf>

17. Шкодинский С.В. Анализ текущих и прогнозных оценок от участия Российской Федерации в Таможенном союзе // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л.Хетагурова. Общественные науки. 2014. №4. [S.V. Shkodinsky The analysis current and projections from participation of the Russian Federation in the Customs union//*the Bulletin of the North Ossetian state university of K. L. Khetagurov. Social sciences*. 2014. No. 4. (in Russian)]

18. Trade Impact of Non-Tariff Trade Costs. An Assessment of the Eurasian Customs Union. [Электрон. ресурс]. http://apps.eui.eu/Personal/Researchers/Mkrtchyan/Trade_Non_TariffCosts_Customs_Union.pdf

19. Lúcio Vinhas de Souza. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members. [Электрон. ресурс]. <http://siteresources.worldbank.org>

Статья поступила в редакцию 24.12.2015 г