

УДК 658.153.012.7

## Разработка методического подхода к процессу управления оборотным капиталом на сервисных предприятиях нефтяной и газовой отраслей промышленности

*Д-р экон. наук, профессор* **Ветрова Е.Н.** vetrovaelenik@gmail.com

**Камалиев Р.Р.** rafael161@yandex.ru

*Университет ИТМО*

*191002, Россия, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9*

*На основании проведённого обзора мнений ведущих специалистов в области управления оборотным капиталом разработана модель управления оборотным капиталом путем построения трехмерной матрицы, суть которой сводится к определению положения компании в системе координат «рентабельность текущих активов – текущая ликвидность – оборачиваемость текущих активов», позволяющей наглядно представить текущее соотношение между данными показателями. Предложены и обоснованы критические значения показателей, входящих в модель. В основу критериев показателя рентабельности текущих активов положены потребности предприятия, как на расширение экономического потенциала фирмы (корпорации, предприятия), так и на удовлетворение личной потребности персонала в виде социальных льгот и потребности акционеров в виде дивидендов.*

*Критериальные значения текущей ликвидности определены на основе возможности номинального покрытия краткосрочных обязательств. Определение критериев относительно показателя оборачиваемости текущих активов осуществлено в рамках логики маржинального анализа. На примере нефтесервисного предприятия проведена апробация разработанного аналитического алгоритма для процессов управления оборотным капиталом, применение которого позволяет получать детализированную информацию для эффективного управления оборотным капиталом. Идентифицировано положение предприятия в предлагаемой системе координат, рассмотрены возможные мероприятия, реализация которых позволит предприятию повысить эффективность управления оборотным капиталом.*

*Ключевые слова:* оборотный капитал, управление оборотным капиталом, рентабельность текущих активов, текущая ликвидность, модель управления оборотным капиталом, критерии оценки, сервисные предприятия в нефтяной и газовой отраслях.

doi:10.17586/2310-1172-2016-9-1-1-9

---

## The development of methodical approach to process of current capital management on service enterprise oil and gas branches to industry

*D.Sc., professor* **Vetrova E.N.** vetrovaelenik@gmail .com

**Kamaliyev R.R.** rafael161@yandex.ru

*ITMO University*

*191002, Russia, St. Petersburg, st. Lomonosov, 9*

*On the basis of the conducted review of the opinions of leading experts in the field of working capital management developed a model of working capital management by constructing a three-dimensional matrix, the essence of which is to determine the company position in the coordinate system of "profitability current assets – current liquidity ratio – current assets turnover", allowing to visualize the current relationship between these indices. Proposed and substantiated the critical values of the indicators included in the model. The basis of criteria of profitability of current assets is based on the needs of the enterprise as on the economic capacity of the firm (Corporation, company) and the satisfaction of personal needs of the staff in the form of social benefits and the needs of shareholders in the form of dividends. Criterial values of the current liquidity determined on the basis of possible nominal cover short-term obligations. The definition of the criteria relative to the rate of turnover of current assets carried out in the framework of the logic of marginal analysis. For example, the oilfield services company the developed analytical algorithm for processes, working capital management, the use of which allows to get more detailed information for the efficient management of working capital. The identified position of the company in the proposed coordinate system, the possible events, the realization of which will allow the company to increase the efficiency of working capital management.*

*Keywords:* working capital, working capital management, profitability of current assets, current liquidity, the model of working capital management.

Исследованию оборотного капитала посвящены работы таких известных российских и зарубежных ученых как В.В. Ковалев, А.А. Васина, А.Д. Шеремет, И.В. Кольцова, А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева, Н.А. Лукьянова, Ю.И. Анисимов, Е.В. Башлыков, Л.Л. Холод, Е.Ю. Хрусталева, Д.Л. Волков, Е.Д. Никулин и др.

В целях оценки эффективности использования оборотного капитала предприятия применяются различные методики анализа, в основе которых лежат методы расчета коэффициентов.

Анализируя различные литературные источники [1, 3–17], можно сделать вывод, что большинство авторов так или иначе сходятся во мнении относительно состава основных показателей, характеризующих результативность управления оборотным капиталом, однако лишь для некоторых из них (показателей) приводятся критические значения. В большинстве источников рекомендуется вести аналитическую работу, рассматривая указанные показатели в динамике и с использованием методики факторного анализа.

Принимая во внимание схожесть мнений относительно состава основных показателей, мы считаем, что эффективное управление оборотным капиталом должно обеспечивать достижение ожидаемых значений показателей рентабельности и оборачиваемости текущих активов и сохранения приемлемой ликвидности промышленного предприятия в условиях не постоянства объемов производства и действия рисков неопределенности движения денежных средств.

Поэтому нам представляется, что оценка результатов управления оборотным капиталом должна включать в себя, в том числе, анализ достигнутых значений перечисленных показателей.

При этом, авторы статьи считают необходимым дать четкую эконометрическую интерпретацию возможным значениям данных показателей, для того чтобы иметь возможность определять их возможные (плановые) критериальные значения, обладающие индикативной способностью.

Рассматривая рентабельность текущих активов как отношение чистой прибыли к величине оборотных активов, необходимо отметить, что полученная чистая прибыль, участвующая в формировании показателя рентабельности, может быть направлена как на расширение экономического потенциала фирмы (корпорации, предприятия), так и на удовлетворение личной потребности персонала в виде социальных льгот и потребности акционеров в виде дивидендов.

Удовлетворение социальной потребности необходимо для поддержания здорового микроклимата в коллективе, повышения заинтересованности персонала в сотрудничестве с фирмой, выполнения задач, поставленных региональными властями. Таким образом, можно сделать предположение о существо-

вании некоего минимума выплат предприятия для поддержания работоспособного состояния и обеспечения дальнейшего существования. Необходимость в удовлетворении потребностей акционеров в виде дивидендов может иметь разную природу, обусловленную приверженностью руководства компании к той или иной дивидендной политике (для государственных компаний – предписаниями нормативных актов), или остротой дефицита инвестиций [2, с. 174–176].

Таким образом, рассматривая финансовые результаты деятельности предприятия (фактически полученную чистую прибыль,  $NP$ ) можно выделить три состояния, которые отражаются следующими неравенством и уравнениями.

$$NP < (TC + D(P)_{norm.}) \quad (1)$$

где,  $TC$  – совокупные издержки предприятия, связанные с производством товаров и услуг, включая реинвестирование чистой прибыли на реновацию основных фондов, платежи предприятия по социальным обязательствам и платежи сверх лимита, установленного НК РФ, покрываемые за счет чистой прибыли и не включаемые в затраты на производство и реализацию продукции;  $D(P)_{norm.}$  – нормальные дивиденды акционеров (нормальная прибыль единоличного владельца предприятия), под которыми понимаются потери дохода от отдачи предпочтения при наличии выбора данному способу ведения хозяйственных операций по сравнению с другим возможным способом.

$$NP = (TC + D(P)_{norm.}) \quad (2)$$

$$NP = (TC + D(P)_{norm.} + TI) \quad (3)$$

где,  $TI$  – совокупные инвестиции предприятия.

$$TI = I_s + I_c \quad (4)$$

где,  $I_s$ ,  $I_c$  – соответственно инвестиции в социальную и производственную сферу, которые производятся из прибыли, остающейся в распоряжении предприятия и направляются на расширение деятельности предприятия.

Уравнение (1) показывает стагнацию или кризисное состояние предприятия, и в случае социально необходимого дотационного предприятия, может быть записано в следующем виде:

$$NP + GL = TC \quad (5)$$

где,  $GL$  – величина дотаций.

Уравнение (2) описывает состояние простого воспроизводства, уравнение (3) показывает экономический рост.

Исходя из этого, наличие экономического роста предприятия имеет место, когда растет рентабельность текущих активов, рассчитанная на основе прибыли, превышающей величину, направляемую на минимальные выплаты предприятия. Т.е. это дополнительный рост (увеличение) текущих активов, профинансированных за счет собственного капитала после осуществления всех выплат, обеспечивающих состояние экономического равновесия предприятия [2, с. 174–176].

Для определения положения предприятия по критерию уровня ликвидности нам представляется возможным обратиться к существующим методикам анализа и планирования ликвидности. Так или иначе практически все методики оценки текущей ликвидности подразумевают соотнесение величин текущих активов и краткосрочных пассивов. При этом по-разному могут трактоваться критические значения полученных коэффициентов. Так согласно методике, предложенной А.А. Васиной [6], предлагается определение допустимых значений коэффициента текущей ликвидности, в основу расчета которых положена степень регулярности оплаты счетов – регулярные или дискретные платежи. Однако на практике, в условиях крупного предприятия, грань между дискретностью и регулярностью становится практически не различимой, в результате чего минимально и максимально допустимые значения коэффициента текущей ликвидности могут совпадать.

Учитывая наличие некоторой неопределенности в поступлении платежей от покупателей, многие предприятия создают целевые остатки денежных средств, для определения величин которых существует достаточное количество методик (Миллера-Орра, Баумоля, Стоуна) или рекомендуются различные уровни критических значений коэффициента абсолютной ликвидности.

На западе оценка ликвидности производится с использованием метода сравнения, когда полученные расчетным путем значения коэффициентов ликвидности сопоставляются со средними по отрасли.

В качестве минимально допустимого значения коэффициента мы считаем целесообразным принять величину, равную 1. Такое значение величины нижней границы коэффициента текущей ликвидности продиктовано тем, что в случае возникновения негативного сценария для предприятия, его оборотных средств в номинальной оценке должно хватить для удовлетворения требований кредиторов по краткосрочным обязательствам, в противном случае компания рискует оказаться перед угрозой банкротства, так как для оплаты своих текущих долгов вынуждена будет распродавать основные средства.

Если сумма оборотных активов превышает сумму краткосрочных пассивов в три и более раза, то такая картина может говорить о несбалансированной структуре активов и нерациональном использовании долгосрочных пассивов, что также свидетельствует о низкой эффективности использования капитала и является нежелательным.

Рост коэффициента общей ликвидности на практике, как правило, может происходить за счет роста дебиторской задолженности, либо резкого увеличения запасов, что свидетельствует об иммобилизации наиболее ликвидной части оборотных средств.

Таким образом, для поддержания текущей ликвидности предприятия, характеризуемой коэффициентом текущей ликвидности, максимальная величина показателя планируется из допущения необходимости реализации текущих активов по заниженной цене для мгновенного удовлетворения потребностей кредиторов по краткосрочным обязательствам. Критические значения коэффициента текущей ликвидности тем самым показывают возможный уровень дисконта при реализации оборотных активов. При этом нижняя граница, как правило равная единице, может характеризовать номинальное покрытие долгов, верхняя – возможность удовлетворения требований кредиторов в условиях продажи активов по бросовым ценам, а неопределенность платежей может быть учтена коэффициентом абсолютной ликвидности, являющимся составной частью коэффициента текущей ликвидности.

Поэтому для целей нашего исследования считаем целесообразно использовать традиционную методику оценки текущей ликвидности, которая основывается на применении критических значений данного показателя. Нам представляется наиболее обоснованный диапазон изменения допустимых значений коэффициента от 1 до 2.

Для определения критериев оценки положения промышленного предприятия относительно значений коэффициента оборачиваемости мы считаем необходимым продемонстрировать взаимосвязь оборотных активов с затратами предприятия в рамках методики маржинального анализа (табл. 1).

В табл. 1 показаны оборотные и внеоборотные активы предприятия, а также их участие в формировании переменных и постоянных затрат – участие отмечено плюсом, не участие – минусом. Из табл. 1 видно, что текущие активы формируют затраты, как переменные, так и постоянные в определенном соотношении.

Таблица 1

**Участие активов предприятия в формировании затрат**

Раздел актива	Внеоборотные активы	Оборотные активы
Затраты		
Переменные затраты	–	+
Постоянные затраты	+	+

Показатель рентабельности текущих активов, рассчитанный на основе чистой прибыли, в силу особенностей бухгалтерского учета не обладает абсолютной информативностью о результатах операционной деятельности. При этом управление оборотными активами преимущественно является предметом операционной деятельности.

Поэтому для определения критериев относительно показателя оборачиваемости текущих активов нами предлагается формировать плановые (критериальные) значения коэффициента оборачиваемости текущих активов в рамках логики маржинального анализа: 1) значение коэффициента оборачиваемости текущих активов, не превышающее или равное отношению величины переменных либо переменных и постоянных затрат, сформированных текущими активами, в средней величине текущих активов; 2) значение коэффициента оборачиваемости текущих активов, находящееся в диапазоне от значения, рассчитанного как отношение переменных и постоянных затрат, сформированных текущими активами, к средней величине текущих активов, до величины, рассчитанной на основе суммы полных за период затрат в числителе (обеспечение порога рентабельности); 3) значение оборачиваемости, находящееся в диапазоне от величины, рассчитанной на основе суммы полных за период затрат в числителе (обеспечение порога рентабельности) до величины,

рассчитанной на основе максимально возможного объема производства или объема производства, обеспечивающего получение планируемого уровня прибыли.

Таким образом, применяя предлагаемые критерии, предприятие имеет возможность управлять оборотным капиталом в рамках показателей деловой активности с учетом таких определений, характеризующих эффективность операционной деятельности, как безубыточный объем производства, объем производства с заданным уровнем прибыли и производственная мощность предприятия (максимально возможный объем производства).

При этом исходя из производственной мощности и нормативов расхода материалов, для каждого уровня можно определить оптимальную величину оборотных активов. Определение состояния предприятия на основании коэффициента оборачиваемости текущих активов, определяемого с учетом применения логики маржинального анализа, может быть представлено в виде расположения соответствующих значений коэффициента оборачиваемости на соответствующей оси координат.

Таким образом, определение квадранта, согласно матрицы моделей управления оборотным капиталом промышленного предприятия, описывается следующими соотношениями (табл. 2).

Таблица 2

**Критерии определения положения предприятия в трехмерной матрице**

Координаты оси	Условное обозначение	Эконометрическое представление	Экономическая интерпретация
$X_0-X_1$	$CR_{CA}(\min)$	$CR_{CA} < 1$	Уровень ликвидности, при котором не может быть обеспечено номинальное покрытие краткосрочных обязательств в полном объеме

Окончание табл. 2

Координаты оси	Условное обозначение	Эконометрическое представление	Экономическая интерпретация
$X_1 - X_2$	$CR_{CA}(av)$	$1 < CR_{CA} < 2$	Средний уровень ликвидности, при котором возможно удовлетворение требований кредиторов по краткосрочным обязательствам в диапазоне от номинального уровня до уровня 50% дисконта
$X_2 - X_3$	$CR_{CA}(max)$	$CR_{CA} > 2$	Высокий уровень ликвидности, при котором предприятие имеет возможность покрыть краткосрочные обязательства с дисконтом более 50 %
$Y_0 - Y_1$	$RO_{CA}(min)$	$\frac{NP}{CA_{av}}$ при этом $NP < TC$ $NP + GL = TC$	Стагнация или кризисное состояние предприятия (случай социально необходимого дотационного предприятия)
$Y_1 - Y_2$	$RO_{CA}norm$	$\frac{NP}{CA_{av}}$ При этом $TC < NP = (TC + D(P)norm.)$	Состояние простого воспроизводства
$Y_2 - Y_3$	$RO_{CA}max$	$\frac{NP}{CA_{av}}$ При этом $(TC + D(P)norm.) < NP = (TC + D(P)norm. + TI)$	Экономический рост
$Z_0 - Z_1$	$TR_{CA}(min)$	$TR_{CA} \leq \frac{VC_{CA} + FC_{CA}}{CA_{av}}$	Значение коэффициента оборачиваемости текущих активов, рассчитанного как отношение переменных и постоянных затрат, сформированных текущими активами, в средней величине текущих активов.
$Z_1 - Z_2$	$TR_{CA}(norm)$	$\frac{VC_{CA} + FC_{CA}}{CA_{av}} < TR_{CA} \leq \frac{VC_{CA} + FC_{CA} + FC_{FA}}{CA_{av}}$	Коэффициент оборачиваемости рассчитанный как отношение полной себестоимости, в средней величине текущих активов.
$Z_2 - Z_3$	$TR_{CA}(max)$	$\frac{VC_{CA} + FC_{CA} + FC_{FA}}{CA_{av}} < TR_{CA} \leq \frac{VC_{CA} + FC_{CA} + FC_{FA} + NP}{CA_{av}}$	Коэффициент оборачиваемости при объеме производства с заданным уровнем прибыли или производственная мощность (максимально возможный объем производства)

На основании полученных соотношений, проанализируем возможные ситуации, соответствующие тем или иным квадрантам трехмерной матрицы моделей управления оборотным капиталом промышленного предприятия. Предпочтительность квадранта предлагается оценивать с позиции сложившейся ситуации с деловой активностью, а именно:

На основании предложенного набора показателей и определения критериев эффективности

построим трехмерную матрицу моделей, суть которой сводится к определению положения компании на системе координат «рентабельность текущих активов – ликвидность – оборачиваемость», позволяющей наглядно представить текущее соотношение между данными показателями (рис. 1). Данная система координат делится на квадранты, соответствующие удовлетворительным и неудовлетворительным результатам деятельности компании по одному, двум или трем рассматриваемым показателям.

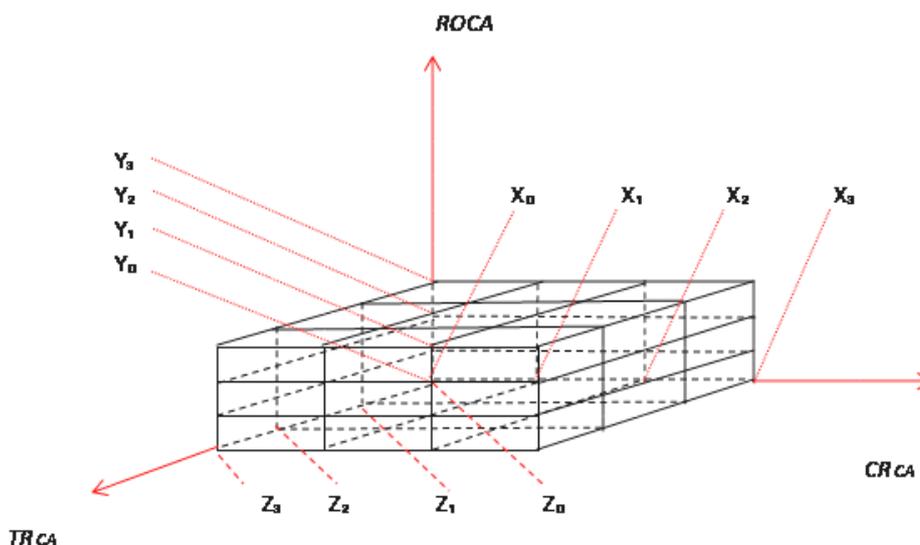


Рис. 1. Трехмерная матрица управления оборотным капиталом

Представленная трехмерная модель управления оборотным капиталом состоит из 27 квадрантов, каждый из которых характеризует состояние предприятия, определяемое значениями показателей рентабельность текущих активов, текущая

ликвидность, оборачиваемость текущих активов. Для удобства восприятия разложим предлагаемую трехмерную матрицу на квадранты методом декомпозиции с присвоением номеров квадрантам (рис. 2).

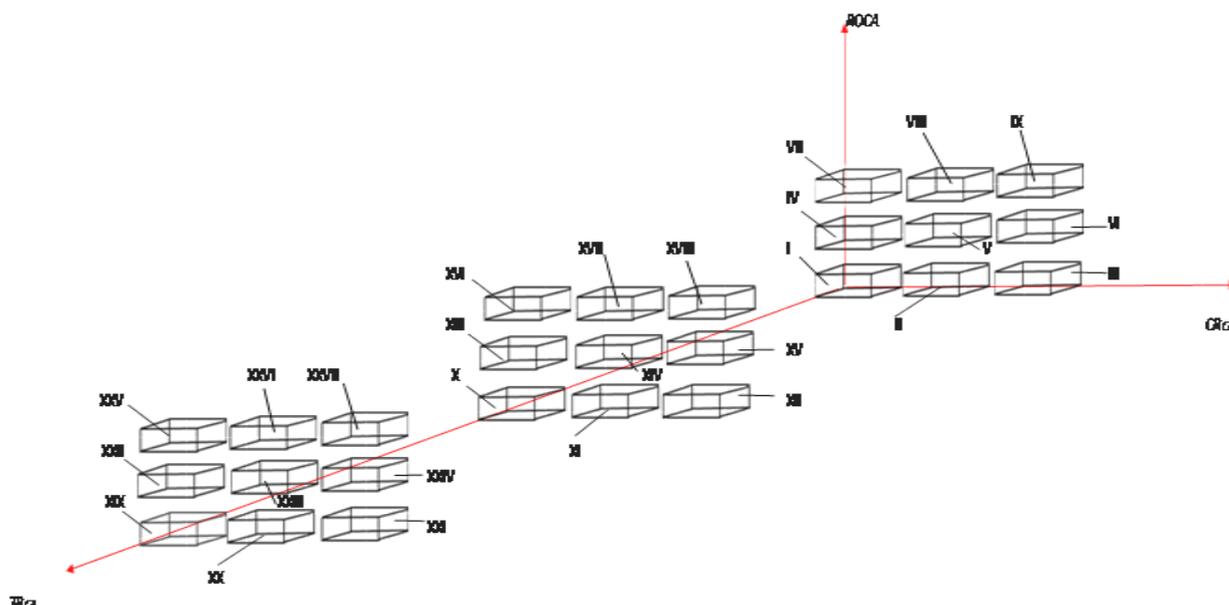


Рис. 2. Декомпозиция трехмерной матрицы моделей управления оборотным капиталом

Апробация предложенного методического подхода была проведена на примере ООО «Буровая компания «Евразия».

Показатели хозяйственной деятельности компании за 2012 – 2013 гг. представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Фактические показатели хозяйственной деятельности  
ООО «Буровая компания «Евразия» за 2012–2013 гг**

Показатели	Значение показателя в 2012 году	Значение показателя в 2013 году	Индекс изменения показателя 13/12
1. Коэффициент рентабельности текущих активов	0,2628	0,3889	1,4801
2. Коэффициент текущей ликвидности	1,7786	2,3690	1,3319
3. Коэффициент оборачиваемости	2,61	3,1	1,18

По результатам работы предприятия согласно данным бухгалтерского и управленческого учета предприятием в 2013 году из чистой прибыли были выплачены средства на выполнение социальных обязательств. Также была выплачена часть прибыли учредителям общества и реинвестированы средства на восполнение выбывших производственных мощностей. Общая величина выплат из чистой прибыли, удовлетворяющих критерию  $ROCA_{norm}$  составила 5955769 тыс. руб. В составе выплат из чистой прибыли прослеживалась положительная динамика в выплатах по отдельным элементам – произошел рост платежей социального характера, выплата части прибыли учредителям показала положительную динамику в

абсолютном выражении при сохранении целевого уровня дивидендных выплат, реинвестирование на реновацию также выросло по сравнению с предыдущим годом.

Критерии по показателю оборачиваемость текущих активов определены на основе данных управленческого учета, согласно которым  $TR(\min)$  составляет менее 2,41,  $TR_{CA}(norm)$  определен в диапазоне от 2,41 до 2,59,  $TR_{CA}(\max)$  – при достижении 2,59 и выше. Все расчетные (плановые) величины показателей, входящих в модель, представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Расчетные значения показателей**

Условное обозначение расчетного значения	Расчетное значение*	
	2012	2013
$CR_{CA}(\min)$	Менее 1	Менее 1
$CR_{CA}(av)$	От 1 до 2	От 1 до 2
$CR_{CA}(\max)$	Свыше 2	Свыше 2
$ROCA_{\min}$	Менее 0,05	Менее 0,17
$ROCA_{norm}$	От 0,05 до 0,1	От 0,17 до 0,25
$ROCA_{\max}$	Свыше 0,1	Свыше 0,25
$TR_{CA}(\min)$	Менее 2,10	Менее 2,41
$TR_{CA}(norm)$	От 2,1 до 2,25	От 2,41 до 2,59
$TR_{CA}(\max)$	От 2,25 до 2,78 (2,78 – расчетное максимальное значение)	От 2,59 до 3,21 (3,21 – расчетное максимальное значение)

\*Примечание: значения показателей определены согласно формулам, представленным в табл. 1 с использованием данных бухгалтерского и управленческого учета.

Согласно трехмерной матрице моделей, на основании полученных результатов работы предприятия в отчетном периоде, положение

предприятия в области управления оборотным капиталом характеризуется квадрантом XXVII (рис. 3).

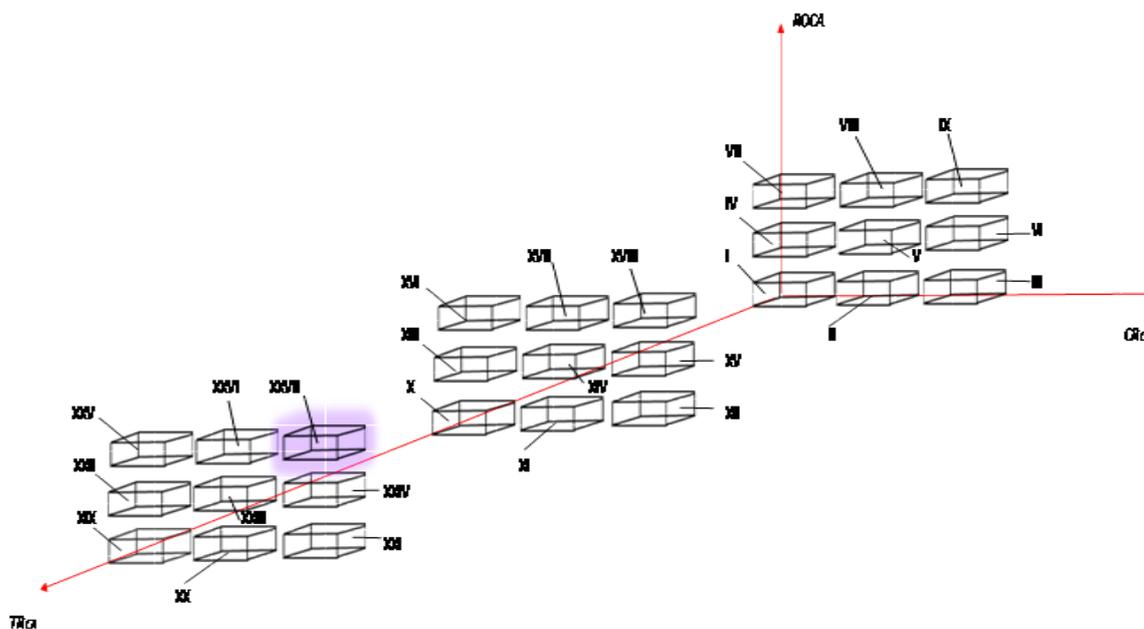


Рис. 3. Модель управления оборотным капиталом ООО «Буровая компания «Евразия»

Квадрант XXVII характеризуется высокой рентабельностью текущих активов, высоким уровнем ликвидности при максимальном (обеспечена оборачиваемость текущих активов при объеме производства с заданным уровнем прибыли или достигнутый объем производства соответствует максимально возможному – производственная мощность) уровне деловой активности.

Управление оборотным капиталом осуществляется в рамках консервативной модели управления оборотными активами и консервативной модели управления краткосрочными пассивами. На предприятии сформирована избыточная ликвидность и минимизированы риски неисполнения по краткосрочным обязательствам.

В рамках существующего уровня деловой активности возможны переходы предприятия в квадранты XXIII, XXIV или XXVI.

В сложившихся условиях при существующем уровне деловой активности наиболее предпочтителен переход предприятия в квадрант XXVI. Основными мероприятиями для осуществления такого перехода должны стать наращивание краткосрочных обязательств (здесь возможна активизация применения политики чистого заимствования), увеличение величины внеоборотных активов (активизация инвестиционной деятельности), пересмотр структуры капитала с целью понижения WACC (WACC – средневзвешенная цена капитала) путем рефинансирования дорогих долгов более дешевыми (наращивание краткосрочных долгов и погашение долгосрочных).

### Список литературы

1. Анисимов Ю.И. Финансовое стимулирование эффективного использования оборотного капитала предприятий виноделия: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10: защищена 01.11.11/ АНО ВПО «Российская академия предпринимательства». – М., 2011. – 26 с.
2. Бадаш Х.З., Камалиев Р.Р. Экономический рост как основа оценки и планирования на предприятиях торговли // Оптовая и розничная торговля: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. ст. всерос. науч.-практ. (заоч.) конф. / Удмурт. гос. ун-т, Ин-т экономики и упр. – Ижевск, 2005. – С. 174–176.
3. Барышникова Н.С. Особенности механизма управления оборотными средствами в организациях потребительской кооперации // Сибирская финансовая школа. 2006. № 3 (60).
4. Барышникова Н.С. Управление оборотными средствами и повышение эффективности их использования в организациях потребительской кооперации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: защищена 04.04.07 / Сибирского университета потребительской кооперации. – Новосибирск, 2007. – 16 с.
5. Башлыков Е.В. Управление оборотным капиталом промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05; 08.00.10: защищена ...
6. Васина А.А. Финансовая диагностика и оценка проектов. – СПб.: Питер, 2004. – 448 с.
7. Волков Д.Л., Никулин Е.Д. Управление оборотным капиталом: анализ влияния финансового цикла на рентабельность и ликвидность компаний // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия Менеджмент. 2012. Вып. 2. С 3–32.

8. *Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н.* Финансовый анализ // – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 624 с.

9. *Ковалев В.В.* Введение в финансовый менеджмент // Финансы и статистика, 2005. – 768 с.

10. *Ковалев В.В.* Финансовый анализ: методы и процедуры // – М.: Финансы и статистика, 2003. – 560 с.

11. *Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент. Управление капиталом //Финансы и статистика. 1999. – 340 с.

12. *Кольцова И.В., Рябых Д.А.* Практика финансовой диагностики и оценки проектов // М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 416 с.

13. *Лукьянова Н.А.* Оптимизация финансового цикла на предприятиях с длительным производственным процессом с помощью инструментов логистики / Н.А. Лукьянова, О.А. Шевченко // Известия СПбУЭФ.- 2009.- №3.- С. 163-169.

14. *Миронов Ю.Е.* Формы и методы эффективного управления оборотным капиталом предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05; 08.00.10 // Санкт-Петербургский государственный политехнический университет. – СПб., 2004. – 20 с.

15. *Холод Л.Л., Хрусталева Е.Ю.* Теоретические основы управления оборотным капиталом предприятия // Знание. Понимание. Умение. – 2006. –№4. – С.178-186.

16. *Шеремет А.Д.* Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций // А. Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 237 с.

17. *Шеремет А.Д.* Финансы предприятий: менеджмент и анализ // А. Д. Шеремет, А. Ф. Ионова. - 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 479 с.

## References

1. Anisimov Yu.I. Financial stimulation of effective use of working capital of the enterprises of winemaking: автореф. уеу. ... edging. экон. sciences: 08.00.10: it is protected 01.11.11/Yu.I. Anisimov; Autonomous Non-Commercial Organization of VPO Russian Academy of Business. – М, 2011. – 26 p.

2. Badash H.Z., Kamaliyev R. R. Ekonomicheskyy growth as a basis of an assessment and planning at trade enterprises//Wholesale and retail trade: current state and prospects of development: сб. науч. Art. всерос. науч. - практ. (заоч.) конф. / Udmurt. state. un-t, Ying t of economy and an ex. – Izhevsk, 2005. – P. 174-176.

3. Baryshnikova N. S. Features of the mechanism of management of current assets in the organizations of consumer cooperation//*the Siberian financial school.* 2006. No. 3 (60).

4. Baryshnikova N. S. Management of current assets and increase of efficiency of their use in the organizations of consumer cooperation: автореф. уеу. ... edging. экон. sciences: 08.00.05: N.S. Baryshnikova is

protected 04.04.07//; Siberian university of consumer cooperation. – Novosibirsk, 2007. – 16 p.

5. Bashlykov E.V. Management of working capital of the industrial enterprise: автореф. уеу. ... edging. экон. sciences: 08.00.05; 08.00.10: it is protected

6. Vasina A.A. Financial diagnostics and assessment of projects / A. A. Vasina. – SPb.: St. Petersburg, 2004. – 448 p.

7. Wolves D. L., Nikulin E.D. Management of working capital: analysis of influence of a financial cycle on profitability and liquidity of the companies//Bulletin of the St. Petersburg university. Management series. 2012. Issue 2. From 3–32.

8. Ionova A.F., Seleznyova N. N. Financial analysis//A.F. Ionova, N. N. Seleznyov. – М.: Shopping Mall Velbi, Publishing house Prospectus, 2006. – 624 p.

9. Kovalyov V.V. Introduction to financial management//Finance and statistics, 2005. – 768 p.

10. Kovalyov V.V. Financial analysis: methods and procedures / V.V. Kovalyov. – М.: Finance and statistics, 2003. – 560 p.

11. Kovalyov V.V. Financial management. Management of the capital // *Finance and statistics.* 1999. – 340 p..

12. Koltsova I.V., Speckled D. A. Practice of financial diagnostics and assessment of projects//M.: LLC I.D. Williams, 2007. – 416 pages.

13. Lukyanova N. A. Optimization of a financial cycle at the enterprises with long production by means of logistics tools / N.A. Lukyanova, O.A. Shevchenko // *News SPbUJeF.* – 2009. – No. 3. – P. 163–169.

14. Mironov Yu.E. Forms and methods of effective management of working capital of the enterprise: автореф. уеу. ... edging. экон. sciences: 08.00.05; 08.00.10// Yu.E. Mironov; St. Petersburg state polytechnical university. – SPB., 2004. – 20 p.

15. Cold L.L., Khrustalyov E.Yu. Theoretical bases of management of working capital of the enterprise//*Knowledge. Understanding. Ability.* – 2006. – No. 4. – P. 178-186.

16. Sheremet A.D. Technique of the financial analysis of activity of the commercial organizations//A. D. Sheremet, E.V. Negashev. – М.: INFRA-M, 2003. – 237 p.

17. Sheremet A.D. Finance of the enterprises: management and analysis//A. D. Sheremet, A. F. Ionova. - 2nd prod., испр. and additional – М.: INFRA-M, 2007. – 479 p.