

УДК 338.24 (075.8)

Дискуссионные вопросы оценки потенциала экономики территории

Д-р экон. наук **Никифорова В.Д.** ver.niko2011@yandex.ru

Канд. экон. наук **Никифоров А.А.** sasniko@yandex.ru

*Финансовый университет при Правительстве РФ Санкт-Петербургский филиал
197198, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 15*

В статье анализируются научные взгляды на проблему экономического роста в России на основе укрепления потенциала хозяйственных территорий (регионов). Авторы раскрывают понятие, структуру и закономерности использования потенциала экономики территории (региона) в ретроспективном и дискуссионном аспекте. Особое внимание уделяется анализу компонентов экономического потенциала территории (региона), оценке их величины и уровня использования на основе применения различных подходов, методов, системы оценочных показателей. В статье анализируются теория и практика расчета локальных показателей экономического потенциала территории (региона) в России и за рубежом, раскрываются особенности их применения. Авторы обосновывают свою позицию в отношении применения методов расчета таких компонентов потенциала хозяйственной территории (региона) как природно-ресурсный, производственный, экспортный, инновационный, трудовой, инвестиционный и др. В статье аргументируется целесообразность применения в теории и практике анализа потенциала хозяйственной территории (региона) системы оценочных показателей, удовлетворяющих требованиям устойчивости, критичности, соответствия изменению состояния системы. Для формирования региональной экономической политики предлагается использование сравнительных преимуществ хозяйственной территории (региона), основанное на учете наличия и состояния природных и производственных ресурсов, исторически сложившейся специализации, географического положения и климатических условий территории.

Ключевые слова: региональная экономика, экономический потенциал, методы оценки, показатели эффективности.

Discussion questions for assessing the economic potential of the territory

D.Sc., Professor **Nikiforova V.D.** ver.niko2011@yandex.ru

Ph.D. **Nikiforov A.A.** sasniko@yandex.ru

*Financial University under the government of the Russian Federation (Moscow) St. Petersburg branch
15 Sheshinskaya Str., St. Petersburg, 197198, Russia*

The article analyzes the scientific views on the problem of economic growth in Russia on the basis of capacity building economic areas (regions). The author describes the concept, structure and patterns of use of the economic potential of the territory (region) in retrospective and discussion aspect. Special attention is paid to the analysis of the components of the economic potential of the territory (region), assessing their magnitude and level of use on the basis of different approaches, methods, system performance indicators. The article analyzes the theory and practice of calculation of local indicators of economic potential of the territory (region) in Russia and abroad, the peculiarities of their application. The authors substantiate their position with respect to the application of methods of calculation of such components of the potential economic territory (region) as a natural resource, instant production, export, innovation, employment, investment, etc. In the article the author substantiates the expediency of application in the theory and practice of analysis of the potential economic territory (region) of the system of performance indicators that meet the requirements of stability, criticality, compliance with the state change of the system. For the formation of regional economic policy, the proposed use of the comparative advantages of economic territory (region),

based on the account of the availability and condition of natural and productive resources, historical specialization, geographic location and climatic conditions of the territory.

Keywords: regional economy, economic potential, evaluation methods, performance indicators.

Оценка потенциала хозяйствующей системы территории предполагает комплексный учет входящих в него элементов. Решение проблемы эффективного использования этого потенциала включает привлечение различных подходов, методов, системы оценочных показателей, удовлетворяющих требованиям устойчивости, критичности, соответствия изменению состояния системы и др.

Применительно к национальной экономике времен СССР экономический потенциал рассматривался обычно как сводный показатель, отражающий качественные и количественные изменения в общественном производстве. В Большой советской энциклопедии содержание данного показателя раскрывается через характеристики входящих в него компонентов, и уточняется, что он зависит от размера национального богатства страны. Уже в настоящее время можно выделить два ведущих подхода к раскрытию содержания экономического потенциала как совокупности имеющихся в наличии ресурсов в экономике страны, которые могут быть использованы, либо как совокупной способности отраслей с помощью имеющихся ресурсов выполнять производственную функцию [1]. Менее распространенной является точка зрения об экономическом потенциале как совокупности производственных возможностей общества, определяемыми действующими производительными силами и запасами ресурсов [2].

Мы полагаем, что не следует отождествлять «экономический потенциал» с производственным, поскольку последний - это более узкое понятие по отношению к понятию «экономический потенциал». В состав экономического потенциала включаются природно-ресурсный, инвестиционный, трудовой и производственный потенциалы. Ряд исследователей в состав ресурсов экономического потенциала дополнительно включают финансовые ресурсы, при этом считают, что они не относятся к базовым, а являются «производными», т.к. появились относительно недавно, с развитием рынка [3,4,5].

В наши дни ученые все чаще стали рассматривать информацию в качестве важного экономического ресурса при производстве благ, и включают научно-информационный блок в состав экономического потенциала [6]. Важными составляющими потенциала экономики страны становятся институциональный, инновационный, внешнеэкономический потенциалы. Несомненно, представленные в данной статье элементы экономических ресурсов не исчерпывают всех используемых в производстве благ ресурсов, а лишь только позволяют представить системно категорию «экономический потенциал». И, конечно, экономические ресурсы не могут быть приравнены к экономическому потенциалу, т.к. для целей экономического рос-

та необходимо совмещение экономических ресурсов и их эффективного использования.

Следует отметить, что региональный подход к анализу экономического потенциала страны нередко включает исследование вопросов самообеспечения входящих в нее регионов. Исследователи проблем регионализации различных направлений экономической науки дают новые представления, раскрывают новые аспекты этих проблем. С позиции теории глобализации регионализация национальной экономики расценивается как внутрисистемная реакция на кризисные глобальные события и тренды. Причем под термином «региональная держава» понимается страна, способная к переходу на экономический режим самообеспечения и самодостаточного рынка, т.е. так называемое «открытие экономики внутрь» геоэкономического макрорегиона на принципах региональной автаркии [7].

Исследование потенциала хозяйствующей системы в контексте решения проблем региона, как подсистемы национальной экономики, получает более широкое отражение в экономической литературе 90-х годов прошлого столетия. Сторонники глобального мирохозяйственного подхода, сформированного на основе трансформации народнохозяйственного подхода с учетом экологических и социальных аспектов эффективности, полагают, что экономический потенциал территории выступает составной частью ресурсного потенциала наряду с такими его видами, как социальный и экологический потенциал. При этом важны такие характеристики, как степень использования различных частных потенциалов, анализ которых позволяет выявить наиболее уязвимые звенья в общей системе ресурсного потенциала. Среди экономических, социальных и экологических критериев оценки системы управления ресурсным потенциалом территории все большее значение со временем должно придаваться критериям экологическим [8].

И сегодня ряд исследователей при анализе экономического потенциала территории (региона) придерживаются понимания его как количественно-качественной характеристики наличия и использования всех видов ресурсов, которыми располагает регион для своего устойчивого экономического и социального развития. По мнению Т.А. Селищевой, экономический потенциал является обобщающим понятием по отношению к ресурсному потенциалу и включает в себя следующие потенциалы:

- геополитический потенциал – географическое положение, общественно-политические условия и факторы развития территории (региона);

- природно-ресурсный потенциал – часть совокупности природных ресурсов территории (региона), которые могут быть вовлечены в хозяйственную или иную деятельность человека в настоящее время и в перспективе;

- производственный потенциал – способность материально-технической базы территории (региона) производить экономические блага (ценности) и удовлетворять потребности общества за счет существующих ресурсов и условий их использования;

- демографический потенциал – численность и половозрастная структура населения и возможность его вовлечения в экономическую деятельность территории (региона);

- социальный потенциал – возможности социальной сферы данной территории (региона) удовлетворять потребности ее населения в социальных услугах;

- духовный потенциал – исторический опыт, традиции, состояние науки, культуры, образования населения территории (региона);

- экологический потенциал – возможная устойчивость экосистемы территории (региона) к последствиям хозяйственной деятельности, осуществляемой на данной территории;

- финансовый потенциал – финансовые ресурсы территории (региона) и возможности их вовлечения в хозяйственный оборот;

- научно-технический потенциал – совокупность материальных, технических, научных, кадровых, информационных ресурсов, обеспечивающих возможность научно-технического, технико-технологического прогресса, инновационного развития в регионе;

- управленческий потенциал – возможность эффективного управления в регионе, обеспеченная уровнем имеющихся кадров, состоянием организационных форм и существующих методов управления [9].

По результатам стратегического анализа развития экономики одного из регионов РФ В.Е. Рохчина и С.С. Неустроева, экономический потенциал региона состоит из следующих локальных потенциалов: природно-ресурсный, экономико-географический, производственный, экспортный, инновационный, трудовой, инвестиционный, транзитный, стратегического управления экономическим развитием территории. При этом ядро экономического потенциала региона составляют природно-ресурсный, экономико-географический и производственный [10].

Дискуссионность в вопросах о содержании категории «экономический потенциал» делает не менее дискуссионными вопросы о методах и оптимальных показателях оценки экономического потенциала региона в целом и его составляющих элементов.

По мнению Л.Р. Слепневой, величина экономического потенциала территории определяется целым рядом показателями, которые условно можно разделить на две группы: 1) абсолютные показатели, отражающие его величину в стоимостном и натуральном выражении; 2) показатели, характеризующие экономический потенциал в относительном выражении. К показателям первой группы относятся валовый региональный продукт (ВРП), стоимость совокупных затрат на производство ВРП (природных, трудовых, финансовых, производственных, информационных) или одного экономического ресурса, и т.п. К числу относительных

показателей можно отнести динамику изменения ВРП за ряд лет, отраслевую структуру ВРП, показатели эффективности использования экономического потенциала региона в целом (в частности, отношение ВРП в стоимостном выражении к стоимости потребляемых для его производства экономических ресурсов) и входящих в него потенциалов, и др. [3, С. 13].

В качестве показателей, отражающих эффективность использования инвестиционного потенциала, предлагаются такие показатели, как мультипликатор и акселератор. Мультипликатор (МР) – коэффициент, показывающий изменение величины дохода (ВРП), приходящееся на 1 рубль дополнительно вложенных инвестиций (МР = Δ ВРП/ΔИ). Акселератор – коэффициент, показывающий изменение величины инвестиций (ΔИ) в текущем периоде под воздействием изменения регионального дохода (добавленной стоимости) в предыдущем периоде (ΔРД).

Функциональная зависимость величины экономического потенциала (ЭП) и его реализации от потенциалов, его составляющих (Пк), выражается формулой: ЭП = F (Пк, Wk), где Wk – удельный вес указанных потенциалов [4, с. 146-147].

Экономическая оценка имеющегося природно-ресурсного потенциала региона, характеризующегося ограниченными ресурсами, многими исследователями осуществляется с использованием методов многокритериальной оптимизации, различающихся по числу влияющих факторов-ограничений и других факторов, включаемых в описание региональной задачи. Первые математические модели были построены в 50-60-х годах прошлого столетия В.В. Леонтьевым, У Изардом и направлены на решение межрегиональных и региональных отраслевых балансов [11, 12]. В дальнейшем стали появляться многоуровневые математические модели для решения задач стратегического развития региона, с использованием модели межотраслевого баланса, включающие природно-ресурсный блок, учитывающие экономические и транспортные связи внутри региона, и др. взаимосвязи [13].

С целью разработки эколого-экономической стратегии развития региона исследователями В.Е. Вакуловым, В.И. Гуран, Е.В. Данилиным и другими была построена математическая модель в виде системы уравнений динамического межотраслевого баланса, состояния природной среды или ресурса. Применение многоуровневой математической модели направлено на решение ряда задач на уровне региона таких как:

- формирование и сравнительный анализ сценариев развития региона, выбор оптимального решения;

- анализ эколого-экономических проблем в регионе на основе моделей отдельных природных объектов;

- разработка научно-обоснованной стратегии развития региона как единой природно-социально-экономической системы [14].

Для формирования региональной экономической политики в регионе важное значение приобретает

оценка его текущих «сравнительных преимуществ», основу которых составляют, прежде всего, природно-сырьевые ресурсы. В экономической литературе нередко происходит смешение понятий «естественные преимущества», «сравнительные преимущества» и «конкурентные преимущества» региона. По мнению Сарышакина Э.Б., к «естественным преимуществам» относятся сырьевые, климатические, географические и иные, относящиеся в природе, т.е. не создаваемые искусственно человеком ресурсы, которые выступают условиями для производства продукции (услуг). Эти преимущества могут стать предпосылкой для формирования конкурентоспособной хозяйственной системы территории в случае, если они будут постепенно трансформироваться в «сравнительные» и «конкурентные» преимущества региона. «Естественные преимущества» находятся в состоянии динамики, например, в силу преобразования природно-климатических ресурсов в социально-экономические, постоянного перераспределения [15].

С точки зрения экономиста Е.В.Горшениной, для выработки приоритетов регионального развития использование сравнительных преимуществ территории (региона) должно быть основано на учете его специфики, а именно: наличия и состояния природных и производственных ресурсов, исторически сложившейся специализации, географического положения и климатических условий. На наш взгляд, в этом утверждении понятие «сравнительные преимущества» является почти идентичным понятию «естественные преимущества» хозяйствующей территории (региона). При этом у Е.В. Горшениной «сравнительные преимущества» статичны, поскольку строятся на условиях, сложившихся не только в настоящем, но и соответствуют «исторически сложившейся специализации» региона. К примеру, обладание значительными запасами сырья в российских регионах, например, в прибрежных регионах Северо-Западного региона страны [16].

В проанализированных моделях «сравнительное преимущество» выражается в терминах относительных цен, расчет которых предусматривается в условиях отсутствия торговли. На практике оценка «сравнительных преимуществ» проводится косвенным путем, на основе расчета индекса «выявленных сравнительных преимуществ» (RCA), включающего те сектора экономики, в которых имеются «сравнительные преимущества» (сравнение торгового профиля конкретного региона (страны) со средними показателями для страновой (мировой) торговли). В числителе индекса RCA – доля экспорта конкретного товара из региона (страны) к общему объему ее экспорта, в знаменателе – доля странового (мирового) экспорта данного товара к общему объему странового (мирового) экспорта [17].

Модификация классической модели «выявленных сравнительных преимуществ» Баласса (Balassa's RCA index) строится на основе учета соотношения долей: вывоза товара с территории (региона) к общему объему вывоза всех товаров с хозяйствующей террито-

рии (региона) и доли данного товара в общем объеме производства в стране. Считается, что, в том случае, когда $RCA_{ij}^2 > 1$ территория (регион) i имеет сравнительное преимущество в товаре j ; чем выше значение индекса, тем сильнее это преимущество. На основе моделей «выявленных сравнительных преимуществ» Балласа и Донго/Риделя строится модель Бовена (Bowen model), в которой учитывается собственное производство товара j и чистая торговля по товару j , (чистый экспорт, в случае, когда собственное производство превышает потребление, и чистый импорт, когда потребление превышает собственное производство).

С точки зрения китайских экономистов, индекс RCA целесообразно использовать для определения специализации страны или ее отдельной хозяйствующей территории (региона) в соответствии со сравнительными преимуществами. Можно производить расчет индекса RCA для выявления специализации территории (региона) в различных видах производимых ею товаров или услуг, а также применительно к производству искусственно выращиваемых видов природно-сырьевых ресурсов. Кроме того, этот индекс может рассчитываться для определения сравнительных преимуществ хозяйствующей территории (региона) в экспорте различных видов продукции [18].

Оценка сравнительных преимуществ территории в отношении некоторых отраслей промышленного производства, размещенных на этой территории, зарубежными экономистами осуществляется с использованием индекса «эффективного преимущества» - EAI, который показывает относительную прибыльность производства конкретного вида продукции (или услуг) в сравнении со средней рентабельностью производства других видов продукции (или услуг), а также относительно среднего значения для территории (региона) в целом.

В том случае, когда $EAI_{ij} > 1$, это означает, что отношение рентабельности производства j продукта (услуг) к рентабельности производств других видов продукции (услуг) выше, чем данный показатель, измеряемый для страны в целом и наоборот. Если между хозяйственными территориями не существует существенной разницы в используемых технологиях и применяемой техники или, по крайней мере, не существует существенных барьеров для адаптации новых технологий, индекс EAI представляет собой показатель относительной эффективности использования природных ресурсов, которыми наделена конкретная территория (регион), а также использования экономических, социальных, культурных и других факторов развития территории (региона) [19].

Определение «сравнительных преимуществ» хозяйственной территории (регионов) приобретает в последнее время особенное значение для многих стран. Это обусловлено необходимостью разработки и реализации более эффективной региональной экономической политики, основанной на более оптимальном использовании ресурсов, которые обладают регионы.

Человеческий потенциал по сравнению с природно-ресурсным является не менее значимым элементом экономического потенциала территории, а по оценкам отдельных исследователей – более значимым. Население, с одной стороны, характеризуется определенными количественными и качественными показателями, с другой стороны, является важнейшим ресурсом развития региональной экономики. Чем больше обеспечен регион человеческим потенциалом, в т.ч. экономическим активным населением, тем больше потенциальная способность региональной экономики.

В экономической литературе приводится несколько методик оценки человеческого капитала, большинство из них предусматривают применение довольно много допущений. Методология оценки человеческого капитала сегодня не является окончательно сформированной и принятой к использованию. Что касается практики, то здесь наиболее частое применение получила методика оценки человеческого капитала отдельного индивида на базе стоимости его будущих доходов. Эта методика построена на учете доходов индивида без учета его расходов на личное потребление.

Развитие методологии оценки человеческого капитала шло по пути расширения числа переменных, учитываемых при его расчете. Одни исследователи предлагают в оценку человеческого капитала индивида включать его производительные и социальные свойства (качества), другие – с учетом его врожденных способностей, а также переменной, характеризующей состояние здоровья. Сегодня, как свидетельствуют результаты многих исследований, для инвестиционной оценки человеческого капитала чаще применяется статистический метод, включающий расчет влияния одной или нескольких независимых переменных на зависимую переменную (регрессивный анализ).

Уравнение Кобба-Дугласа, в котором увязывается производственная функция с ожидаемой продолжительностью жизни индивида (V), позволило исследователям дополнительно ввести переменную, характеризующую возрастную структуру населения территории (региона). Это, в свою очередь, позволило выявлять взаимосвязь между уровнем инвестиционного и инновационного развития хозяйствующей территории (региона) и обеспеченностью ее населением трудоспособного возраста и требуемым уровнем образования.

По мнению Ксенофоновой Т.И., существует зависимость между человеческим капиталом и притоком объема иностранных инвестиций на территорию (в регион). Производственной функцией для целей данного анализа является повышение объемов привлеченных зарубежных инвестиций. В монографии Корицко А.В. делается вывод, что не имеется явной выраженной динамики между этими показателями, и человеческий капитал не оказывает решающего влияния на уровень иностранных инвестиций, поступивших на территорию (в регион) [20].

Наряду с этим следует отметить, что использование понятийного аппарата термодинамики позволило исследователям построить уравнение формирующе-

гося человеческого капитала хозяйственной территории (региона) по аналогии с термодинамическим уравнением физической системы.

При определении формирующегося объема человеческого капитала территории (региона) необходимо учитывать показатели желанности-способности индивидов человеческой системы территории к созидательной деятельности на благо данной территории (региона), и даже страны, а также показатели интеллектуального капитала и капитала физического здоровья прибывающего населения. Основной задачей для решения при этом является формирование такой структуры человеческого капитала в региональных рамках, при которой будет достигнута минимальная энтропия этого капитала и максимальная эффективность вложения инвестиций в него.

Ксенофонтова Т.Ю. вводит понятие - коэффициент трансформации инвестиций KT_d в человеческий капитал, действующий в определенный временной период, выводит интегральную формулу. Инвестиции в человеческий капитал при этом ориентированы на достижение отложенного экономического эффекта (проявление инерционности данного производительного фактора). Для снижения энтропии формирующегося человеческого капитала региона, которая, согласно принципу Больцмана, возрастает пропорционально числу этнических анклавов, необходимо соблюдать принцип перемешивания населения в этническом отношении. Термодинамика считает эти процессы необратимыми. При этом миграционные потоки формируются по принципу разных по языку, но близких в этническом отношении народов [21].

В исследовании Матеева Н.А., Тупикиной Е.Н., Кочевой Е.В. предлагается интегральной показатель для оценки напряженности на рынке труда хозяйственной территории (региона). В качестве факторных признаков использованы показатели, характеризующие социально-экономическое и демографическое положение территории (региона). Из 25 показателей, оказывающих влияние на результирующий признак, в анализе использованы 14 факторов (показателей), оказывающих наибольшее влияние на степень напряженности на рынке труда территории (в регионе). К этим показателям можно отнести миграционный прирост населения, рождаемость, смертность, валовой региональный продукт на душу населения, инвестиции в основной капитал, количество предприятий и организаций (включая малые), среднемесячная зарплата к российскому уровню, уровень занятости населения, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, фондовооруженность труда, выпуск специалистов с высшим и средним профессиональным образованием, численность иностранных работников, осуществляющих трудовую деятельность в регионе.

В результате корреляционного анализа (с использованием шкалы Чеддока для оценки корреляции) выделены четыре типа субъектов РФ по степени напряженности: благополучная ситуация на рынке труда, низконапряженная, средненапряженная, кризисная.

Модель множественной регрессии характеризует прямую зависимость изменения величины интегрального показателя напряженности от увеличения объемов валового регионального продукта, миграционного прироста населения и выпуска специалистов с высшим профессиональным образованием и обратную зависимость с показателем – численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума [22, 23].

Исследователь Туркина О.В., используя регрессионный метод, осуществляет анализ динамики прибыльных предприятий и поступлений НДФЛ, как показателя, отражающего уровень жизни населения, а также показателей занятости. Ею был применен метод мультипликатора (идея мультипликатора У.Изарда), разработан региональный мультипликатор занятости, под которым понимается числовой коэффициент, равный отношению прироста суммарной занятости к аналогичному показателю в отдельных базовых или обслуживающих видах деятельности региональной экономики, и который характеризует влияние изменений в занятости в отдельных видах деятельности на динамику общей занятости в регионе. Чем выше этот показатель в регионе, тем ниже занятость в первичных и вторичных отраслях [24].

Производственный потенциал, как один из важных составляющих потенциала экономического, является сложной экономической категорией. Ряд экономистов рассматривают его как категорию, включающую ресурсный потенциал (статический элемент), производственный процесс (динамический элемент), конечный продукт, характеризующийся социально-экономической эффективностью [25]. Таким образом, производственный потенциал рассматривается как более широкое понятие в сравнении с ресурсным. В.Н. Авденко и В.А. Котлов под производственным потенциалом понимают основные производственные фонды, промышленный производственный персонал, технологию, энергию и информацию [26]. По мнению Л.Р. Слепневой, в первом случае игнорируется относительная самостоятельность ресурсного потенциала, а во втором – трудового потенциала. Промышленный производственный персонал – это важнейший элемент трудового потенциала, представляющего самостоятельную часть экономического потенциала [27]. Ряд экономистов, по аналогии с К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю, рассматривают производственный потенциал, как реальный объем ВВП, который экономика в состоянии произвести при полном использовании имеющихся ресурсов [28,29]. Встречается также представление о производственном потенциале как составной части ресурсного потенциала, наряду с природным и инновационным, и включающего фондовый потенциал, потенциал трудовых ресурсов, инновационный и интеллектуальный потенциал.

Для оценки фондового потенциала промышленности В.С. Лосевым разработан метод с использованием остаточной восстановительной стоимости основных производственных фондов *i*-ой отрасли про-

мышленности хозяйственной территории (в регионе) с учетом последней переоценки; индекс влияния изменений технологической структуры основных производственных фондов в *i*-ой отрасли промышленности территории (региона); индекс текущего физического состояния, динамики и характеристики показателей производственной структуры активной части основных производственных фондов в *i*-ой отрасли промышленности территории (региона); индекс морального износа активной части основных производственных фондов в *i*-ой отрасли промышленности и их соответствие требованиям научно-технического прогресса на современном этапе развития. В.С. Лосевым была также сделана попытка оценки стоимости нематериальных накоплений на территории (в регионе) на основе суммирования инновационного и интеллектуального потенциала [30].

Рядом исследователей такой подход определения элементов производственного потенциала признавался несовершенным, т.к. не учитывал факторы в сфере управления, информатики и инновационных услуг, сложен в применении ввиду необходимости сбора большого объема информации. Ими предлагались иные подходы, в частности, предлагалось оценить величину инновационного потенциала по абсолютному значению результата инновационной деятельности [31].

В исследовании Каримовой А.И. дается оценка устойчивого развития малого предпринимательства (МП) на примере республики Башкортостан, обеспечивающего определенный вклад в формирование регионального производственного потенциала, предлагается система оценочных показателей развития хозяйствующей территории, сгруппированных следующим образом [32]:

1 группа – экономические (доля МП в ВРП, основных средств МП в общем объеме основных производственных фондов региона, налоговых поступлений от МП в общей сумме налогов в регионе и т.п.);

2 группа – финансовые (коэффициенты ликвидности, маневренности, автономии, финансовый зависимости, финансовой стабильности и т.п.);

3 группа – социальные (доля численности работающих в сфере МП, коэффициент стабильности кадров, уровень заработной платы и т.п.);

4 группа – инновационные (количество предприятий, осуществляющих технологические инновации (включая малые), сумма бюджетных средств на технологические инновации в сфере МП и т.п.).

Статья подготовлена на основе материалов госбюджетной НИР на тему «Анализ состояния и оценка потенциала развития Северо-Западного федерального округа» (на базе Финансового университета при Правительстве РФ), в выполнении которой авторы принимали участие.

Список литературы

1. Вагин В.Д. Экономический потенциал территории Российской Федерации: учебное пособие/Вагин В.Д. – СПб.: ИЦ Интермедия, 2015. С. 17.
2. Сергеева Г.П., Чижова Л.С. Эффективное использование трудового потенциала. – М.: Знание. – С. 80 – 88.
3. Слепнева Л.Р. Теория и методология оценки экономического потенциала региона как основы для развития продовольственного комплекса (на примере республики Бурятия). – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. – С. 5 – 10.
4. Гукасьян Г.М. Экономическая теория: ключевые вопросы: учебное пособие/ Под ред. А.И. Добрынина. – 3-е изд., доп. – М.: ИНФРА – М, 1998. С. 21.
5. Головин Ю.В., Никифорова В.Д., Валахов Д.Д. Российские холдинги: историко-экономический аспект. – СПб: изд-во СПб ИИ РАН «Нестор- История», 2006. – С. 15-17.
6. Каплан Е.Л., Новиков Э.А. Социально-экономические аспекты рационального природопользования в регионе. – Л.: Наука, 1989. – С. – 110-125.
7. Axline W.A. Conclusion: external forces, state strategies and regionalism in the Americas // *Foreign Policy and Regionalism in the Americas*. 2010. P. 199–218.
8. Ланцов В.А., Бабкина Л.Н., Песоцкая Е.В. Потенциал территории: экономический, социальный, экологический аспекты. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. – С. 14-21.
9. Селищева Т.А. Региональная экономика: учебник/Т.А. Селищева. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – С. 27-28.
10. Рохчин В.Е., Неустроев С.С. Стратегический анализ экономического потенциала республики Саха (Якутия) и концептуальные предложения по его развитию// Известия СПбУЭФ. 2012. № 2(74).С. 27- 31.
11. Леонтьев В.В. Исследование структуры американской экономики. М., 1958.
12. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М., 1966.
13. Бреслав Л.Б. Техничко-экономическое обоснование средств освоения мирового океана. Л.: Судостроение, 1982. – С. 95-107.
14. Эколого-экономическая стратегия развития региона: Математическое моделирование и системный анализ на примере Байкальского региона/ В.Е. Вакулов, В.И. Гурман, Е.В. Данилин и др. – Новосибирск: Наука, Сиб.отделение, 1990. – С. 10-180.
15. Сарышахин Э.Б. Экономические проблемы использования ресурсного потенциала прибрежного региона трансграничного типа/дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.. Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2014. С.64-85.
16. Горшенина Е.В. Региональные экономические исследования: теория и практика. – Тверь., 2009. – 213 с.
17. Ando A.W., Khanna M., Wildermuth A., Vig S. Natural Resource Damage Assessment: Methods and Cases. WMRC Reports. Waste Management and Research Center. July 2004.
18. Zhong F, Xu Z., Fu L. Regional Comparative Advantage in China’s Main Grain Crops. ACIAR China Grain Market Policy Project Paper No. 1. P.7
19. U.S. National Ocean and Coastal Policy The Next 25 Years: Global Issues. N2. 2009 (интернет-источники).
20. Корицкий А.В. Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: Монография. - Новосибирск: Изд-во Сибирского университета потребительской кооперации, 2010.
21. Ксенофонтowa Т.Ю. Региональные особенности управления развитием человеческого и интеллектуального капитала в условиях изменений внешней среды/дисс. на соиск. учен. степ. д.э.н.. – Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2014. – С.225-231.
22. Матев Н.А., Тупкина Е.Н., Кочева Е.В. Разработка методики оценки степени напряженности на региональном рынке труда // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2013. – №4. – С. 20-31.
23. Матев Н.А., Тупкина Е.Н., Кочева Е.В. Многомерный статистический анализ факторов, оказывающих влияние на трудовые ресурсы Приморского // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. 2013. –№3.– С. 59-67.
24. Туркина О.В. Методы оценки и механизмы сглаживания пространственных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов (на примере регионов Юга России)/ дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.. – Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2014. – С.85-87.
25. Никофоров П.В. Производственный потенциал АПК и его использование. – Новгород: Изд-во ТОО «Куна», 1997. – 96 с.
26. Авдеенко В.Н., Котлов В.А. Производственный потенциал промышленного предприятия. – М.: Экономика, 1997. – 239 с.
27. Слепнева Л.Р. Анализ и прогнозирование производственного потенциала// Известия СПбУЭФ, 2003. – С. 123-135.
28. Краткий экономический словарь/Сост. Л.И. Абалкин и др. под ред. Ю.А. Белика и др. – М.: Политиздат, 1987, - 399 с.
29. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 1/ пер. с англ. – М.: Республика, 1995 . – 400 с.
30. Лосев В.С. Производственный потенциал: оценка и управление. – Хабаровск: Изд-во «РИОТИ-ПА», 1998. – 240 с.
31. Абдикеев Н.М., Пащенко Ф.Ф., Гринева Н.В., Дургарян И.С., Кузнецов Н.В. Индикативное планирование и управление устойчивым инновационным развитием региона. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014, С.44-48
32. Каримова А.И. Экономико-организационный механизм устойчивого развития малого предпринимательства в регионе/дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н. – Уфа, 2014. – С. 106-111.

References

1. Vaginas V.D. Ekonomicheskyy capacity of the territory of the Russian Federation: an educational grant / V.D.'s Vaginas – SPb.: ITs Interlude, 2015. P. 17.
2. Sergeyev G. P., Chizhov L.S. Effective use of labor potential. – M.: Knowledge. – P. 80 – 88.
3. Slepneva L.R. The theory and methodology of an assessment of economic capacity of the region as bases for development of a food complex (on the example of the Republic of Buryatia). – SPb.: Publishing house СПбГУ-ЭФ, 2002. – P. 5 – 10.
4. Gukasyan G. M. Ekonomicheskaya theory: key questions: an educational grant / Under the editorship of A.I. Dob-rynina. – 3rd prod., additional – M.: INFRA – M, 1998. P. 21.
5. Golovin Yu.V., Nikiforova V.D., Valakhov D. D. Russian holdings: historical and economic aspect. – SPb: SPBIJA RAHN'S publishing house "Nestor - History", 2006. – Page 15-17.
6. Kaplan E.L., Novikov E.A. Social and economic aspects of rational nature half-call-niya in the region. – L.: Science, 1989. – P.– 110-125.
7. Axline W.A. Conclusion: external forces, state strategies and regionalism in the Americas//Foreign Policy and Regionalism in the Americas. 2010. P. 199–218.
8. Lantsov V.A., Babkina L.N., Pesotsky E.V. Potentsial of the territory: economic, social, ecological aspects. – SPb.: Publishing house СПбУЭФ, 1994. P. 14-21.
9. Selisheva T.A. Regional economy: textbook/T.A. Selishcheva. – SPb.: 2012. P. 27-28.
10. Rokhchin V. E., Neustroyev S. S. Strategicheskiy analysis of economic capacity of the Republic of Sakha (Yakutia) and conceptual offers on its development // *News СПбУЭФ*. 2012. №. 2(74).С. 27 - 31.
11. Leontyev V. V. Research of structure of the American economy. M, 1958.
12. Izard U. Methods of the regional analysis: introduction to science about regions. M, 1966.
13. Breslav L.B. Technical and economic justification of means of development of the World Ocean. L.: Shipbuilding, 1982. – P. 95-107.
14. Ekologo-ekonomicheskyy strategy of development of the region: Mathematical modeling and the system analysis on the example of the Baikal region / V. E. Vaku-lov, V. I. Gurman, E.V. Danilin, etc. – Novosibirsk: Science, Sib.otdeleniye, 1990. – P.10-180.
15. Saryshakhin E.B. Economic problems of use of resource capacity of the coastal region of cross-border type / дисс. on соиск. Wuchang. step. к.э.н. St. Petersburg: СПбГУЭУ, 2014. P. 64-85.
16. Gorshenina E.V. Regional economic re-searches: theory and practice. – Tver., 2009. – 213 p.
17. Ando A.W., Khanna M., Wildermuth A., Vig S. Natural Resource Damage Assessment: Methods and Cases. WMRC Reports. Waste Management and Research Center. July 2004.
18. Zhong F, Xu Z., Fu1 L. Regional Comparative Advantage in China's Main Grain Crops. ACIAR China Grain Market Policy Project Paper No. 1. P.7
19. U.S. National Ocean and Coastal Policy The Next 25 Years: Global Issues. №2. 2009 (Internet sources).
20. Koritsky A.V. Chelovechesky capital as factor of economic growth of regions of Russia: Monograph. - Novosibirsk: Publishing house of the Siberian university of consumer cooperation, 2010.
21. Ksenofontova T.Yu. Regional features of man-agement of development of the human and intellectual capital in the conditions of changes external sre-dy/diss. on соиск. Wuchang. step. д.э.н. – St. Petersburg: СПбГУЭУ, 2014. – P. 225-231.
22. Matev N. A., Tupikina E.N., Kocheva E.V. Development of a technique of an assessment of degree of intensity in regional labor market//*the Bulletin of the Pacific state economic university*. – 2013. – No. 4. – P. 20-31.
23. Matev N. A., Tupikina E.N., Kocheva E.V. The multidimensional statistical analysis of the factors having impact on a manpower Seaside//*the Bulletin of the Pacific state economic university*. 2013. –№3. – P. 59-67.
24. O. V tourist's kina. Methods of an assessment and mechanisms of smoothing of spatial disproportions in social and economic development of regions (on the exam-ple of regions of the South of Russia) / a yew. on соиск. Wuchang. step. к.э.н. – St. Petersburg: СПбГУЭУ, 2014. – P. 85-87.
25. Nikoforov P. V. Production capacity of agrar-ian and industrial complex and its use. – Novgorod: Pub-lishing house of Kuna LLP, 1997. – 96 p..
26. Avdeenko V. N., VA Coppers. Production ca-pacity of the industrial enterprise. – M.: Economy, 1997. – 239 p..
27. Slepneva L.R. Analysis and forecasting of the production potential//*News СПбУЭФ*, 2003. – P. 123-135.
28. Short economic dictionary / Sost. L.I. Abalkin, etc. under the editorship of Yu.A. Byelik, etc. – M.: Poli-tizdat, 1987, - 399 p.
29. Makkonnell K.R., to Br S. L. Ekonomiks: prin-ciples, problems and policy. T. 1/lanes with English – M.: Republic, 1995. – 400 p.
30. Losev V. S. Production potential: assessment and management. – Khabarovsk: Publishing house of "RI-OTIPA", 1998. – 240 p.
31. Abdikeev N. M., Pashchenko F.F., Grineva N. V., Durgaryan I.S., Kuznetsov N. V. Indicative planning and management of sustainable innovative development of the region. – M.: Financial University under the Govern-ment of the Russian Federation, 2014, P. .44-48
32. Karimov A.I. Ekonomiko-organizatsi-onny the mechanism of a sustainable development of small business in the region / дисс. on соиск. Wuchang. step. Cand.Econ.Sci. – Ufa, 2014. – P. 106-111.

Статья поступила в редакцию 07.07.2015 г.