

УДК 364.6

## **Зарубежный опыт пенсионного обеспечения и реформирование пенсионной системы РФ**

*Д-р экон. наук, профессор* **Василёнок В.Л.** fem1421@yandex.ru

**Мельников К.С.**

*Университет ИТМО*

*191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9*

*Пенсионная система РФ, оставаясь по-прежнему недостаточно отлаженным и эффективным механизмом пенсионного обеспечения, проходит через очередную фазу законодательного реформирования. При благоприятных экономических и социальных факторах развития страны в этом процессе могут быть учтены решения и приемы, найденные существенно раньше в европейских странах и успешно примененные в их национальных пенсионных системах. Именно от их осмысленной адаптации зависит перспектива создания в России универсальной системы социальной защиты, отвечающей всем потребностям населения. Процесс реформирования пенсионной системы в Российской Федерации далек от своего завершения. Значительное число вопросов до сих пор не имеют законодательно установленного решения, многие логические изыскания последних лет не применены на практике, а те из них, которые смогли преодолеть барьеры согласований и пересмотров – прописаны поверхностно и не учитывают многие специфические аспекты. С целью отображения современного состояния пенсионной системы РФ, выявления общих проблем в осуществлении ее функций и формирования замечаний по методам и приемам проведения пенсионной реформы и разрешения законодательных противоречий проведем сравнительный анализ отечественной и некоторых зарубежных пенсионных систем.*

*Ключевые слова:* пенсионная система, реформа, фонды, распределение, инвестиции.

---

## **The international experience of pension provision and pension system reformation of the Russian Federation**

*D.Sc. prof.* **Vasilenok V.L.**

**Melnikov K.S.**

*University ITMO*

*191002, Russia, St. Petersburg, Lomonosov str., 9*

*The pension system of the Russian Federation, remaining not well-functioning enough and ineffective mechanism for the pension provision, now goes through the next phase of legislative reform. In this process, under favorable economic and social factors in the development of the country, solutions and techniques, which have been found much earlier in European countries and successfully applied in their national pension systems, can be considered. It is from their meaningful adaptation depends on the perspective of the creation in Russia of a universal system of social protection that meets all the needs of the population. The process of reformation of the pension system in the Russian Federation is far from complete. A significant number of issues still not have a statutory decisions, many of logical surveys of recent years have not been applied in practice, and those that were able to overcome the barriers of approvals and revisions – written superficially and do not take into account many specific aspects. For the*

*purpose of displaying the modern state of the pension system of the Russian Federation, identifying common problems in the implementation of its functions and the formation of comments on methods and techniques of pension reform and legislative resolution of contradictions let's carry out a comparative analysis of domestic and certain overseas pension schemes.*

**Keywords:** the pension system, reform, funds, allocation, investment

Для пенсионной системы любой страны характерно наличие большого количества проблемных моментов в их функционировании. Они связаны как с общими особенностями экономики страны, ее социальной политики и действующей пенсионной системы, так и с частными (а зачастую и мелкими) нарушениями функций отдельных участников пенсионных отношений.

Первой же ощутимой преградой четкому функционированию пенсионной модели является нарушение своевременного и полного перевода пенсионных отчислений на счета застрахованных в пенсионной системе. Перевод, преимущественно, организован по одному из двух вариантов:

- через налоговые органы и Пенсионный Фонд (клиринговую палату) - Швеция, Великобритания, Россия;

- предприятиями в УК (Аргентина, Чили).

Ни один из вариантов не обеспечивает абсолютно надежного и бесперебойного перечисления пенсионных сумм в требуемые сроки.

Переводу средств посредством ПФ либо налоговых органов характерны следующие проблемы:

- значительные временные задержки при переводе. Например, еще в конце 90-х в Великобритании взносы на лицевые пенсионные счета поступали с опозданием в 12 – 16 месяцев, инфляционно обесцениваясь и не принося инвестиционного дохода;

- ошибки и неточности в формировании сумм при распределении по счетам. В Венгрии постоянно существует и реструктурируется задолженность работодателей перед ПФ в размере 5% его бюджета.

Перевод организациями напрямую на счета в УК чреват следующими трудностями:

- давлении администрации на сотрудников по выбору определенного фонда, т.е. лишение их права выбора инвестиционного сценария. Данная проблема типична для предприятий любого размера в силу наличия большого количества рычагов экономического воздействия работодателей на сотрудников;

- пропуск или задержки платежей работодателями (либо государством за служащих госаппарата). Данные проблемы на протяжении нескольких последних десятилетий неискоренимы в странах Латинской Америки. Пенсионные отчисления зачастую напрямую подвержены банкротствам предприятий или экономическим кризисам.

В России действует вариант опосредованного перевода средств (от работодателя через ПФР к УК). Также существует вариант перечисления средств по формированию накопительной части пенсии в НПФ по соответствующему договору страхования. С учетом тех вариантов, которые были применены для решения заявленных проблем в зарубежных странах, представляется необходимым внедрение в структуру пенсионной системы РФ следующих составляющих:

- четко прописанные и ощутимые для работодателей санкции за неполное или несвоевременное перечисление средств на индивидуальные счета застрахованных;

- государственные выплаты в пользу бюджетников должны быть четко регламентированы (в том числе, и во времени), не подлежать секвестру, и регулироваться штрафными санкциями;

- создание надзорного института, позволяющего строго регламентировать отношения между участниками пенсионных отношений, призванного снизить транзакционные издержки. При этом особо важна его независимость от ПФР.

Следуя дальше по элементам пенсионной системы очевидно ясно, что уход от распределительного принципа в организации системы в пользу накопительного технически усложняет ее организацию. Она становится не только непрозрачной, а следовательно и трудно контролируемой, но также и загроможденной структурными элементами, что способствует развитию путаницы со счетами. Проверенный способ уйти от этого - четкий механизм обязательного извещения застрахованных о состоянии их накопительного счета и создание института разрешения споров по поводу состояния счета.

К примеру, известна ситуация с потерянными счетами в Австралии. Гражданину там при переходе в другой ПФ сумма пенсионных накоплений выдавалась целиком на руки. При этом предполагалось полное внесение данной суммы на накопительный счет другого ПФ. Естественно, не все использовали полученные деньги именно таким образом. Как следствие – при выходе на пенсию оставались с незначительной суммой совокупных накоплений, не прибегнув к обращениям за дополнительной государственной поддержкой. Естественным следствием подобных процессов стало запрещение государством выдачи накоплений на руки при переходе из фонда в фонд. Более того, данная процедура подверглась значительному усложнению. Следствием этого стало нежелание людей заниматься переводом своих накоплений из старых фондов в новые, если суммы накоплений были незначительны. Отсюда появились «брошенные» застрахованными на прежних местах работы счета, которые фактически оказались никем не востребованными. По оценкам на 2005 г. общий объем таких потерянных счетов составлял порядка 8 млрд. австралийских долларов.

Опыт же Великобритании демонстрирует, что даже наличие четко функционирующей системы персонифицированного учета не гарантирует отсутствия технических ошибок. Безусловно и то, что неизбежно возникновение конфликтных ситуаций и недопонимания по поводу состояния пенсионного счета и из-за недостаточной осведомленности застрахованных. В Великобритании решением данных проблем выступают в достаточной мере жесткие стандарты работы с жалобами граждан для всех организаций, работающих с пенсионными средствами. К тому же, создан специальный орган внесудебного урегулирования пенсионных споров. Оперативное разрешение подобных споров позволяет избежать значительных ошибок (управленческих, технических и др.), рождает доверие людей к системе в целом.

В различных странах существуют определенные ограничения на переход из одного ПФ и другой в течение календарного года. Как говорилось выше, Великобритания и Австралия имеют жесткую систему с затрудненным переходом из фонда в фонд, необходимостью препятствовать чрезмерной текучести средств и инвестировать накопления с возрастающей эффективностью. Но в то же время, излишне жесткая система является инструментом меркантильных работодателей для удержания работников на их местах. Кроме того, невозможность для вкладчиков быстро менять обслуживающий фонд ведет к игнорированию компанией особого подхода к клиентам как своего конкурентного преимущества. Иными словами, за клиентов не надо бороться, а получив их, не следует переживать об их интересах. Безусловно, существует еще множество неявных преград на пути перехода в другой фонд – все они связаны с установлением неприемлемых для клиента условий его осуществления.

В РФ застрахованным предоставлена возможность перехода от одной УК к другой и/или из ПФР в НПФ один раз в год, в соответствии с существующими законами. Данный подход представляется приемлемым, т.к. устраняет чрезмерную текучесть, позволяя при этом без особых трудностей менять УК и/или ПФ, поддерживая определенный уровень конкуренции.

Следует также отметить, что, несмотря на наличие возможности задать вопрос в ПФР по интересующим аспектам состояния пенсионного счета, законодательством четко не регламентирована процедура урегулирования возникающих споров, если гражданин не считает действия и объяснения представителей ПФР законными. Необходимо введение внесудебной системы разрешения подобных

конфликтов, обладающей жесткими регулятивами в вопросах пенсионного регулирования. Такая система, безусловно, пользовалась бы приоритетом у граждан перед судебными исками, поскольку лишь малая толика населения готова нести психологические и финансовые судебные издержки в полной мере.

Однако, мало иметь возможность ознакомления с обстоятельствами накопления и управления своими средствами. Немаловажно также (если не сказать - первично) иметь возможность самому определять некоторые инвестиционные процессы, влияющие на доходность пенсионного капитала. Изначально это требует подготовленности лица к выбору фонда и/или УК. К тому же, методика привлечения клиентов должна быть максимально отрегулирована. Для этого, прежде всего, должны существовать альтернативы выбора фондов и УК, а сам вкладчик должен иметь возможность взвесить предлагаемые альтернативы.

Следует иметь в виду, что использование стандартных методик раскрытия информации, сопоставимых с используемыми на РЦБ, не представляется приемлемым. В первую очередь, по причине отсутствия необходимых знаний об аспектах функционирования пенсионной системы у ее рядового участника (клиента). Законодательно установленная аутсайдерская информация не «переведена» на разговорный язык, и как следствие, недоступна. С точки зрения ПФ или УК, разъяснение информации предоставляется для выполнения законодательных норм, и не призвано предоставлять обычному человеку основу рационального выбора метода инвестирования собственных накоплений. Эта проблема в той или иной степени характерна для всех стран, в которых существуют накопительные системы. Следствием подобного утаивания или искажения информации является отсутствие добросовестной конкуренции на рынке НПФ. Очевидны три основные проблемы.

- безальтернативные и безакцептные переводы счетов из фонда в фонд по приказу работодателя либо запрещение перехода от государственной к частной УК и обратно. Например, в Перу широко применяется практика переводов всех сотрудников больших предприятий в определенный фонд, с которым достигнута взаимовыгодная договоренность руководства.

- подкуп клиентов либо использование недобросовестной рекламы. Данная проблема характерна для любой страны, в которой недостаточным образом урегулирован закон о рекламе.

- удержание государственным пенсионным фондом клиентуры путем использования законодательно предоставленных ему инструментов. До введения НПФ в России существовала опасность выдвижения ПФР барьеров для перехода в НПФ, а также предоставления негосударственным фондам худших условий для деятельности. Чего, впрочем, не случилось. Основное следствие господствующей позиции ПФР в части накопительного элемента пенсии - автоматическая передача средств «молчунов» в ПФР и государственной УК (ВЭБ).

Разумным решением по приемлемости способов подачи гражданам информации об их пенсионном капитале является дополнение стандартной методики раскрытия информации некоторым упрощенным приложением. За образец может быть принята модель раскрытия информации в Интернет-банкинге или иных банковских сервисах для физических лиц. При этом законодательное регулирование в данном вопросе можно ограничить диктатом принципов доступности, достоверности, полноты и сопоставимости информации.

Помимо названного, необходимо воспитывать в современном обществе отчетливое понимание взаимосвязей выбора НПФ, процессов инвестирования и накопления пенсии. Подобное «пенсионное образование» должно быть одним из элементов глубокой социальной политики в области обеспечения старости. Фонды же, равно как и УК, следует обязать полноценно и доступно раскрывать инструменты, методы и стратегии инвестирования накапливаемых средств. Иными словами, ответственность за просвещенность населения в вопросах пенсионного обеспечения лежит на всей вертикали пенсионных отношений – от застрахованного лица до государства.

Вопросы недобросовестной конкуренции следует решать по устоявшейся на финансовых рынках схеме: государство (фискальные, антимонопольные органы) – саморегулируемые организации – фирмы (в данном случае – НПФ и УК). Ключевым игроком должны выступать саморегулируемые организации, одновременно устанавливая жесткие правила игры для НПФ и УК на рынке пенсионных услуг и отвечая перед государством за маркетинговые методики подотчетных им организаций.

В той же мере нуждается в регулировании вопрос досрочного изъятия средств пенсионных накоплений со счетов ПФ. В нормативно-правовых актах некоторых стран предусмотрены случаи, когда средства могут быть изъяты вкладчиком до момента достижения пенсионного возраста. Такие исключения открывают пути к незаконным, мошенническим действиям определенных категорий граждан. Например, в Казахстане отъезд на ПМЖ за границу является законодательно установленным основанием для выдачи ему на руки всей суммы пенсионных накоплений. Мошеннические действия в таком случае основаны на приобретении фальшивых документов из миграционной службы. Подобное стало возможно ввиду отсутствия единой системы учета индивидуальных накоплений в НПФ. Сейчас законодательство Казахстана учитывает многие из приведенных недочетов, установив дополнительные барьеры и ограничения на получение пенсионных средств.

К сожалению, в отечественном законодательстве этот вопрос до сих пор не урегулирован. Поверхностно прописан только алгоритм наследования средств пенсионных накоплений. Очевидной остается необходимость конкретизации вопроса о досрочном изъятии средств. Помимо этого, необходимо законодательное регулирование вопросов о праве супругов на пенсионные средства при разводе, праве детей (иждивенцев), порядок изъятия средств по факту присвоения инвалидности и т.п.

Как неоднократно указывалось ранее, преимущественное отличие накопительной пенсионной системы от распределительной заключается в том, что выплаты зависят от накопленной суммы каждого застрахованного и прибыльности инвестирования этих сумм. При этом инвестиционный доход призван, в первую очередь, сгладить влияние инфляции, и лишь потом – принести дополнительные средства. В дано процессе заметно ее одно отличие накопительной и распределительной пенсионных систем – различие в носителе инвестиционного риска.

При распределительной системе застрахованному изначально известна сумма положенных ему пенсионных выплат, которая гарантируется государством. Таким образом, именно оно и несет бремя инвестиционного риска. При недостатке средств в бюджете возрастает налоговая нагрузка на население, либо же некоторая часть населения «отрезается» от пенсионного пересчета, перестав попадать в индексируемый возрастной интервал. В накопительной же системе риск недостачи фондов для пенсионных выплат ложатся на самого клиента.

Принято полагать, что на долгосрочном интервале значимость инвестиционного риска существенно снижается. Однако данное мнение неоднозначно. Например, между 1973 и 1975 годами падение фондового рынка в США составило 50% в реальном выражении, и затем потребовалось долгих 10 лет для его возвращения на отметку начала 1973 года. В ряде других крупных стран за последние сто лет рост фондового рынка в долгосрочной перспективе был незначителен – менее 2 % в реальном выражении. Таким образом, для пенсионных фондов, неизменно выступающих долгосрочными инвесторами, проблема инвестиционных рисков является первостепенной.

Традиционно инвестиционный риск снижают путем:

- структурирование и лимитирование портфеля (определяется жесткий набор инструментов, допустимых для инвестирования средств, иногда с указанием максимальной доли в структуре портфеля);

- принципы «концепции осторожного человека»

Жесткие ограничения по структуре портфеля установлены, например, в Японии, Швейцарии, Германии, Швеции, Дании, Португалии и Бельгии. Чуть менее строгие - в Италии и Испании. В других

развитых странах (включая США, Австралию, Канаду, Великобританию, Голландию и Ирландию) используются достаточно гибкие предпосылки "концепции осторожного человека". В соответствии с ней, УК при принятии инвестиционных решений должны руководствоваться логикой «осторожных профессионалов», имеющих своей целью в одинаковой степени получение инвестиционного дохода и сохранность основного капитала. В сравнении с названными государствами, установившими жесткие лимиты, НПФ и УК в странах, использующих принципы «концепции осторожного человека», больше вкладывают в зарубежные активы (преимущественно, акции) и мало интересуются инструментами с фиксированной доходностью. Более того, реально существующая структура вложений пенсионных фондов, основанных на принципах структурирования портфеля, оказывается еще более консервативной даже по сравнению с установленными ограничениями, так как многие компании стремятся сохранять своеобразную «подушку безопасности», дабы избежать непредвиденного выхода за установленные лимиты.

Учитывая особенности отечественного рынка, фиксирование количественных ограничений представляется более жизнеспособной и актуальной мерой, чем простое (а зачастую, формальное) описание общих правил инвестиционной осмотрительности. В существующем законодательстве установлено несколько основных ограничений (в частности, количественное ограничение на инвестиции в бумаги одного эмитента, ограничение на вложения в зарубежные ценные бумаги).

При этом каждый случай пенсионного инвестирования содержит ряд уникальных характеристик. При вложении средств помимо всего прочего необходимо учитывать ликвидность и емкость рынка данного актива в текущих условиях. С одной стороны, чрезмерное ограничение инвестиционных возможностей мешает рациональной диверсификации портфеля, а также не дает очевидным образом оценить доходность альтернативных вариантов вложения средств.

Особого внимания заслуживает механизм установления инвестиционных ограничений. Он должен быть открытым, понятным (полноценно истолкованным) и, что не менее важно, должен включать постоянный пересмотр структуры лимитов с целью повышения рациональности и эффективности вложений.

Еще одним риском являются возможные (и несомненно, неизбежные) противоречия в требованиях регуляторов. Принимая во внимание общероссийские тенденции, связанные с избыточными административными барьерами и разнонаправленностью многих обязательных требований к ведению бизнеса в разных сферах, подобный риск представляется значимым. Решение данной задачи связано с повышением общей логики системы регулирования и четким разделением и прописанием компетенции регулирующих органов в этой сфере, включая первостепенные цели и задачи каждой из вмененных им функций.

Организация пенсионных выплат и вовлеченность населения в пенсионную систему, осуществление общественного контроля над пенсионной системой

Особое внимание к регулятивам требуется не только в процессе инвестирования средств, но также и при начислении и выплате пенсий гражданам. Наиболее типичными механизмами пенсионных выплат в обязательных и добровольных пенсионных системах выступают:

- единовременная выдача полной суммы накопленной пенсии - Австралия, США;
- введение определенного норматива и предельного возраста старта получения накоплений - США, Великобритания (для лиц младше 75 лет), Чили.
- обязательная для клиента трансформация накопленной суммы в платежи с определенным интервалом, - Великобритания (для лиц старше 75 лет), Австралия и др.

Нередко используется сочетание нескольких вариантов.

Также существует многообразие вариантов в мировой практике налогообложения выплачиваемых пенсионерам средств. Налогообложение может иметь место либо на этапе отчислений средств в пенсионный фонд, либо на этапе выплат. Возможна их комбинация.

В РФ порядок и процедура выплат накопительной части трудовой пенсии должны, согласно действующему законодательству, определяться конкретным федеральным законом, чего, однако, сейчас не происходит. И хотя до первых выплат остается еще несколько лет, данный вопрос не поднимается во всеуслышание, так что нет возможности проанализировать имеющиеся уже наработки. Необходимо широкое всеобщее обсуждение наиболее применимого для отечественных условий механизма организации выплат и налогообложения, ввиду необходимости основательно взвесить все «за» и «против» каждого из вариантов. Без подобных процессов невозможно создание устойчивого доверительного отношения граждан к пенсионной системе страны.

Таким образом, не существует однозначно универсальной пенсионной системы, механизм которой удовлетворял потребности любой страны, в которой был бы применен. Каждая система имеет свои существенные упущения и однозначные преимущества. Очевидным преимуществом обязательных платежей в пенсионную систему по сравнению со свободным пенсионным накоплением является стимулирование сбережений для оплаты будущих пенсионных выплат. В итоге, значительно более широкий круг людей подпадает под действие пенсионной системы. С другой стороны, накопительная пенсионная система чертит прямую зависимость размера итоговых пенсионных выплат, и в целом, наличия пенсии от величины перечисленных отчислений.

Во многих странах обязательное пенсионное страхование насаждалось поэтапно. Например, в Австралии на раннем этапе развития ОПС ему подлежали лишь занятые в госсекторе. Затем последовало его распространение на всех работодателей, и работники страны оказались охвачены пенсионной системой. За исключением лиц до 18 лет с менее, чем 30-тичасовой неделей, и людей с низкими доходами.

В абсолютном большинстве стран пенсионные взносы начисляются на фонд оплаты труда работника, что может помешать вовлеченности в пенсионную систему следующих категорий граждан:

- самозанятые граждане (предприниматели, адвокаты, нотариусы и т.д.).
- граждане, за которыми не фиксируется получение формального дохода - например, домохозяйки, воспитывающие детей.

Никаких шагов по расширению охвата населения и начислению обязательных отчислений в пенсионные фонды на иные, нежели заработная плата по трудовому договору, источники дохода, пока не предпринято.

При этом отсутствует глубинное понимание населением обязательных взносов в пенсионную систему. Данные платежи рассматриваются как некоторая разновидность налога. Естественным образом, те категории населения, которые не состоят в формальных трудовых отношениях, далеко не спешат "влииться" в пенсионную систему. Никаких эффективных методов для их стимулирования на данный момент не существует.

Ввиду того, что отечественная пенсионная система носит смешанный характер, угроза остаться абсолютно без пенсии перед гражданами РФ не стоит. В этом состоит положительная особенность российской системы. С другой стороны, в этом случае снижается необходимость участия работодателей в легальных зарплатных схемах («белые зарплаты»), а для граждан – привлекательность и важность внесения средств в дополнительные пенсионные программы.

Что касается возможности осуществления обществом надзорной функции за деятельностью участников пенсионной системы, то опыт некоторых стран (Великобритания, Польша, Австралия) диктует трехуровневую систему общественного надзора:

- аналог попечительского совета при УК (независимые от руководства члены);

- общественный совет (функционал - контроль за выполнением обязательств, ненарушением интересов и других заинтересованных лиц);

- механизм по разрешению споров.

Подобная система уравнивания интересов клиентов, организаций и государства позволяет уйти от подавляющего числа конфликтов и нестыковок еще до их возникновения или же решить их в сжатые сроки.

Согласно российскому законодательству, ПФ и УК вольны формировать Попечительские Советы. Однако создание подобных советов оправдано исключительно при высокой компетентности их членов и существовании конкретной ответственности перед вкладчиками.

Возможны два варианта: формирование минимальных требований при назначении (образование, стаж) и/или обучение после вступления в должность. Ответственность членов попечительских советов перед участниками может достигаться путем: публичности результатов их работы, присутствием механизма исключения попечителей из совета на основе качественных показателей деятельности и др.

Необходим непрерывный обмен суждениями между представителями государства, организаций, профсоюзов и гражданами. В законодательстве предусмотрена возможность создания Общественного Совета по инвестированию средств пенсионных накоплений. Положение о данном совете и его состав утверждаются Президентом РФ. Общественный совет может создавать экспертные комиссии для рассмотрения различных аспектов пенсионной реформы. Однако подобный совет не был сформирован при проведении пенсионных реформ первого и второго этапов.

Отдельной задачей, как говорилось ранее, является создание механизма внесудебного разрешения споров, учитывающего многие особенности регионов и социальных групп.

### Список литературы

1. Федеральный закон от 30 апреля 2008 г. №56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» // «Консультант плюс»

2. Федеральный закон от 30 апреля 2008 г. № 55-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" // «Консультант плюс»

3. Федеральный закон РФ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 14 декабря 2001 г. № 166-ФЗ // «Консультант плюс»

4. Федеральный закон РФ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15 декабря 2001г. № 167-ФЗ // «Консультант плюс»

5. Федеральный закон РФ «О негосударственных пенсионных фондах» от 07.05.1998г. №75-ФЗ./ «Консультант плюс»

6. Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (с изменениями и дополнениями) // «Консультант плюс»

7. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" // Российская газета от 30 июля 2002 г. N 138-139.

8. Кузнецова О.В. Пенсия 2009: порядок расчета и выплаты / М.: Кнорус, 2009 – 208 с.

9. Кузнецова О.В. Пенсия 2010: порядок расчета и выплаты / М.: Кнорус, 2010 – 208 с.

10. Линева С.А. Пенсионная реформа в вопросах и ответах / М.: Феникс, 2006 – 128 с.

11. Панков Ю.В. Пенсионная система Российской Федерации. - Самиздат., 2007. - 98-103 с.

12. *Сергеева Т.Ю.* Пенсия: актуальные вопросы, размеры, надбавки, страхование / К.:ЮРАЙТ-Издат,2006 – 176 с.
13. *Фирстова С.Ю.* Старый трудовой стаж и новая пенсия / М.:Альфа-Пресс,2006 – 160 с.
14. *Баскаков В.Н.* Макроэкономические аспекты реформирования пенсионной системы. – Страховое ревю., 2007. - с. 32 - 39
15. *Бровчак С.В.* Пенсионное обеспечение. Российский и зарубежный опыт. - 2008. - с. 36-38
16. *Зырянова Т.Е., Кот К.М.* Зарубежный и отечественный опыт регулирования пенсионной системы // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях – 2007 - № 2 – с. 12-25
17. *Кот Е.М.* Эволюция пенсионной системы: тенденции и перспективы развития в условиях социально-ориентированной рыночной экономики // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. - 2007. - № 11 - с. 4-7
18. *Лазич П.* ВЭБ продолжает рулить деньгами пенсионеров // Журнал БФМ – 2008 -№ 11– с. 17-19
19. *Малинкин А.С.* Пенсионные системы зарубежных стран // Отечественные записки – 2008 – № 3 – с.22 - 26
20. *Серебрякова Е.* Пенсионные системы России и Германии: сравнительные характеристики // Пенсионные фонды и инвестиции. - 2005. - № 4. - С.77-80.

### References

1. Federal'nyi zakon ot 30 aprelya 2008 g. №56-FZ «O dopolnitel'nykh strakhovykh vzosakh na nakopitel'nyu chast' trudovoi pensii i gosudarstvennoi podderzhke formirovaniya pensionnykh nakoplenii» // «Konsul'tant plyus»
2. Federal'nyi zakon ot 30 aprelya 2008 g. № 55-FZ "O vnesenii izmenenii v otchel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona "O dopolnitel'nykh strakhovykh vzosakh na nakopitel'nyu chast' trudovoi pensii i gosudarstvennoi podderzhke formirovaniya pensionnykh nakoplenii" // «Konsul'tant plyus»
3. Federal'nyi zakon RF «O gosudarstvennom pensionnom obespechenii v Rossiiskoi Federatsii» ot 14 dekabrya 2001 g. № 166-FZ // «Konsul'tant plyus»
4. Federal'nyi zakon RF «Ob obyazatel'nom pensionnom strakhovanii v Rossiiskoi Federatsii» ot 15 dekabrya 2001g. № 167-FZ // «Konsul'tant plyus»
5. Federal'nyi zakon RF «O negosudarstvennykh pensionnykh fondakh» ot 07.05.1998g. №75-FZ./ «Konsul'tant plyus»
6. Federal'nyi zakon ot 1 aprelya 1996 g. № 27-FZ «Ob individual'nom (personifitsirovannom) uchete v sisteme obyazatel'nogo pensionnogo strakhovaniya» (s izmeneniyami i dopolneniyami) // «Konsul'tant plyus»
7. Federal'nyi zakon ot 24 iyulya 2002 g. N 111-FZ "Ob investirovanii sredstv dlya finansirovaniya nakopitel'noi chasti trudovoi pensii v Rossiiskoi Federatsii" // Rossiiskaya gazeta ot 30 iyulya 2002 g. N 138-139.
8. *Kuznetsova O.V.* Pensiya 2009: poryadok rascheta i vyplaty / M.: Knorus,2009 – 208 s.
9. *Kuznetsova O.V.* Pensiya 2010: poryadok rascheta i vyplaty / M.: Knorus,2010 – 208 s.
10. *Lineva S.A.* Pensionnaya reforma v voprosakh i otvetakh / M.:Feniks,2006 – 128 s.
11. *Pankov Yu.V.* Pensionnaya sistema Rossiiskoi Federatsii. - Samizdat., 2007. - 98-103 s.
12. *Sergeeva T.Yu.* Pensiya: aktual'nye voprosy, razmery, nadbavki, strakhovanie / К.:YuRAIT-Издат,2006 – 176 с.
13. *Firstova S.Yu.* Staryi trudovoi stazh i novaya pensiya / М.:Al'fa-Press,2006 – 160 s.
14. *Baskakov V.N.* Makroekonomicheskie aspekty reformirovaniya pensionnoi sistemy. – Strakhovoe revyu., 2007. - с. 32 - 39

15. Brovchak S.V. Pensionnoe obespechenie. Rossiiskii i zarubezhnyi opyt. - 2008. - s. 36-38
16. Zyryanova T.E., Kot K.M. Zarubezhnyi i otechestvennyi opyt regulirovaniya pensionnoi sistemy // *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh* – 2007 - № 2 – s. 12-25
17. Kot E.M. Evolyutsiya pensionnoi sistemy: tendentsii i perspektivy razvitiya v usloviyakh sotsial'no-orientirovannoi rynochnoi ekonomiki // *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i ekonomicheskikh organizatsiyakh*. - 2007. - № 11 - s. 4-7
18. Lazich P. VEB prodolzhaet rulit' den'gami pensionerov // *Zhurnal BFM* – 2008 -№ 11– s. 17-19
19. Malinkin A.S. Pensionnye sistemy zarubezhnykh stran // *Otechestvennye zapiski* – 2008 – № 3 – s.22 - 26
20. Serebryakova E. Pensionnye sistemy Rossii i Germanii: sravnitel'nye kharakteristiki // *Pensionnye fondy i investitsii*. - 2005. - № 4. - S.77-80.