

УДК 334.784

Эволюция научных и практических представлений о сущности и содержании корпоративных предпринимательских организаций

Д-р экон. наук **Коваленко Б.Б.** kovalenkob@mail.ru;

Сидорова Л.В. liliya_bar@mail.ru

Университет ИТМО

191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9

В статье представлены результаты анализа общих представлений и базовых признаков понятия «корпоративная предпринимательская организация» (корпорация). Корпорация представлена авторами как союз лиц, объединяемый общностью профессиональных или сословных интересов хозяйствующего субъекта, капитал которого образован долевым участием юридических и/или физических лиц; как интегрированная предпринимательская организация, особым образом упорядочивающая имущественные отношения участников при совместном ведении предпринимательской деятельности; или как предпринимательская общность, организационно оформленная в виде концерна, холдинга, группы компаний, альянса и т.д., концентрирующая права собственности и контроля над деятельностью многих предприятий, имеющих ограниченную самостоятельность. Представлены основные группы корпораций, имеющие сходные классификационные признаки: объединение относительно независимых лиц, права которых симметричны; объединение лиц, сохраняющих автономию в управлении; объединение зависимых друг от друга лиц, передавших часть функций управления от одних лиц другим, структура прав несимметрична. Внимание авторов акцентировано на разнообразии корпоративных организаций и интересов многих организованных лиц людей: акционеров, менеджеров и других заинтересованных лиц. Признано, что корпорация представляет собой особую форму организации предпринимательской деятельности, которая функционирует и развивается, следуя определенным закономерностям развития национальной экономики в частности и общества в целом.

Ключевые слова: корпоративная предпринимательская организация, корпорация, акционеры, заинтересованные лица, интересы участников корпорации, синергия.

The evolution of scientific and practical Ideas about the nature and content corporate entrepreneurial organizations

D.Sc. **Kovalenko B.B.** kovalenkob@mail.ru,

Sidorova L.V. liliya_bar@mail.ru

University ITMO

191002, Russia, St. Petersburg, Lomonosov str., 9

The paper presents the results of an analysis of general ideas and basic attributes of the concept of "corporate entrepreneurial organization" (corporation). Corporation represented by the authors as a union of persons have common professional interests of class or economic entity, the capital of which is formed by equity participation of legal entities and / or individuals; as an integrated entrepreneurial organization, specifically orders the property relations of participants at the joint jurisdiction of entrepreneurial activity; or as an entrepreneurial community, institutionalized in the form of group, holding, group of companies, alliances, etc., concentrating ownership and control over the activities of many enterprises that have limited

autonomy. The main group of corporations having similar classification features: combining relatively independent persons whose rights are symmetrical; association of persons, preserving autonomy in management; association mutually dependent persons handed over part of the functions of the control of one person by another, the structure is asymmetric rights. Attention of the authors focused on a variety of corporate organizations and interests of many parties organized by people: Shareholders, managers and other stakeholders. It is recognized that a corporation is a special form of business organization that operates and develops following certain patterns of development of the national economy in particular and society in general.

Keywords: corporate entrepreneurial organization, corporation, shareholders, stakeholders, the interests of members of the corporation, synergy.

Социально-экономические трансформации в России, начало которым было положено реформами последнего десятилетия XX века, затронули буквально все стороны общественной жизни страны. Динамичные изменения хозяйственной системы, которые привели к переходу от тотального плана к либерализму рыночной экономики, формированию многоукладного типа ведения хозяйства, неизбежно создали предпосылки для активного осмысления практически всех значительных концепций ведущих отечественных и зарубежных экономических школ.

Практически одновременно наблюдается противоречивый, но вместе с тем, плодотворный процесс соединения зарубежных концепций и рецептов с экономическими знаниями, полученными в процессе исследований аномальных экономических явлений, выросших на отечественной российской почве.

Активно обсуждается в настоящее время, например проблема оценки процессов корпоративного развития [1, 2, 3]. Отвечают ли их характеристики тем ожиданиям, с которыми связано осуществление реформ в реальном секторе российской экономики? Возникают ли при этом новые формы эффективной организации хозяйственной деятельности? Каковы движущие силы и механизмы интеграционных процессов в современных корпоративных предпринимательских организациях? От решения этих проблем зависит содержание ответа на главные вопросы в оценке процессов корпоративного развития: о характере управления ими и степени удовлетворения интересам экономического развития России.

Вместе с тем реальные результаты структурной реорганизации российской экономики демонстрируют активные процессы формирования корпоративных предпринимательских организаций. Этим процессам должна соответствовать и логика понимания сути происходящего в корпоративном секторе. На наш взгляд, следует учитывать особенности условий движения России к рыночной экономике, глубину и масштаб изменений всех слагаемых реальной экономики, не имеющих аналогов в мировой истории. Это, прежде всего: способы аллокации ресурсов, отношения собственности, модели мотивации, характер институциональной среды и др. В этих условиях объективные оценки роли корпорации в организации экономики на отраслевом, региональном и народнохозяйственном уровнях, не могут не содержать интерпретацию существующего научного знания экономической сути данного явления.

Этимология термина «корпорация» в буквальном смысле этого слова означает союз, объединение, группу лиц, объединяемую общностью профессиональных или сословных интересов хозяйствующего субъекта, капитал которого образован долевым участием юридических и/или физических лиц; как интегрированная предпринимательская организация, особым образом упорядочивающая имущественные отношения участников при совместном ведении предпринимательской деятельности; или как предпринимательская общность, организационно оформленная в виде концерна, холдинга, группы компаний, альянса и т.д., концентрирующая права собственности и контроля над деятельностью многих предприятий, имеющих ограниченную самостоятельность [4, 5, 6].

Все корпорации по признаку объединения или “союза лиц”, функционирующих в современной рыночной экономике, можно разделить на три основные *классификационные группы*, содержание каждой из которых представлено в таблице 1.

Таблица 1

Основные классификационные группы и виды корпораций

Критерий группировки	Виды компаний, входящих в группу
Первая группа	
Члены объединения сохраняют свою независимость и права в полном объеме, а сама структура в силу равных прав ее участников носит симметричный характер	Союз, лига, гильдия, общество, палата, коллегия, картель, консорциум, сетевая организация.
Вторая группа	
Объединение частично зависимых предприятий, когда участники взаимодействуют друг с другом по неполному объему своей деятельности и сохраняют автономию в сфере управления. Структура симметрична.	Синдикат, альянс, пул, финансово-промышленная группа национального, транснационального и международного содержания.
Третья группа	
Объединение зависимых друг от друга участников с передачей части функций управления от одних другим. Структура не симметрична.	Трест, концерн, комбинат, комплекс.

Рассмотренные корпоративные организции, построенные по принципу объединения, образуют сложные экономические образования. Его составляющие существуют уже в органическом взаимодействии друг с другом и определяют новое качество такой корпоративной структуры в виде самостоятельной организационно-хозяйственной формы.

В экономической науке уже сложилось определённое представление о тех признаках, которые соответствуют понятию «корпорация». Понятие корпорации связано, прежде всего, со статусом юридического лица, функционирующего в организационно-правовой форме акционерного общества, акцентируя внимание на коммерческом характере деятельности [7, 8, 9].

Эта форма получила наибольшее распространение как в мировой, так и российской экономической и правовой системах. В рамках данного подхода многие исследователи обращают внимание на то, что предметом корпоративного анализа являются управленческие отношения и интересы участников корпорации [10]. Согласно этому положению акционеров привлекают самостоятельность корпорации как юридического лица, ограниченная ответственность инвесторов, возможность передачи другим лицам акций [11].

Как особую разновидность акционерных обществ, характеризующуюся транснациональным характером деятельности и доминирующим положением на рынке и т.д. определяют корпорацию Страхова Л.П., Бартенев А.Е. [12]. Вместе с тем, Масленченков Ю.С. и Тронин Ю.Н. проводят идею, согласно которой корпорацией следует считать объединение лиц, не обладающее ранее статусом юридического лица [13]. К этим авторам близка позиция Новицкого Е.[14].

Существует также взгляд на корпорацию как на деловую организацию. В рамках данного подхода корпорация рассматривается как организация, поставившая перед собой определенные цели и действующая ради общественного блага, таким образом, подчеркивая социальную значимость этого рода организации [15].

Для нашего исследования представляется предпочтительным представление о корпорации как союзе юридических лиц и/или физических лиц в организацию, имеющую организационную структуру, в рамках которой участники данного союза вступают в согласованные экономические и управленческие отношения по поводу формирования и использования акционерной собственности для достижения совместно поставленных целей путём интеграционного взаимодействия. Данное определение понятия «корпорация», не ставит знак равенства между акционерным обществом и корпорацией. Мы обращаем внимание на сложный состав участников отношений в организации (акционеров, менеджеров, кредиторов и т.д.), подчеркиваем значение согласования и координации отношений участников для совместной реализации их целей и интересов, определяем подчинение частных интересов участников общей стратегии поведения. Кроме того, эти положения рассматриваются нами как условие достижения целей корпоративной организации. Отметим, что синергетический эффект рассматривается нами как усиление конечного результата функционирования организации, что является следствием единого направления действий участников и выступает важнейшим фактором её (организации) эффективности.

Синергетический эффект возникает именно в корпоративной организации. Мировой опыт эволюции и решения проблем роста корпоративного предпринимательства, свидетельствует о том, что менеджеры корпоративных предпринимательских организаций не просто ставят перед собой определенные цели, но и действуют на общественное благо. Это говорит о том, что корпорации являются саморегулирующимися предпринимательскими организациями, которые несут социальную ответственность с присущими ей целенаправленностью и целостностью.

Каждая корпоративная организация представляет собой обособленное и отличное от других явление, всегда имеет определенный набор элементов и связей между ними, т.е. структуру. Такая предпринимательская организация вырастает из дезорганизованной массы субъектов, которые непосредственно не связаны друг с другом и являются элементами капитала физических и/или юридических лиц, находящиеся в обособленном состоянии до момента их объединения в корпоративную предпринимательскую организацию.

В этой концепции важное место отведено признанию того факта, что любая корпорация в определенной степени обслуживает интересы многих организованных групп людей: акционеров, менеджеров, потребителей, поставщиков, государственных органов, причастных к регулированию корпоративной предпринимательской деятельности, профсоюзов наёмных работников корпораций, организации и лица, представляющие интересы потребителей (общества защиты прав потребителей, защитники окружающей среды, прочие, чья деятельность создает предпосылки повышения/снижения рыночной котировки акций компании, лучшего/худшего коммерческого восприятия её деятельности).

В группах заинтересованных лиц возникают взаимные обязательства. Что собственно и делает их заинтересованными в развитии корпорации. Взаимные обязательства есть следствие разносторонних интересов обозначенных групп лиц, объединённых для достижения целей организации. При этом объем обязательств отражает всю глубину социальной ответственности корпорации перед любой из групп заинтересованных лиц. Поэтому цели корпорации с учётом возможности их реализации сосредотачиваются на служении всем корпоративным участникам путем увеличения их возможностей добиваться своих целей все более и более эффективно. Это именно скорее цель, чем функция, поскольку корпорация может осуществлять выбор по отношению к ней – она может ее отвергнуть. Корпорация может избирать сама и цели и средства. Если корпорация не располагает подобным выбором, обсуждение этого вопроса теряет смысл [16]. Обращает на себя внимание, что и в данном случае целью выбора альтернативы, приносящей выгоды для корпорации считается увеличение их возможностей. Иначе говоря, опять же подчеркивается важность достигаемого корпорацией синергетического эффекта, но теперь уже как фактора приобретения потенциала для улучшений как

условия осуществления желаний, например, членов корпорации — обеспечить себе высокое качество жизни.

Таким образом, как первый, так и второй подходы в равной мере признают за синергетическим эффектом особую роль в функционировании объекта, который называется корпорацией. А ее реальной целью определяют выживание, рост и развитие организации.

Конструктивным дополнением представлений о корпорации как предпринимательской организации является неонституциональный подход к анализу особенностей корпоративных организаций, дополняет и исследует корпорацию как результат роста транзакционных издержек, который может быть вызван неэффективностью рыночных контрактов той или иной фирмы [17, 18].

Основные теоретические положения неонституционализма правомерны применительно к сложной по структуре корпоративной организации. То есть, фирма как предмет исследования транзакционной экономики представлена в виде механизма координации, который является альтернативой рынку и провоцирующий изменения институциональной среды. Кроме того, фирма определяется чрезвычайно сложной системой отношений, включающей конфликты интересов субъектов собственности, собственника и управляющего, целей работников и управляющих, а также тенденций рыночных взаимоотношений производителей и продавцов, закономерно вырастающих в интегрированные предпринимательские организации.

Согласно институциональной теории, развитие внутренних контрактов как формальное следствие укрупнения организации, в частности за счет вертикальной, а в некоторых случаях и горизонтальной интеграции, снимает многие проблемы внешних соглашений и потому обеспечивает снижение транзакционных издержек. Однако возможность добиваться такой экономии ограничена потребностью увеличения издержек организации на осуществление сложной схемы властных отношений, чтобы достигать единства интересов растущего числа членов-участников организации, с одной стороны, и издержек контроля над поведением, а также интенсивностью и результатами деятельности каждого производственного звена в рамках крупной организации — с другой. Поэтому, для того чтобы корпорация могла выживать, расти и развиваться, она должна постоянно преодолевать ограничения, накладываемые как транзакционными издержками, так и издержками контроля. Верхнюю границу задает “предельная эффективность менеджмента”, нижнюю — “предельная эффективность рыночных транзакций”. Что же в таком случае считать целью корпоративной организации в смысле ее предназначения как института?

Из всего многообразия теорий и концепций неонституциональной экономики предпочтительными, на наш взгляд, для объяснения интересующего вопроса, являются позиции концепций теории транзакционных издержек и возникшей на их основе теории институциональных изменений.

Теория транзакционных издержек на цели организации исходит из особой роли в хозяйственной жизни рынков и институтов, — условий, вне которых экономические организации не существуют.

Отношения экономической организации и рынка рассматриваются как два самостоятельных, противостоящих и соперничающих механизма координации распределения ресурсов. При этом организацию (фирму) от рынка с его характерными отношениями по горизонтали отличает властный порядок и способность воспринимать и использовать информацию, делающие возможным в результате рыночных взаимодействий снижать транзакционные издержки.

Этому препятствуют ограничивающие и искажающие информацию монополизация рынка и структурные диспропорции. Стремление преодолеть данные дисфункции рынка приводит к замене рыночного обмена развивающейся внутриорганизационной кооперацией, снижающей издержки на идентификацию продавцов и цен (буквально, информационные издержки). Поэтому корпорация, с характерной для нее институционализацией внутренних экономических отношений, жесткостью процедур принятия и реализации управленческих решений, при одновременно действующем механизме

ограничения свободы действий управляющих — с точки зрения информационной специализации достаточно совершенная структура. Этим во многом обуславливается возможность целенаправленного и эффективного поведения корпорации. А также и те организационные преимущества, которые могут усиливать ее способности пользоваться наиболее рациональным (определенным, последовательным) процессом принятия решений для реализации наиболее эффективных рыночных стратегий.

В отношениях с экономическими организациями институты — это совокупность социально-экономических правил, предназначенных определять условия, в рамках которых осуществляется чей-то выбор размещения и использования ресурсов. В этом качестве институты — прежде всего регуляторы экономических функций. Поэтому характеристиками институтов выступают в одних случаях отношения производства и обмена, порядок которых задается, в числе прочих, различными формами реализации власти, в других — отношения социумов, зависящие от эволюции противоборствующих интересов социальных групп и являющиеся результатом индивидуального либо коллективного выбора или переговоров.

В отношениях с *институтами* корпорация обладает потенциалом быть по-настоящему активной структурой экономики, способной не только принаравливаться к обстоятельствам конкретной институциональной среды, но и воздействовать на нее. В теории утверждается, что производство институтов как благ особого рода характеризуется асимметричностью распределения выигрышей. Поэтому всегда существует чей-либо интерес преодолеть дисфункцию института и тем самым добиться своеобразной компенсации. Сама возможность изменения институтов обусловлена, во-первых, ролью государства в экономике, а во-вторых, признаваемой во всем мире неэффективностью политического рынка как механизма, обеспечивающего взаимодействие между группами хозяйствующих субъектов по поводу формирования системы формальных ограничений. Следовательно, если в этих условиях ущемленными оказываются хозяйствующие субъекты, ими могут образовываться корпорации, экономический потенциал которых может оказаться достаточным, чтобы спровоцировать нужные изменения институтов. Это, например, порядок регулирования ставок налогообложения, уровня таможенных пошлин и квот, размера выделения государственных субсидий, принятия исключений из антимонопольных законов и так далее. Для этого могут быть использованы: принцип “перед законом не все равны”, создание системы привилегий, барьеров для входа в те или иные области рынка, другие подобные методы институциональной трансформации. Таким образом, цель жизнедеятельности корпорации реально реализуется как в стратегиях, так и во влияниях на процесс производства институтов, что в совокупности позволяет усилить контроль корпорации над рынком.

Многообразие подходов к определению цели корпорации требует их приведения к общему знаменателю, коим можно считать тот механизм, который инициирует упомянутое усиление конечного результата деятельности корпоративной организации. И, очевидно, отличает корпорацию от прочих форм организации хозяйственной жизни.

Если корпорация есть организация, то за этим стоит социальная система, имеющая целый ряд функций по отношению как к её элементам (участникам, объединившимся в союз для достижения целей, которые разделяются каждым), так и субъектам внешнего окружения, интересам которых подчинена ее деятельность (поставщики, заинтересованные группы, органы государственного управления и т.д.). Кроме того, корпорация в этом контексте является экономической единицей координации, которая обладает доступными определению границами.

Для этого подхода характерно идентифицировать корпорацию как организацию, которая отличается:

1. Совокупностью добившихся между собой согласия участников, объединяющихся как партнеры по предпринимательской деятельности чтобы, обладая властью управлять деятельностью других для достижения общих целей на основе формального соглашения, содержанием которого являются координирующие их деятельность правила;

2. Согласием участников открыто выражать своё мнение относительно конкретных целей и средств их достижения;

3. Формальной координацией деятельности участников, для определения структуры связей, иерархии, правил, процедур и степени централизации функций при принятии управленческих решений;

4. Открытостью и обусловленным взаимодействием с субъектами внешнего окружения, что обязывает повышать уровень организованности для лучшего выполнения целевой функции.

Данная характеристика хотя и не раскрывает природу корпоративной организацией, но содержит ряд оснований для её определения. Во-первых, корпоративную организацию образуют капиталы, принимающие форму инвестиционных ресурсов, и социальные группы — способные служить одной общей цели. Во-вторых, корпорация — социальная, открытая и управляемая организация, состояние и способность которой выполнять определенные функции предопределяется управляющим органом (корпоративным центром). Корпоративный центр своими действиями обеспечивает такое внутреннее построение корпоративной структуры, когда все входящие в неё элементы используются эффективнее, чем в прежней структуре. Управляющий орган организации (в нашем случае это - корпоративный центр), по сути, основной регулирующий механизм. С одной стороны, его задача заключается в том, чтобы повысить устойчивость структуры организации в условиях изменчивой внешней среды. С другой, — обеспечить приобретение новых качеств организации, её структурное развитие путём подбора источником ресурсов.

На наш взгляд, результат подбора может соответствовать определенной степени организованности. При подборе происходит расточение энергии на возникновение и упрочение организационной системы. Это своеобразная цена подбора, которая локально должна компенсироваться усилением активности функционирующей организации. Понятно, что величина синергетического эффекта не только должна гарантированно покрывать цену подбора, но и превосходить ее, чтобы мог создаваться потенциал развития организации. На этом основании может строиться оценка результативности действий управляющего органа корпорации.

Таким образом, корпорация представляет собой особую форму организации предпринимательской деятельности, которая функционирует и развивается, следуя определенным закономерностям развития национальной экономики в частности и общества в целом.

Список литературы

1. Динамика корпоративного развития / В.Ж. Дубровский, О.А. Романова, А.И. Татаркин, И.Н. Ткаченко. — М.: Наука, 2004. — 502 с.
2. *Майклтуэйт Д., Вулдридж А.* Компания: Краткая история революционной идеи / Джон Майклуэйт, Адриан Вулдридж; пер. с англ. — Издательство «Добрая книга». 2010. — 288 с.
3. *Цветков В.А.* Корпоративный бизнес: теория и практика. — СПб.: Нестор-История, 2011. 504 с.
4. *Могилевский С.Д., Самойлов И.А.* Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности. — М.: Дело, 2006. — 480 с.
5. *Долинская В.В.* Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография / В.В. Долинская. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 736 с.
6. Корпоративная реформа и гармонизация корпоративного законодательства России и ЕС / А. Астапович, О. Бестужева, Д. Вайнштейн, М. Гутброд, В. Дезер, К. Лёвушкина, В. Пыльцов. — 2-е изд., пер. — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 168 с.
7. *Долгопятова Т.Г.* Происходит ли отделение собственности от управления в российских компаниях? // Материалы VII Международной научной конференции «Модернизация экономики и государство» 4-6 апреля 2006 г. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 312 с.
8. *Дементьева А.Г.* Высший уровень управления в акционерных компаниях: отечественный и зарубежный опыт / А.Г. Дементьева. — М.: Магистр, 2009. - 318с.

9. Формирование корпоративного сектора экономики: зарубежный опыт и российская практика / под ред. В.Б. Кондратьева. – М.: Магистр, 2009. – 397 с.
10. Галабурда Г.С., Коваленко Б.Б. Корпоративное управление: факторы формирования и особенности российской модели. – СПб: Издательство СПбАУиЭ, 2008.- 192 с.
11. Долгопятова Т.Г., Уварова О.М. Эмпирический анализ организации корпоративного контроля в российских компаниях. — М.: ГУ ВШЭ, 2007.- 60 с.
12. Страхова Л.П., Бартенев А.Е. Корпоративные образования в современной экономике // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 6., с.23.
13. Масленченков Ю.С., Тронин Ю.Н. Финансово-промышленные корпорации России. М.: ДеКа, 1999. – 423 с.
14. Новицкий Е. Стратегическое планирование в высокодиверсифицированных корпоративных структурах: В мировой практике и на опыте АФК «Система» // Российский экономический журнал. 1999. №8., с.31.
15. Леонтьев Р.Г., Веретенников Н.П., Адаменья А.И., Орлов А.Л. Отраслевые корпорации и региональный бизнес: интеграция интересов. Научное издание. – М.: ВИНТИ РАН, 2009. – 616 с.
16. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. М.: Прогресс, 1985. -327 с.
17. Коуз Р. Природа фирмы / Пер. с англ.– М.: Дело, 2001. – 360 с.
18. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты: Пер. с англ.– М.: Дело, 2001. – 408 с.

References

1. Dinamika korporativnogo razvitiya / V.Zh. Dubrovskii, O.A. Romanova, A.I.Tatarkin, I.N.Tkachenko. – М.: Nauka, 2004. – 502 s.
2. Maikltueit D., Vuldrizh A. Kompaniya: Kratkaya istoriya revolyutsionnoi idei / Dzhon Maiklueit, Adrian Vuldrizh; per. s angl. – Izdatel'stvo «Dobraya kniga». 2010. – 288 s.
3. Tsvetkov V.A. Korporativnyi biznes: teoriya i praktika. – SPb.: Nestor-Istoriya, 2011. 504 s.
4. Mogilevskii S.D., Samoilov I.A. Korporatsii v Rossii: Pravovoi status i osnovy deyatel'nosti. – М.: Delo, 2006. – 480 s.
5. Dolinskaya V.V. Aktsionernoe pravo: osnovnye polozheniya i tendentsii. Monografiya / V.V. Dolinskaya. – М.: Volters Kluver, 2006. – 736 s.
6. Korporativnaya reforma i garmonizatsiya korporativnogo zakonodatel'stva Rossii i ES / A. Astapovich, O. Bestuzheva, D. Vainshtein, M. Gutbrod, V.Dezer, K. Levushkina, V. Pyl'tsov. – 2-e izd., per. – М.: Volters Kluver, 2007. – 168 s.
7. Dolgopyatova T.G. Proiskhodit li otdelenie sobstvennosti ot upravleniya v rossiiskikh kompaniyakh? // Materialy VII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Modernizatsiya ekonomiki i gosudarstvo» 4-6 aprelya 2006 g. — М.: GU VShE, 2006. – 312 s.
8. Dement'eva A.G. Vysshii uroven' upravleniya v aktsionernykh kompaniyakh: otechestvennyi i zarubezhnyi opyt / A.G. Dement'eva. – М.: Magistr, 2009. - 318s.
9. Formirovanie korporativnogo sektora ekonomiki: zarubezhnyi opyt i rossiiskaya praktika / pod red. V.B. Kondrat'eva. – М.: Magistr, 2009. – 397 s.
10. Galaburda G.S., Kovalenko B.B. Korporativnoe upravlenie: faktory formirovaniya i osobennosti rossiiskoi modeli. – SPb: Izdatel'stvo SPbAUiE, 2008.- 192 s.
11. Dolgopyatova T.G., Uvarova O.M. Empiricheskii analiz organizatsii korporativnogo kontrolya v rossiiskikh kompaniyakh. — М.: GU VShE, 2007.- 60 s.
12. Strakhova L.P., Bartenev A.E. Korporativnye obrazovaniya v sovremennoi ekonomike // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. 2000. № 6., s.23.
13. Maslenchenkov Yu.S., Tronin Yu.N. Finansovo-promyshlennye korporatsii Rossii. М.: DeKa, 1999. – 423 s.
14. Novitskii E. Strategicheskoe planirovanie v vysokodiversifitsirovannykh korporativnykh strukturakh: V mirovoi praktike i na opyte AFK «Sistema» // *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*. 1999. №8., s.31.
15. Leont'ev R.G., Veretennikov N.P., Adamenya A.I., Orlov A.L. Otrasleye korporatsii i regional'nyi biznes: integratsiya interesov. Nauchnoe izdanie. – М.: VINITI RAN, 2009. – 616 s.
16. Akoff R. Planirovanie budushchego korporatsii. М.: Progress, 1985. -327 s.
17. Kouz R. Priroda firmy / Per. s angl.– М.: Delo, 2001. – 360 s.
18. Eggertsson T. Ekonomicheskoe povedenie i instituty: Per. s angl.– М.: Delo, 2001. – 408 s.