

УДК 316.422

Современный научный дискурс по проблеме инноваций: от технико-экономической парадигмы к социокультурной

Канд. соц. наук **Бразевич Д. С.** brazevich1986@mail.ru

Университет ИТМО

191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9

Возрастание роли инноваций в качестве фактора экономического роста отдельных стран ставит на повестку дня вопрос о выработке политики государства по отношению к инновационной деятельности, ее расширению и стимулировании. Провоцируемые инновациями изменения в системе общественных связей и производстве отдельных структур общества, а также вызываемый инновациями резонанс в культуре, требуют теоретического осмысления и свидетельствуют об открытости инновационной проблематики. В статье проводится анализ генезиса понятия инновации, прослеживается процесс становления и развития инновационной проблематики с целью определения явления инновации. Автор раскрывает и обосновывает инновацию как социокультурный феномен.

Ключевые слова: инновация, нововведение, проблема, культура, дискурс, парадигма.

Modern scientific discourse on the issue of innovation: from feasibility to sociocultural paradigm

PhD in Soc. **Brazevich D.S.** brazevich1986@mail.ru

ITMO University

191002, Russia, St. Petersburg, Lomonosov str., 9

The increasing role of innovation as a driver of economic growth of individual countries puts on the agenda the question of the policy of the state in relation to innovation, and to encourage its expansion. Innovations provoked changes in the system of social relations and the production of certain structures of society, as well as the resonance caused by innovations in culture require a theoretical understanding and demonstrate the openness of innovation perspective. The paper analyzes the genesis of the concept of innovation, traced the process of formation and development of innovative perspective in order to determine the phenomenon of innovation. The author reveals and proves innovation as a social and cultural phenomenon.

Keywords: innovation, innovation, challenge, culture, discourse, paradigm.

Вектор преобразований, связанных с информационно-технологическими инновациями из технико-экономической плоскости сегодня сместился в социокультурную, актуализируя рассмотрение инновационной проблематики в данном аспекте. Изучение феномена инновации в современных исследованиях сковано узкими рамками технико-экономической среды, и даже появляющиеся попытки изучения инновации в пространстве культуры, уходят от рассмотрения инновации как сложного целостного социокультурного феномена, низводя его до определения «технической новации», «инструмента развития» [1, с.109]. Становится очевидным, что наиболее востребованным на

сегодняшний момент и слабо изученным в отечественной и зарубежной литературе направлением, предстает исследование инновации в социокультурном контексте.

Как отмечал основоположник социокультурного подхода П.А.Сорокин, общество и культура представляют собой единство, в котором общество - есть совокупность индивидов, с его социокультурными отношениями и процессами, а культура - совокупность значений, ценностей, норм, и совокупность ее носителей, которые объективизируют, социализируют и раскрывают значения. Культура, таким образом, предстает решающей надличностной детерминантой социального поведения человека, а общество социокультурным образованием. Социокультурное взаимодействие, согласно П.Сорокину, представляет собой своеобразную матрицу, любая ячейка которой является одновременно и определяющей, и определяемой.

Если мы обратимся к генезису понятия «инновация», то обнаружим, что оно возникает и вводится в научный оборот в сфере культурологии. Термин «инновация» происходит от латинского слова «innovato», что означает обновление или улучшение и впервые употребляется в научных исследованиях западных культурологов XIX века в контексте описания «культурных диффузий», подразумевая под собой введение одних элементов культуры в другую. В XX веке происходила существенная трансформация понятийного содержания инновации, которая задала ему новую смысловую направленность. И связано это, прежде всего, с такими именами как Н.Д.Кондратьев и Й.Шумпетер, которые, занимаясь изучением экономического развития, обосновывали взаимосвязь феномена инноваций и экономической динамики общества.

Наиболее влиятельной для формирования современной инновационной теории была концепция экономико-технологического прогресса Н.Д.Кондратьева. Он первым обосновал существование больших циклов экономической конъюнктуры, которые выражаются «в глубоких реформах индустрии и революции техники, в привлечении новых территорий, в подготовке новых кадров квалифицированного труда» [2, с.211] и обусловлены в освоении значительных технических изобретений и открытий. При этом Н.Д.Кондратьев различал момент появления крупных изобретений и открытий, и, момент их приложения на практике. Направление и интенсивность научно-технических открытий и изобретений является функцией запросов практической действительности и предшествующего развития науки и техники. Однако для их широкого практического использования нужны экономические условия: «научно-технические изобретения могут быть, но могут оставаться недейственными, пока не появятся необходимые экономические условия для их реализации... Самое развитие техники включено в закономерный процесс экономической динамики» [2, с.63].

Выдвинутые положения Н.Д.Кондратьева получили развитие в теории австрийского исследователя Й.Шумпетера [3]. Вслед за Н.Д.Кондратьевым занимаясь проблемой экономического развития, Й.Шумпетер отмечал наличие экономических циклов, прогрессию которых он уже непосредственно связывал с волнами инноваций. В своих исследованиях он исходил из непосредственной взаимосвязи инновации с прибылью и технологическим прогрессом, ведущим к увеличению материальных благ.

Однако, если в концепции Н.Д.Кондратьева инновация еще не получила своего понятийного обоснования, то Й.Шумпетером впервые дается определение инновации, и термин вводится в научный оборот в русле экономической мысли. Под инновацией он понимал любое изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности.

Исследования Н.Д.Кондратьева и Й.Шумпетера заложили основы современной инновационной проблематики и определили ее становление на протяжении XX века главным образом в русле

экономической науки. Выявленная ими взаимосвязь между социально-экономическим прогрессом и инновацией, стимулировала изучение инновации как комплексного процесса, который структурируется от первоначального этапа фундаментального научного исследования до конечного - практического внедрения в сфере потребления. В научном обиходе возникают такие понятия как инновационная деятельность, инновационный процесс, инновационный цикл и т.п.

Новый всплеск изучения теории инновации наблюдался в 70-е годы XX века, когда период глобального экономического кризиса, сменился волной базисных инноваций, интерес к инновационной проблематике возрос и актуализировал работы Н.Д.Кондратьева и Й.Шумпетера. Появились многочисленные исследования, посвященные рассмотрению инновации, процессов ее становления и распространения в экономической среде. Инновации напрямую связывались с социальным прогрессом, понимаемым как рост технологических возможностей субъекта.

Сегодня, в связи с волной социокультурных трансформаций, идущих от информационно-коммуникативной революции понятие «инновация» получает широкое распространение в теоретической мысли и прилагается ко всем сферам общественной и культурной жизни, что приводит к полисемантической данному понятию и, как следствие, огромному росту его дефиниций.

В современной научной литературе, затрагивающей инновационную проблематику можно выделить два подхода к дефиниции инновации. Первый подход концентрируется на научно-техническом этапе инновационного процесса (создании и производства новой продукции, нововведений в технологии) и связан с узким пониманием инновации, нередко акцентирующим ее рыночную значимость. В русле данного подхода инновация трактуется как «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам» [4].

Второй, более широкий подход, представители которого пытаются расширить смысловую область понятия инновации и определяют его, как преобразование творческой мысли в готовый продукт, приращение знания с его последующей реализацией, реальный прорыв в образе мышления и т.п.

Поскольку сегодня инновации тесно связывают с экономической средой, широкий подход к пониманию инноваций пока распространения не получил. В современных исследованиях, что выражено в большинстве определений инновации, рассмотрение данного явления сковано узкими рамками экономико-технологической среды.

Таким образом, феномен инновации в современном научном дискурсе редуцируется до нововведения или новшества, способствующего экономической динамике. Нередко данное понятие синонимизируют и с понятиями «открытие», «изобретение», что вносит еще большую сумятицу в его смысловое значение. В этой связи представляется необходимым произвести семантический анализ понятия инновации в его корреляции с понятиями «открытие», «изобретение», «нововведения», «новшество» с целью установления сущности собственно инновации.

Понятия «новшество»/«новация» и «нововведение», чаще всего используются как синонимы инновации. В научной литературе самыми распространенными являются два типа определений инновации: а) как «нового продукта или услуги, способа их производства, новшества в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любого усовершенствования, обеспечивающего экономию затрат или создающего условия для такой экономии» [5, с.41] или же, б) как «целенаправленного изменения, которое в среду внедрения вносит новые относительно стабильные элементы» [6, с.186].

На наш взгляд, подобного рода дефиниции упускают или намеренно упрощают явление инновации, в первом случае до продукта практического внедрения, во втором - процесса. Помимо этого, подобные определения инновации, зачастую не выходят за экономико-технологическую среду и не охватывают социокультурные аспекты инноваций и их проявления в политической, социальной, когнитивной сферах общественной жизни. Хотя, нельзя не согласиться с С.Е.Крючковой, что инновации «выступают проявлением глобального аспекта человеческой деятельности вообще и по своему глубинному смыслу они относятся не только к процессу создания и распространения новшеств, но и к изменениям в образе жизни, стиле мышления, которые, так или иначе, затрагивают новшества» [7, с.32].

В тесном взаимодействии с инновацией находятся понятия «открытие», «изобретение». Основанием такого взаимодействия выступают ключевые для этого ряда понятия «новое» и «творчество». Поскольку все явления, констатирующиеся данными понятиями, выступают в той или иной мере продуктами творчества, рождаются и формируются в креативном процессе и неотъемлемой их характеристикой является новизна.

Следовательно, открытие, изобретение, инновация, в свете вышесказанного, предстают явлениями одного порядка, но если в первом случае решающее значение имеет индивидуально-личностный план, то во втором - социокультурный. К.Файндлей и Ч.Ламсен, размышляя о природе открытия и инновации, пишут: «Инновация - это любое открытие, которое достигло некоторого уровня признания в рассматриваемом обществе. Чтобы открытие квалифицировать как инновацию, оно должно быть транслируемо, а стало быть, должно допускать возможность трансляции» [8, с.10].

Для выявления понятийной основы инновации наш теоретический анализ следует дополнить также сопоставлением инновации с таким понятием как «изменение». Еще Й.Шумпетер заложил традицию определять инновацию посредством изменения и в современной научной литературе мы часто можем встретить подобную трактовку инновации. Так, например, анализ различных определений инновации позволяет С.Д.Ильенковой утверждать, что «специфическое содержание инновации составляют изменения, а главной функцией инновационной деятельности является функция изменения» [9, с.7].

В данном случае мы придерживаемся той позиции, согласно которой определение инновации посредством изменения, считается не совсем корректным. Ведь, если инновация подразумевает собой только качественно положительное, управляемое, сознательно инициируемое и продуцируемое изменение, то таким понятием как «изменение» может обозначаться гораздо более широкий спектр явлений подобного рода, которые мы также назовем изменением, но далеко не инновацией. Таким образом, понятие «изменение» представляется просто несоизмеримым по отношению к инновации.

На наш взгляд, более правомерным является соотношение таких понятий как «изменение» и «нововведение», тем более, что в ряде исследований инновация и нововведения выступают синонимами. Однако и здесь, нововведение будет скорее соподчиненным понятием к «изменению». Так, например, А.И.Пригожин отмечает, что «нововведения как особый механизм присутствуют во многих целенаправленных изменениях» [6, с.185].

Таким образом, проведенный анализ инновации в научном дискурсе XX столетия показывает, что изучение феномена инновации не выходит за рамки технико-экономического контекста. Распространенным пониманием инновации выступает ее отождествление с технологической новацией в структуре производства, приносящей экономическую прибыль.

В связи с этим в научной среде возникает понятие технико-экономической парадигмы как некоей концентрации взаимосвязанных технических, организационных и менеджерских инноваций,

преимущества которых следует искать не только в новом диапазоне продуктов и систем, но более всего в динамике относительной структуры затрат на все возможные вложения в производство.

На наш взгляд, феномен инновации уже давно преодолел узкие границы технико-экономической сферы, о чем косвенно свидетельствует его широкое употребление в различных областях культуры. Инновационная деятельность выступает главным условием развития. Наличие образовательных, научных, социальных, политических, экономических инноваций говорит об ориентации в различных сферах общества и культуры на новое, что в наибольшей степени характеризует современную социокультурную реалию. Вместе с тем, как социокультурное явление инновация не только включает в себе все тенденции настоящего культуры, но и как феномен, направленный на новое, несет в себе будущее культуры.

Список литературы

1. *Келле В.Ж.* Инновационная система России: формирование и функционирование. - М.: Едиториал УРСС, 2003.
2. *Кондратьев Н.Д.* Особое мнение. - М.: Наука, 1993. Кн. 1.
3. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982.
4. Руководство Фраскати «Стандартная практика для обследования научных исследований и разработок» (1963 г., в ред. 1993) <http://www.nwinnovations.ru>
5. Проблемы формирования и развития инновационной структуры. - М., 1991.
6. *Пригожин А.И.* Современная социология организаций. - М., 1995.
7. *Крючкова С.Е.* Инновации: философско-методологический анализ. - М., 2000.
8. Findlay C.S., Lumsden Ch.J. The Creative Mind. Towards an Evolutionary Theory of Discovery and Innovation // J. of Social and Biological Structures. 1988.Vol. 11.
9. Инновационный менеджмент / С.Д.Ильенкова, Л.М.Голхберг, С.Ю.Ягудин и др.; Под ред. С.Д.Ильенковой. - М.: Банки и биржи, Юнити, 1997.

References

1. Kelle V.Zh. Innovative system of Russia: formation and functioning. - M.: Editorial URSS, 2003.
2. Kondrat'ev N.D. Dissenting opinion. - M.: Nauka, 1993. Kn. 1.
3. Shumpeter I. Theory of economic development. - M.: Progress, 1982.
4. Frascati's guide "Standard practice for inspection of scientific researches and development" (1963 g., v red. 1993) <http://www.nwinnovations.ru>
5. Problems of formation and development of innovative structure. - M., 1991.
6. Prigozhin A.I. Modern sociology of the organizations. - M., 1995.
7. Kryuchkova S.E. philosophical and methodological analysis. - M., 2000.
8. Findlay C.S., Lumsden Ch.J. The Creative Mind. Towards an Evolutionary Theory of Discovery and Innovation // J. of Social and Biological Structures. 1988.Vol. 11.
9. Innovative management / S.D.Il'enkova, L.M.Golkhberg, S.Yu.Yagudin i dr.; Pod red. S.D.Il'enkovoi. - M.: Banki i birzhi, Yuniti, 1997.