

УДК 330.554.2

Результатный континуум общественного воспроизводства, его пропорции. Результатная революция

Канд. экон. наук **Алексеева Н.А.** ashatan1985@mail.ru
Ярославский государственный технический университет
150023, г. Ярославль, Московский проспект, д. 88

Д-р экон. наук, проф. **Корняков В.И.** vikorn1@rambler.ru
Ярославский филиал Ленинградского государственного
Университета им. А.С.Пушкина
Ярославль, пр. Октября, 7

Авторы полагают, что нашему общественному воспроизводству требуется «результатная революция». Объективно необходима ситуация, когда на каждом предприятии выпускаемая продукция будет располагать двумя индивидуальными экономическими характеристиками: ценой, отображающей объективные реально сложившиеся по данному товару издержки-затраты, и объективной общественной результатной оценкой. Поскольку базой определения этой объективной оценки будет «потребительная стоимость в общественном масштабе», процесс её расчёта может быть сделан автоматическим, от воли работников предприятий не зависящим и не поддающимся произвольному регулированию. Стимулирование через прибыль окажется ненужным, ибо на каждом предприятии и общество, и оно сама всегда будет иметь дело с действительными, настоящим затратами и результатами. Отомрёт нынешний интерес к завышению цен: он при всех обстоятельствах будет только вредить предприятию, коллективу, затраты станут тем, чем они и должны быть: что работники предприятия должны изо всех сил сберечь-экономить.

Ключевые слова: общественное воспроизводство, континуум, революция, пропорции, затраты.

The resulting continuum of social reproduction, its proportions. The resulting revolution

Ph.D. **Alexeeva N.A.** ashatan1985@mail.ru
Yaroslavl state technical university
150023, Yaroslavl, Moskovsky Avenue, 88

D.Sc., prof. **Korniyakov V.I.**, vikorn1@rambler.ru
Yaroslavl branch of the Leningrad state University named after A.S. Pushkin
Yaroslavl, Oktyabrya Ave., 7

The authors believe that our social reproduction requires "the resulting revolution". Objectively necessary situation, when every enterprise products will have two individual economic characteristics: price, reflecting the objective of actually existing on this commodity costs-the costs and objective public performance rating. Because the base definition of this objective assessment is "use value in the social scale, the process of its calculation can be done automatically, from the will of the workers are not independent and cannot be arbitrary regulation. Stimulation through profit will be unnecessary, for each enterprise and society, and it itself will always deal with actual, real costs and results. Some will die of current interest to the

overpricing: he at all times will only harm the company, the staff, the costs will become what they should be: what employees have struggled to save-to save.

Keywords: public reproduction, continuum, revolution, the proportion of costs.

Общественное воспроизводство, как не раз показывалось в наших публикациях (например [1], [2], [3], [4]), по своей сущности есть движение трудовой двойственной (биполярной) воспроизводственной субстанции. Но наши статьи до сих пор фокусировались, главным образом, на воспроизводственных процессах и совокупностях, в которых на первом плане оказывались затраты, стоимости. Однако в структурах, образованных полярными противоположностями, происходящее с их одним только затратным полюсом прямо, непосредственно не затрагивает другого, результатного. Между тем надлежащее познание-понимание общественного воспроизводства означает **видение** соотносительных движений, изменений обеих сторон единого объекта. Это значит, что в изучении общественного воспроизводства необходимо преодолевать исследовательские диспропорции, усиливать внимание к его результатной стороне.

С результатной стороны (трудовой воспроизводственной субстанции) общественное воспроизводство есть уникальный результатный континуум. Полярные противоположности – в данном случае результаты и затраты – неравноценны, и в экономике при любых общественных формах на сущностном субстанциональном уровне всегда первенствуют полезный труд и создаваемые им результаты, ибо их прямое назначение – воспроизводство жизни членов общества. Прежде всего, именно результатный полезный труд, застывающий вещественно, материально скрепляет общественное воспроизводство воедино, ибо каждую точку «горения» живого труда он обеспечивает поставками из других производящих точек предметов и средств труда и сплавляет все эти точки в целостность, перекрывающую их внешнюю дискретность.

В экономической литературе не раз указывалось на неопределимость первопроявления труда (а с ним и всей воспроизводственной субстанции) при выстраивании трудов разных предприятий в «очередь» по времени осуществления.

Продвигаясь со стороны трудов, создавших конечные продукты (по цепочкам производств, повязанных едиными движениями поставок), к другим трудам, мы никогда не достигнем точки первоорождения труда, не выявим ситуации, когда труд впервые имел место, первообнаружился. Ибо всякий труд, будучи внутренне уже скреплён со всеми другими своими предметами и средствами, тем самым всегда опирается на ранее породившие их труды. Перейдя к этим ранее свершившимся трудам, снова обнаруживаем в качестве уже их функционирующих простых моментов уже другие, ещё раньше появившиеся предметы, средства труда, и так без конца.

Чем объясняется эта нескончаемая (с виду – дурная) бесконечность, «безродность» переходящих друг в друга трудов? Конечно, исторически «безродности» нет, труд, как и всё в мире, когда-то «появляется на свет», зарождается, и его рождение занимает целую эпоху. Но, наконец, возникнув и получив гегелевскую определённую («непосредственную ограниченность»), он утратил неустойчивые переходные качества, которыми обладал в процессе своего исторического конституирования, а вместо них обрёл единое свойство встраиваемости (в порядке вездесущих инициированной, продолжений) в сколь угодно длительные многозвенные трудовые процессы. Природа создала труд таким, чтобы он всегда мог опереться на «братьев» и с их помощью возгореться, произойти всюду, где это обнаруживает затаившийся в нём разум, где для него тем или иным образом приоткрывается надлежащая объективная ниша.

Это свойство универсального инструмента-строителя «второй природы» труд получает, конечно, от своей результатной стороны. Предмет, средство, цель, результат, созидающие компетенции – всё это искони признаки результатной полезной (конкретной) стороны труда. Общественное воспроизводство с этой стороны результатного континуума – технологические цепочки обработки изделий, впадающие в конечные продукты. Мы поддерживаем позицию многих авторов, считающих конечным продуктом и одновременно конечным результатом общественного воспроизводства совокупность предметов личного и общественного непроизводственного потребления.

Годичный результатный континуум – результатная сторона совокупного общественного продукта СОП, элементы затратной стороны которого (С, V, M) образуют знаменитые пропорции, являющиеся законами реализации. В экономической литературе до сих пор даже не ставится вопрос о том, существует ли в общественном воспроизводстве пропорции складывающиеся, функционирующие не на основе затрат и их элементов непосредственно, а на основе результатов и их видов. В 2000-м году такую попытку предпринял один из авторов настоящей статьи [5], но она не получила никакого отклика. Поэтому мы повторяем эту попытку, подкрепив её дополнительными соображениями.

Результатные пропорции общественного воспроизводства могут быть надёжно установлены без каких бы то ни было ссылок на всем известные (в формулировках Маркса) стоимостные, затратные, но при этом в зеркальном соответствии с ними. Достаточно обратиться к результатному визави хотя бы одного стоимостного (затратного) элемента пропорций реализации и отследить складывающиеся результатные воспроизводственные отношения. К примеру, попытаемся оттолкнуться от II подразделения в пакете пропорций Маркса (количественно оно у Маркса представлено определённой величиной стоимости, то есть затратами), обратившись к тому же самому II подразделению уже в качестве конечных результатов. Причём пока будем действовать, искать результатных пропорций общественного воспроизводства, без оглядки на сами затратные стоимостные пропорции.

Результатная сторона СОП (в раскладе по двум подразделениям общественного производства), конечно, образована не только конечными результатами - предметами личного и общественного непроизводственного потребления. Годичные конечные результаты непрерывно покидают производство, переходя в сферу потребления. Однако объёмы и ритмика производства не исчезают, сохраняются. Это значит, что место ритмически выбывающей воспроизводственной субстанции столь же непрерывно занимает новая, до этого в производстве отсутствовавшая. Таким образом, несомненно рождение, функционирование такой результатной воспроизводственной субстанции, которую, в отличие от конечных результатов, можно назвать новой (новыми результатами).

Нет сомнений и в экономическом содержании и результатных функциях этой новой воспроизводственной субстанции. В общественном воспроизводстве единственно действительно новым участником, поступающим в него не из самого СОП, является новый живой труд. Все предметы, средства труда, произведённые продукты появляются из недр материального производства по ходу его функционирования. А любой новый живой труд привносится в производство единственно работником, осуществившим личное потребление (вне сферы производства) и восстановившим в его холе свою рабочую силу. В производстве она потребляется как всякий раз новый, никогда до этого ещё не фигурировавший живой труд, тут же получающий застывшую продуктивную форму. Новые результаты – это и сам живой труд в производительном текучем состоянии, и кристаллизирующиеся из его потока элементы до этого не существовавшей потребительной стоимости.

Из сказанного следует, что новые результаты бывают двух видов. Очевидно, что новый живой труд применяется в выпуске конечных результатов. Поэтому первый вид новых результатов – в составе конечных результатов. То есть соответственная часть последних – одновременно и конечные, и новые.

Но не все конечные результаты родились как вклад живого труда. Ещё классики показали участие средств производства (обязательно по ходу процессов труда) в создании потребительных стоимостей, то есть результатов. Следовательно, конечные результаты появляются на свет и как вклад средств производства.

Здесь полагаем необходимым сделать значимые пояснения. Разделение вкладов в создание результатов, с одной стороны, живого труда, с другой, – средств производства, – теоретическая условность. И в процессе труда в текучей форме, и в продукте труда всякий самый малый квант реальных результатов сформирован всеми (без исключения) создавшими его факторами. И там, и там они существуют слитно. Всех их соединяет принадлежность одному и тому же полезному конкретному труду. Но эта слитность не гасит количественных различий особых вкладов средств производства и рабочей силы, за которыми, конечно, стоят те или иные особые количества результатных факторов в масштабе общественного воспроизводства, существующих физически дискретно.

Продолжая воспроизводственную классификацию результатов, замечаем, что она не исчерпывается их совокупностями конечных и двумя видами новых. Уже марковские годовые схемы реализации стоимости СОП показывают, что кроме продукции II подразделения и нового живого труда обоих подразделений, в рассматриваемом году наличествует часть СОП, представляющая постоянный капитал первого подразделения CI. Да и независимо от этого аргумента: наличие II подразделения – конечных результатов – означает существование-функционирование также и таких результатов, которые им предшествуют, движутся к ним, но пока ещё их не достигли и переходят в следующий год. Это с ними взаимодействует вторая часть всего живого труда (с его результатной стороны). Эту воспроизводственную совокупность можно назвать переходящими результатами.

Остаётся идентифицировать выведенные воспроизводственные совокупности как соотносимые с классическими законами реализации общественного воспроизводства. Взаимосвязи легко узнаваемы, очевидны. Равенство результатной стороны всего живого труда общественного воспроизводства всем конечным результатам является не чем иным, как результатным полюсом одного из главных законов реализации: $V I + M I + V II + M II =$ вся стоимость продукции II подразделения (вся вновь созданная стоимость или весь живой труд обоих подразделений количественно равны всей стоимости всех товаров II подразделения). Результатное прочтение равенства может быть примерно таким: результаты общественного воспроизводства, образующие полюс стоимости, создаваемой всем живым трудом, равны всем годовым конечным результатам. Вычтя из левой и правой частей равенства одну и ту же величину $V II + M II$, получаем равенство результатного полюса всего живого труда в I подразделении результатному значению постоянного капитала II подразделения. А это – не что иное, как результатная сторона главного стоимостного условия реализации при простом воспроизводстве $V I + M I = C II$.

Становится очевидным, что вся система объективных стоимостных (затратных) зависимостей общественного воспроизводства, открытая Марксом и развитая экономистами-марксистами, объективно дублируется ещё никогда не изучавшейся системой результатных зависимостей. Один из центральных научных вопросов, встающих при сопоставлении обеих систем, в том, пропорциональны ли количественные значения полюсов воспроизводственной субстанции, результатов и затрат, в этих и других формулах, или же коэффициент пропорциональности в этих (и других легко выводимых) формулах не присутствует.

Строго говоря, приведённые соображения уже позволяют дать положительный ответ на данный вопрос. Однако здесь можно опереться также и на некоторые воспроизводственные объективные обстоятельства, образующие общие рамки складывания, образования количественных измерителей результатов производства.

Уже отмечалось, что все созидательные компоненты полезного труда вносят каждый свою «лепту» в создание результатов. В этой «лепте» усматриваются следующие основные особенности.

Во-первых, каждый потребовавшийся компонент полезного труда – незаменим. Те, от которых было можно отказаться, так и остаются без использования. Использованы, применены те, от которых нельзя было отказаться, без которых не создать необходимого результата. То есть все составляющие некоторого дискретного полезного труда, поучаствовавшие в производстве данного определённого результата (и всех полезных трудов общественного воспроизводства), добавили в его создание (и его общую величину) в том или ином количестве свои строительные созидательные элементы, квантативный материальный вклад, *никоим образом не равный нулю*. Тем самым с точки зрения своей необходимости для выпуска результатов все поучаствовавшие полезные труды и их компоненты однокачественны, равно необходимы, имеют лишь количественные различия, неодинаковые значения результатной «мощи».

Во-вторых, у общества имеется только одна подлинно достоверная мера, позволяющая судить о результатной «мощи» того или иного компонента полезного труда, – та, что он, этот компонент, реально проучаствовал в созидающем процессе, и это стоило таких-то фактических затрат. Объективная логика здесь в том, что именно для такой-то результатной «отдачи» полезного элемента потребовалось столько-то затрат. Социум отмеривает затраты на привлечение того или иного созидательного фактора до той планки, пока не окажется сполна обеспеченным ход результатного процесса. Следовательно, несомненно существование объективной пропорциональности между осуществлённой результатной «мощью» того или иного созидающего фактора (в полезном труде) и затратами, потребовавшимися для привлечения именно этого фактора. Хотя отождествление, совпадение, подмена количественных значений результатов и затрат в одном и том же продукте в хозяйственной практике недопустимо, является тяжким недостатком, уничтожающим мотивацию и стимулирование производства.

Однако, в-третьих, равенство результатной «лепты» – количественных значений результатов, привносимых какими-либо определёнными факторами полезного труда, – величинам затрат, воплощённых в этих факторах, экономике не грозит. На уровне индивидуального продукта такой объективной опасности не существует. Пропорциональность величин результатов и затрат складывается, прежде всего, для уровня открытых К.Марксом «потребительных стоимостей в общественном масштабе» [6, с.185-186], – для всего объёма производства потребительных стоимостей данного рода. Здесь каждый социум (общественный человек) невольно, практически, действиями своих субъектов совершает (вынужден совершать) выбор: какие потребительные стоимости ему необходимы, и сколько, в каком объёме, какие из своих ограниченных затратных ресурсов живого и овеществлённого труда отводятся им на получение каждой из «потребительных стоимостей в общественном масштабе». Любые другие соотношения между результатами и затратами производны от этой главной, воспроизводственно всеобщей. Если отвлечься от различий моделей, сортов, типоразмеров, качества, то как результаты определённые индивидуальные потребительные стоимости имели бы, понятно, одну и ту же общественную воспроизводственную оценку, где бы они не производились, тогда как представленные в них затраты различались бы от предприятия к предприятию.

Сегодня цены на продукцию предприятия индивидуальны, рождаются, преимущественно, на данном предприятии. А общественные оценки результатов (потребительных стоимостей) начинают своё рождение в общественном воспроизводстве в «потребительных стоимостях в общественном масштабе». Поэтому цифровые значения индивидуальных (на предприятиях) показателей результатов и затрат принципиально совпасть нигде не могут. Если бы счёт результатов в стране осуществлялся на основе концепции «потребительной стоимости в общественном масштабе», то каждое предприятие имело бы

раздельные, друг от друга не зависящие, с разными объективными основаниями показатели результатов и затрат и было бы движимо экономическими интересами максимизации первых и минимизации вторых.

Можно предполагать, что потребительные стоимости обладают имманентными внутренними количественными единицами полезности, но открыть их до сих пор не удаётся, хотя попыток предпринималось немало. Вменение благам оценок на базе марксовской концепции «потребительной стоимости в общественном масштабе» – измерение результатов не в абсолютных, а в условных относительных величинах на основе обретения социумом необходимых ему величин результатов посредством их скрупулёзной трудовой «оплаты» ограниченными дефицитными затратами. Но это на сегодня – единственно возможный путь подвести под проблему измерения результатов объективную экономическую основу.

Воспользоваться возможностями теории результатов общественного воспроизводства для наделения результатными оценками всех выпускаемых потребительных стоимостей (в том числе услуг) может показаться нереально трудоёмким неосуществимым и даже ненужным мероприятием. Однако каждый из миллиардов продуктов сейчас обладает затратным измерителем – ценой. И нигде ещё ни разу не прозвучало, что цен в обществе слишком много и пора их как-то уменьшать, сокращать, чаще обходиться без них. То есть, если у воспроизводственных результатных оценок продуктов были бы столь же выраженные воспроизводственные функции, как у показателей затрат на индивидуальном уровне – цен, они будут так же востребованы экономикой, как ныне ею востребованы цены.

Однако экономисты хорошо знают, что этот вопрос давно стоит вовсе не в сослагательном, а скорее в повелительном наклонении. Экономика жаждет показателей результатов, адекватно отображающих их действительные объективные значения, изменения. Многие маститые авторы десятки лет доказывали и доказывают, писали и пишут, что стоимость – это не результаты труда, а его затраты, что это обстоятельство определяет принципиально затратную природу цены и всех основанных на ней показателей-измерителей, что это приводило и приводит к немалым трудностям и противоречиям, например, к использованию для измерения и стимулирования производства результатов показателей, по своей сущности являющихся не результатами, а затратами. Так, эта затратная природа давно была зафиксирована у стоимостных «объёмных» (якобы результатных) показателей и в капиталистических, и в социалистических экономиках, – у ВВП, у валового общественного продукта, объёма реализованной продукции и других. Ширится понимание, что и признанная «королева» показателей результатов производства предприятий в рыночной экономике – прибыль – не годится для этой роли, так как субстанционально это затраты: ценовой объём реализации минус полные издержки всей произведенной продукции. Не только теоретически, но и практически вполне убедительно установлено, что при использовании затратных показателей для стимулирования роста производства в наибольшей степени растут не результаты, а затраты. Поэтому уже давно предпринимаются различные меры уменьшения «затратности» этих псевдо-результатных показателей.

Так, уже давно различают номинальный и реальный ВВП. Реальный ВВП – «очищенный» от изменений цен путём умножения номинального ВВП на дефлятор (индекс цен образующих ВВП товаров). В СССР ещё при И.В.Сталине изменения и народнохозяйственных показателей (например, народного дохода), и валовой продукции предприятий считали не только в текущих, но и в неизменных ценах, чтобы иметь представление, как тогда говорили, о динамике физических объёмов произведённых продуктов. Тем не менее, и в этих обстоятельствах продолжались поиски всё более совершенных показателей результатов производства. Особенно они усилились в связи с разработкой концепции общей эффективности – эффективности всего общественного воспроизводства. Согласно этой

концепции, показатель эффективности всего общественного воспроизводства образован дробью, в числителе которой – обобщающий показатель результатов производства, а в знаменателе – показатель всех затрат, потребовавшихся для его достижения. Было предложено большое число кандидатов в числители («чистая продукция», «условно чистая продукция» и т.д.), в том числе весьма экзотические (например, «человеко-фондо-продукция»). Однако ни одно из них не привлекло внимания и поддержки ни самих предприятий, ни их работников.

Особого внимания заслуживают разработки СОФЭ – концепции системы оптимального функционирования социалистической экономики. В основе СОФЭ – замечательные работы нобелевского лауреата Л.В. Канторовича, его учеников, открывших новые методы оптимизации использования ресурсов, позволяющие принципиально повышать эффективность производства. Разработчики концепции считают, что их «объективно обусловленные оценки» – особые множители, получаемые в расчётах оптимальных вариантов использования ресурсом – должны стать плановыми ценами, что, по их мнению, обеспечивало бы оптимальное функционирование всех предприятий [7]. К сожалению, авторы концепции допускают ту же теоретическую ошибку, которую совершили и некоторые другие разработчики вроде бы привлекательных предложений по совершенствованию показателей общественного воспроизводства. Проектируемыми показателями они предлагают заменить цены. То есть не принимается во внимание (не понимается) двухполюсность воспроизводственной трудовой субстанции. Тем самым допускается манипулирование (правда, теоретическое) с воспроизводственной субстанцией, исключаемое её естественной структурой. Субъекты экономики, конечно, тоже не видят ни полярности субстанции, ни её самой, но, реально погружённые в её функционирование, по отдельным его фрагментам чувствуют неприемлемость СОФЭ для фактической экономики.

Мы полагаем, что нашему общественному воспроизводству требуется «результатная революция». Объективно необходима ситуация, когда на каждом предприятии выпускаемая продукция будет располагать двумя индивидуальными экономическими характеристиками: ценой, отображающей объективные реально сложившиеся по данному товару издержки-затраты, и объективной общественной результатной оценкой. Поскольку базой определения этой объективной оценки будет «потребительная стоимость в общественном масштабе», процесс её расчёта может быть сделан автоматическим, от воли работников предприятий не зависящим и не поддающимся произвольному регулированию. Стимулирование через прибыль окажется ненужным, ибо на каждом предприятии и общество, и оно сама всегда будет иметь дело с действительными, настоящим затратами и результатами. Отомрёт нынешний интерес к завышению цен: он при всех обстоятельствах будет только вредить предприятию, коллективу, затраты станут тем, чем они и должны быть: что работники предприятия должны изо всех сил сберечь-экономить. А результаты, напротив, тем, что надо всячески увеличивать и количественно, и качественно, ростом производительности, инновациями, зарабатывая своей продукции более высокие результатные оценки. Возникнет совершенно новый инструмент стимулирования – неискажённое индивидуальное отношение действительно произведенных результатов к фактическим истинным затратам. Все эти изменения в экономических отношениях потребуют огромной теоретической, методической и организационной работы. Но итог перекроет усилия. Можно будет повсеместно максимально гибко-действенно организовывать стимулирование при абсолютной точности учёта в каждом производственном звене отдачи данными определёнными затратами детерминируемых ими результатов. И впервые большая национальная экономика сможет по-настоящему использовать свои определяющие экономические законы, прежде всего экономии времени и повышения

производительности. Общественное воспроизводство обретёт такие перспективы, каких оно ещё никогда не имело.

Список литературы

1. *Алексеева Н.А., Вахрушев Д.С.*, Совокупный общественный продукт как актуальная категория современной экономической науки // Научные труды вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 175. (С.130-136)
2. *Алексеева Н.А., Корняков В.И.* О классическом уровне теории общественного воспроизводства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр./ под ред. Б.Д.Бабаева. - Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 2 (18). - 288 с. (с. 7-19).
3. *Алексеева Н.А., Корняков В.И.* О тенденциях динамики органического строения капитала и производства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой, Н.А. Амосовой. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 3 (19). – 324 с. – ISBN 978-5-7807-0989-3 (Стр. 12-25)
4. *Алексеева Н.А., Корняков В.И.* Капиталообразование в общественном воспроизводстве // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой, Н.А. Амосовой. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2013. Вып. 5 (21). – 372 с. – ISBN 978-5-7807-1006-6.
5. *Корняков В.И.* Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объёмные структуры. М.- Ярославль, 2000. С.167-212.
6. *Маркс К., Энгельс Ф.*, Соч., изд. 2-е.Т.25, ч.II, с.185-186.
7. Словарь Лопатникова. Теория оптимального функционирования социалистической экономики. Режим доступа URL.: <http://slovar-lopatnikov.ru/slovar/t/teoriya-optimalnogo-funkcionirovaniya-socialisticheskoy-ekonomiki/>

References

1. *Alekseeva N.A., Vakhrushev D.S.*, Aggregate social product as a relevant category of modern economic science // Scientific works of the free economic society of Russia. - 2013. - 175 so. (S-136)
2. *Alekseeva N.A., Kornakov V.I.* ON the classical level theory of social reproduction // multi-level social reproduction: theory and practice: collected scientific articles. Tr./ Ed. by B. Babaev. Ivanovo: Ivan. state University, 2012. Vol. 2 (18). - 288 S. (S. 7-19).
3. *Alekseeva N.A., Kornakov V.I.* On the trends of the dynamics of the organic composition of capital and production /multi-level social reproduction: theory and practice : collected scientific articles. Tr. / Ed. by D. Babayev, E.E. Nikolaeva, N. Amosova. Ivanovo : Ivan. state University, 2012. Vol. 3 (19). - 324 S. - ISBN 978-5-7807-0989-3 (P. 12-25)
4. *Alekseeva N.A., Kornakov V.I.* capital Accumulation in the social reproduction // multi-level social reproduction: theory and practice : collected scientific articles. Tr. / Ed. by D. Babayev, E.E. Nikolaeva, N. Amosova. Ivanovo : Ivan. state University, 2013. Vol. 5 (21). - 372 S. - ISBN 978-5-7807-1006-6.
5. *Kornakov V.I.* .Reproduction as a stream of single substance: according to the model, three-dimensional structure. M - Yaroslavl, 2000. S-212.
6. *The K. Marx, F. Engels, Soch.*, ed. 2-et, part II, p.185-186.
7. *Dictionary Lopatnikoff.* The theory of optimal functioning of the socialist economy. Access the URL: <http://slovar-lopatnikov.ru/slovar/t/teoriya-optimalnogo-funkcionirovaniya-socialisticheskoy-ekonomiki/>